

Ingrid Sundin

Från: Amanda.Edlund@jordbruksverket.se
Skickat: den 14 juni 2022 15:03
Ämne: Remiss av förslag till föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet
Bifogade filer: Missiv dnr 3.3.16-039032021.pdf; Föreskriften dnr 3.3.16-039032021.pdf; Konsekvensutredning dnr 3.3.16-039032021.pdf; Särskild konsekvensanalys dnr 3.3.16-039032021.pdf; Samrådssammanställning dnr 3.3.16-039032021.pdf; Remissammanställning dnr 3.3.16-039032021.pdf; Remissammanställning tilläggsremiss dnr 3.3.16-039032021.pdf
Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Har meddelandeflagga
Kategorier: Ingrid
AppServerName: p360_prod
DocumentID: RR 2022-154:01
DocumentIsArchived: -1

Hej,

Du får härmed möjlighet att lämna synpunkter på bifogat förslag till föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet.

Vi behöver dina synpunkter senast **den 28 juni 2022**.

Vi ber dig märka ditt svar med **diarienummer 3.3.16-03903/2021**.



Med vänliga hälsningar

Amanda Edlund

Regelhandläggare

Stödregelenheten

Jordbruksverket

Besöksadress: Skeppsbrogatan 2, 553 29 Jönköping

Tfn 036-15 62 65

Amanda.Edlund@jordbruksverket.se

www.jordbruksverket.se

Stödregelenheten

Enligt sändlista

Förslag till nya föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet

Ni får härmed möjlighet att lämna synpunkter på bifogat förslag till föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Mer information om bakgrund till föreskriftsförslaget finns i konsekvensutredningen.

Vi vill upplysa om att förslaget tidigare varit ute på en ordinarie remiss och en tilläggsremiss. Med anledning av detta avser nuvarande tilläggsremiss endast följande delar av föreskriften. I övrigt kan nämnas att vissa redaktionella ändringar har gjorts i föreskriften.

- 1 kap. 3 §
- 3 kap. 12 §
- 3 kap. 48 §
- 3 kap. 54 §
- 4 kap. 15 §
- Bilaga 2 avsnitt 3, 5, 12, 14, 16 och 17

Remissen består av:

- föreskriftsförslag
- konsekvensutredning
- särskild konsekvensanalys
- samrådssammanställning
- remissammanställning
- remissammanställning - tilläggsremiss

Förslaget till föreskrift gäller nästa programperiod och det saknas i nuläget en beslutad regeringsförfordning. Det medför i sin tur att föreskriften och konsekvensutredningen till vissa delar inte är färdigställd. Det saknas exempelvis bemyndigande från regeringen. Utöver det innehåller föreskriften bestämmelser

som sannolikt kommer att flyttas över till regeringsförordningen, dessa är gråmarkerade i föreskriftsförslaget. För att kunna starta upp programmet så fort som möjligt behöver vi trots dessa brister skicka ut föreskriften på tilläggsremiss. Vi ber er därför att ha överseende med detta

Vi behöver era synpunkter på förslaget senast **den 28 juni 2022**. Skicka ert svar **per e-post** till jordbruksverket@jordbruksverket.se. För att underlätta vårt arbete önskar vi ha ert svar i elektronisk form.

Ange ”Diarienummer 3.3.16-03903/2021” i rubrikraden i ditt e-postsvar.

Kontaktperson:

Amanda Edlund, stodregel@jordbruksverket.se, tfn: 036-15 50 00

Föreskriftsförslaget finns även på Jordbruksverkets webbplats (www.jordbruksverket.se)

Med vänlig hälsning

Malin Grahn

Ställföreträdande enhetschef på Stödregelenheten

Sändlista

Arbetsförmedlingen

Boverket

Coompanion

De recirkulerande vattenbrukarna Sverige

Fiskekommunerna

Företagarna

Havs- och kustfiskarnas producentorganisation

Havs- och vattenmyndigheten

Hela Sverige ska leva

Hushållningssällskapens förbund

Klädesholmen Seafood AB

Kommunal

Kustbevakningen

Landsbygdsnätverket

Lokalt Ledd Utveckling

Lantbrukarnas Riksförbund

LUS - Lokal Utveckling Sverige

Länsstyrelserna

Marine Stewardship Council

Matfiskodlarna

Naturskyddsföreningen

Naturvårdsverket

Norrbottnens Kustfiskares Producentorganisation

Näringslivets Regelnämnd

Ostrea

Producentorganisationen Gävlefisk

Regionalt utvecklingsansvariga

Riksantikvarieämbetet

Scanfjord Mollösund AB

Skärgårdarnas riksförbund

Sportfiskarna

Svenska ESF-rådet

Svensk Fiskodling AB

Sveriges Fiskares Producentorganisation

Sveriges Fiskevattenägareförbund

Sveriges kommuner och regioner

Sveriges lantbruksuniversitet

Swedish pelagic federation producentorganisation

Tillväxtverket

Vattenmyndigheterna

Världsnaturfonden

Winnet

Övervakningskommitten

Kopia till

Näringsdepartementet

SJVFS Nummer.

**Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-,
fiskeri- och vattenbruksprogrammet;**

Utkom från trycket
Välj datum.

beslutade den 29 september 2022.

Statens jordbruksverk föreskriver, med stöd av Z kap. X § och Y § förordning (2022:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden, följande.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1 KAP. INLEDANDE BESTÄMMELSER.....	4
Grundläggande bestämmelser	4
Definitioner	5
Undantag	8
Force majeure	9
Återkallelse av ansökan.....	9
2 KAP. ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING M.M.....	10
Ansökan om stöd.....	10
Ansökan om utbetalning av förskott	12
Ansökan om del- och slututbetalning.....	13
Slutdatum	16
Ändring i ansökan om stöd, ansökan om ändring av beslut om stöd och kompletteringar	16
Byte av stödsökande eller stödmottagare	17
Hantering av utbetalning av stöd i ärenden med övrigt offentligt stöd.....	18
Utllysningar	18
3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR.....	18
Allmänna stödvillkor.....	18
Stödberättigade utgifter och kostnader.....	20
Förenklade kostnadsalternativ och faktiska utgifter och kostnader	22
Undantag från kravet på betalningsbevis	26
Hävning av beslut om stöd	28
Avdrag.....	28
Rättelse	29

4 KAP. STÖDSPECIFIKA STÖDVILLKOR	29
Investeringar ombord	29
Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser	30
Innovationsprojekt inom fiske.....	31
Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske.....	31
Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt.....	32
Tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet.....	32
Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter	33
Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag	34
Datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken.....	34
Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp	35
Genomförande av havsmiljödirektivet	35
Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald	35
Investeringar för hållbara vattenbruk	36
Startstöd för hållbara vattenbruk	37
Djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk	37
Innovationsprojekt inom vattenbruk	38
Kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk.....	39
Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter.....	40
Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter	40
Certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter	41
Bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk	41
Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk	41
Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser.....	41
BILAGA 1.....	43
Ansökan om stöd – offentlig upphandling	43
BILAGA 2.....	44
Ansökan om stöd – åtgärdsspecifika stödvillkor	44
1. Investeringar ombord	44
2. Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser	44
3. Innovationsprojekt inom fiske.....	45
4. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske.....	45
5. Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt.....	45
6. Tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet.....	45
7. Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter.....	45

8. Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag.....	46
9. Datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken.....	46
10. Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp	46
11. Genomförande av havsmiljödirektivet	47
12. Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald.....	47
13. Investeringar för hållbara vattenbruk	47
14. Startstöd för hållbara vattenbruk	48
15. Djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk	48
16. Innovationsprojekt inom vattenbruk	48
17. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk.....	49
18. Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter.....	49
19. Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter	49
20. Certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter	49
21. Bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk	50
22. Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk	50
BILAGA 3.....	51
Ansökan om utbetalning – offentlig upphandling.....	51
BILAGA 4.....	52
Ansökan om slututbetalning – åtgärdsspecifika stöd villkor	52
1. Investeringar ombord	52
2. Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser	52
3. Innovationsprojekt inom fiske.....	52
4. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske	52
5. Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt.....	53
6. Tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet.....	53
7. Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter.....	53
8. Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag.....	53
9. Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp	53
10. Genomförande av havsmiljödirektivet	54
11. Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald.....	54
12. Investeringar för hållbara vattenbruk	54
13. Startstöd för hållbara vattenbruk	54
14. Djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk	54
15. Innovationsprojekt inom vattenbruk	54
16. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk.....	54

17. Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter.....	55
18. Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter	55
19. Certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter	55
20. Bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk	55
21. Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk	55

1 KAP. INLEDANDE BESTÄMMELSER

Grundläggande bestämmelser

1 § Grundläggande bestämmelser om stöd inom Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet finns i

1. Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1060 av den 24 juni 2021 om fastställande av gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden+, Sammanhållningsfonden, Fonden för en rättvis omställning och Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden samt finansiella regler för dessa och för Asyl-, migrations- och integrationsfonden, Fonden för inre säkerhet samt instrumentet för ekonomiskt stöd för gränsförvaltning och viseringspolitik¹,
2. Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1139 av den 7 juli 2021 om Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden och om ändring av förordning (EU) 2017/1004² och
3. Förordning (2022:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden.

2 § Dessa föreskrifter gäller för åtgärderna

1. investeringar ombord,
2. investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser,
3. innovationsprojekt inom fiske,
4. kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske,
5. ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt,
6. tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet,
7. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter,
8. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag,
9. datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken,
10. insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp,
11. genomförande av havsmiljödirektivet,
12. skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald,
13. investeringar för hållbara vattenbruk,
14. startstöd för hållbara vattenbruk,
15. djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk,

¹ EUT L 231, 30.6.2021, s. 159 (Celex 32021R1060)

² EUT L 247, 13.7.2021, s. 1 (Celex 32021R1139)

16. innovationsprojekt inom vattenbruk,
17. kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk,
18. investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter,
19. investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter,
20. certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter,
21. bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk och
22. produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk inom Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet.

Definitioner

3 § I dessa föreskrifter betyder:

Akvaponi

Odlingsform där man, i ett cirkulärt system, kombinerar vattenbruk med odling av växter.

Akvatiska miljöer

Miljöer som, för sin normala funktion, är beroende av vatten som inte är nederbörd.

Akvatiskt skräp

Skräp som finns i akvatiska miljöer.

Behörig stödmyndighet

Den myndighet som enligt förordning (2022:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden tar emot eller prövar ansökan.

Branschorganisation

Intresseförening för företag i en viss bransch.

Central ekonomifunktion

En ekonomifunktion som samlat hanterar bokföring och betalningar för en organisation med flera kontor, lokaliserade på olika postorter, om organisationen och alla kontor har samma organisationsnummer.

Delåtgärd

En undergrupp till någon av de åtgärder som finns i havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet.

Eget arbete

Arbete som utförs av stödmottagaren, om stödmottagaren är privatperson eller bedriver verksamhet som enskild firma och är 16 år eller äldre. I de fall ett handelsbolag eller kommanditbolag är stödmottagare, är eget arbete det arbete som utförs av delägarna.

Enhetskostnad

En utgift eller kostnad per enhet som fastställs i dessa föreskrifter, där storleken på stödet bestäms genom att multiplicera utgiften eller kostnaden per enhet med den faktiska kvantiteten.

Förenklade kostnadsalternativ

Ett samlingsnamn för; enhetskostnad, klumpsumma och schablonsats.

Förvaltare av hamn

Den som har driftansvar för hamnen.

Genetiskt modifierade organismer (GMO)

Organismer där det genetiska materialet har använts på ett sätt som inte inträffar naturligt genom exempelvis parning eller korsbefruktnings.

Indirekt kostnad

Utgifter och kostnader för gemensamma resurser och funktioner i stödmottagarens organisation som insatsen har behov av och använder men som inte är direkt kopplade till en speciell aktivitet i ärendet.

Insats

En eller flera aktiviteter som genererar stödberättigade utgifter och kostnader inom ett stödärende.

Klumpsumma

Ett samlat belopp som fastställs i beslut om stöd eller i dessa föreskrifter och som betalas ut till stödmottagaren när hen uppfyllt det i förväg fastställda resultatet.

Kvalitetssäkrande partner

Universitet, högskola, myndighet eller vetenskapligt institut som kan bedöma tillräcklig kvalitet i metod och utförande av insatser.

Medelstora företag

1. Företag som sysselsätter färre än 250 personer och
2. har en årsomsättning som inte överstiger 50 miljoner euro eller en balansomslutning som inte överstiger 43 miljoner euro per år. Det enligt definitionen i kommissionens rekommendation av den 6 maj 2003 om definitionen av mikroföretag samt små och medelstora företag³.

³ EUT L 124, 20.5.2003 s. 36 (Celex 303K1422)

Mikroföretag

1. Företag som sysselsätter färre än 10 personer och

2. har en årsomsättning som inte överstiger två miljoner euro eller en balansomslutning som inte överstiger två miljoner euro per år. Det enligt definitionen i kommissionens rekommendation 2003/361/EG⁴.

Obemannade farkoster

Obemannade farkoster kan vara UAS:er⁵ (drönare) eller AUV:er⁶.

Patrullfordon

Fordon som används av en kontrollant i kontrollsyfte.

Schablonsats

Ett procentuellt påslag på en eller flera utgiftstyper som fastställs i dessa föreskrifter.

Små företag

1. Företag som sysselsätter färre än 50 personer, och

2. har en omsättning eller balansomslutning som inte överstiger tio miljoner euro per år. Det enligt definitionen i kommissionens rekommendation 2003/361/EG⁷.

Stödmottagaren

Den fysiska eller juridiska person eller den behöriga företrädaren för personen som har lämnat in en ansökan om stöd och beviljats stöd.

Stödsökanden

Den fysiska eller juridiska person eller den behöriga företrädaren för personen som ska eller har lämnat in en ansökan om stöd innan den behöriga myndigheten fattat beslut om ansökan.

Tillämpad forskning

Forskning som syftar till att lösa ett särskilt problem.

Vattenbruksföretag

Företag som bedriver produktion enligt definitionen av vattenbruk i artikel 4 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1380/2013 av den 11 december 2013 om den gemensamma fiskeripolitiken, om ändring av rådets förordningar (EG) nr 1954/2003 och (EG) nr 1224/2009 och om upphävande av rådets förordningar (EG) nr 2371/2002 och (EG) nr

⁴ EUT L 124, 20.5.2003 s. 36 (Celex 303K1422)

⁵ UAS = unmanned aerial system

⁶ AUV = autonom undervattensfarkost

⁷ EUT L 124, 20.5.2003 s. 36 (Celex 303K1422)

639/2004 och rådets beslut 2004/585/EG⁸.

Vattenbruksprodukter

Vattenbruksprodukter enligt definitionen i artikel 4 i förordning (EU) nr 1380/2013.

Yrkesfiskare

En fysisk eller juridisk person som arbetar med fiske och har licens enligt fiskelagen (1993:787). Med yrkesfiskare avses även, när det gäller inlandsfiske, en juridisk person som inte innehar licens enligt fiskelagen, om dess ägare innehar en sådan licens.

Övrigt offentligt stöd

Pengar från offentliga organisationer som inte ingår i de programanslag som finns hos Jordbruksverket.

Undantag

4 § Om det finns särskilda skäl kan Jordbruksverket besluta om undantag från bestämmelserna i:

1. 1 kap. 6, 7 och 9 §§.
2. 2 kap. 2-5, 7, 8, 16, 17, 21-33, 36-38, 40, 41, 44 och 48-54 §§.
3. 3 kap. 1, 2, 4, 5, 11-18, 20-23, 29-33, 36-39, 43-45, 57 och 58 §§.
4. 4 kap. 10, 14, 15, 20, 25-29, 32, 47, 54, 55, 66, 67, 71-74, 77-81, 87, 92, 93, 98-103, 106, 108, 113 och 122 §§.

5 § I 2 kap. 1, 12, 18 §§ och 3 kap. 41 § finns bestämmelser om att stödsökanden eller stödmottagaren ska använda sig av de e-tjänster som Jordbruksverket tillhandahåller. Stödsökanden eller stödmottagaren kan få undantag från kraven på att använda e-tjänsterna om

1. stödsökanden eller stödmottagaren inte har svenskt personnummer och därmed inte har möjlighet att få en giltig e-legitimation,
2. stödsökanden eller stödmottagaren på grund av skyddad identitet inte har en giltig e-legitimation,
3. det på grund av tekniska problem som stödsökanden eller stödmottagaren inte kan påverka inte är möjligt att använda e-tjänsten vid ansökningstillfället eller
4. det föreligger väsentliga hinder för stödsökanden eller stödmottagaren att använda e-tjänsten.

6 § Om stödsökanden eller stödmottagaren vill ansöka om undantag från kravet på att använda e-tjänsterna ska hen skicka in sin ansökan om undantag⁹ till den behöriga stödmyndigheten.

Ansökan ska vara undertecknad av stödsökanden eller stödmottagaren.

⁸ EUT L 354, 28.12.2013, s. 22 (Celex 32013R1380).

⁹ Ytterligare information om hur ansökan kan göras finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

7 § Om stödsökanden eller stödmottagaren beviljas undantag från kravet på att använda e-tjänsterna ska hen skicka in sina övriga ansökningar¹⁰ till den behöriga stödmyndigheten.

Ansökan ska vara undertecknad av stödsökanden eller stödmottagaren.

Force majeure

8 § Följande situationer kan utgöra force majeure:

1. Det inträffar en allvarlig naturkatastrof som i stor omfattning påverkar verksamheten.
2. Det sker en oavsiktlig förstörelse av byggnader för djur som hör till verksamheten.
3. Det inträffar en epizooti, växtsjukdom eller epidemi som helt eller delvis drabbar stödsökanden, stödmottagaren eller dennes verksamhet.
4. Det sker en expropriering av hela eller en stor del av verksamheten, om denna inte kunde förutses den dag som ansökan om stöd lämnades in.
5. Stödsökandens eller stödmottagarens död.
6. Stödsökanden eller stödmottagaren drabbas av en långvarig yrkesmässig oförmåga.
7. Det inträffar en annan omständighet vars effekt på stödsökanden, stödmottagaren eller dennes verksamhet är att bedöma som likvärdig med ovanstående punkter.

9 § Om stödsökanden eller stödmottagaren vill åberopa fall av force majeure ska hen anmäla det elektroniskt till den behöriga stödmyndigheten. Anmälan ska ha kommit in till den behöriga stödmyndigheten inom 60 dagar från den tidpunkt då stödsökanden eller stödmottagaren haft möjlighet att göra anmälan.

10 § I de fall stödmottagarens oförmåga att följa villkoren i beslutet om stöd beror på force majeure ska inga avdrag göras på stödet för de brister som är hänförliga till force majeure. Stödmottagaren ska även behålla sin rätt att även fortsättningsvis motta stöd för det aktuella ärendet.

Återkallelse av ansökan

11 § Stödsökanden eller stödmottagaren får när som helst skriftligen återkalla sin ansökan helt eller delvis.

Om stödmottagaren har informerats om en kommande kontroll får ansökan inte återkallas innan kontrollen är genomförd. Om stödmottagaren har informerats om ett eventuellt fel i ansökan eller om fel noteras vid en kontroll får de delar av ansökan som berörs av felet inte återkallas.

En återkallelse innebär att stödsökanden eller stödmottagaren befinner sig i den position där hen befann sig innan ansökan lämnades in.

¹⁰ Ytterligare information om hur ansökan kan göras finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

2 KAP. ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING M.M.

Ansökan om stöd

Hur ska stödsökanden ansöka om stöd?

1 § Stödsökanden ska ansöka om stöd på Jordbruksverkets webbplats via den e-tjänst som tillhandahålls. E-legitimation ska då användas.

2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades.

Vilka uppgifter ska ansökan om stöd innehålla?

3 § Ansökan om stöd ska skickas in av stödsökanden. Ansökan ska innehålla uppgifter om

1. stödsökandens namn, personnummer eller organisationsnummer, utdelningsadress, telefonnummer och e-postadress,
2. eventuell annan kontaktpersons namn, e-postadress, ansvarsområde och telefonnummer,
3. vad ansökan avser,
4. vilken typ av stödsökande som står bakom ansökan,
5. någon annan person än stödsökanden kommer att ta del av stödet,
6. insatsen kommer att genomföras i samarbete med någon annan,
7. namnet på insatsen,
8. stödsökanden är skyldig att redovisa moms för insatsen,
9. stödsökanden har ansökt om eller har beviljats andra stöd för hela eller delar av samma insats,
10. varför stödsökanden avser att genomföra insatsen,
11. var insatsen ska genomföras,
12. budget och finansiering,
13. insatsens aktiviteter och mål,
14. vilken målgrupp insatsen gynnar,
15. hur insatsens resultat ska spridas,
16. vad som händer med verksamheten efter att insatsen avslutats,
17. eventuella tillstånd eller godkännanden som kommer att krävas för insatsen,
18. stödsökanden är ett mikro-, små- eller medelstort företag,
19. det är ett samarbete i form av offentlig-privat samverkan (Public Private Partnership),
20. antalet individer involverade i insatsen,
21. tidsplan för genomförande,
22. slutdatum och
23. andra underlag som har betydelse för ansökan.

4 § I de fall ett ärende har finansiering i form av övrigt offentligt stöd eller annan medfinansiering ska ansökan om stöd innehålla

1. uppgifter om ärendets medfinansiering,

2. specificering av den övriga privata medfinansieringen, om sådan finns, och
3. ett medfinansieringsintyg, för den medfinansiering i form av offentlig medfinansiering som någon annan än stödsökanden står för, som innehåller följande uppgifter
 - a) namn och organisationsnummer på den som tar emot medfinansieringen
 - b) namn och organisationsnummer på den som medfinansierar
 - c) värdet av medfinansieringen och
 - d) ärendets namn.

5 § De bilagor som stödsökanden ska bifoga till sin ansökan om stöd, beroende på vad ansökan avser, är

1. detaljerad budget¹¹,
2. underlag som visar att budgeterade utgifter och kostnader för insatsen är rimliga,
3. underlag som visar stödsökandens likviditet,
4. kopia av ansökan eller beslut om annat stöd, om stödsökanden sökt eller beviljats sådant,
5. intyg om firmatecknare, om inte stödsökanden är en enskild firma och
6. fullmakt, om någon annan företräder stödsökanden.

6 § Om stödsökanden ska följa reglerna om offentlig upphandling, eller om den behöriga stödmyndigheten behöver bekräfta att stödsökanden inte ska följa reglerna om offentlig upphandling, ska ansökan om stöd innehålla de uppgifter som framgår av bilaga 1 för att den behöriga stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om stöd.

7 § En ansökan om stöd ska även innehålla de åtgärdsspecifika uppgifter som framgår av bilaga 2 för att den behöriga stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om stöd.

När är en ansökan om stöd inkommen?

8 § En ansökan om stöd, som är inskickad via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen till den behöriga stödmyndigheten när stödsökanden har mottagit en kvittens i e-tjänsten om att ansökan om stöd har tagits emot.

En ansökan om stöd, som är inskickad på annat sätt än via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen det datum som har ankomststämplat på ansökan om stöd hos den behöriga stödmyndigheten.

Urval av stödansökningar

9 § Jordbruksverket ska fastställa kriterier och förfaranden för prioritering av ansökningar om stöd. Det framgår av artikel 73 i förordning (EU) nr 2021/1060.

10 § Följande delar av kriterierna och förfarandena framgår av Nationell handlingsplan Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet 2021-2027.¹²

1. urvalskriterier samt poäng och viktning för dessa,
2. bedömningsgrunder som ska tillämpas vid poängsättning,
3. eventuella uppgifter och underlag för urval som sökande ska lämna vid ansökan om stöd och

¹¹ Mer information om hur detaljerad budget kan redovisas finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

¹² Den nationella handlingsplanen finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

4. eventuella höjningar av de nationella minimipoängnivåerna.

11 § Stödsökanden ska lämna de uppgifter och underlag som krävs för prioritering av en stödansökan.

En ansökan om stöd kan maximalt poängsättas till 500 poäng. Stöd kan endast beviljas om ansökan om stöd vid bedömningen har poängsatts till minst 200 poäng. Det kan finnas krav på högre minimipoängnivåer för att kunna komma i fråga för stöd. I den mån sådana finns fastställs de i Nationell handlingsplan Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet 2021-2027.

Stöd ska beviljas utifrån högst poängnivå.

Ansökan om utbetalning av förskott

Hur ska stödmottagaren ansöka om utbetalning av förskott?

12 § Stödmottagaren ska ansöka om utbetalning av förskott på Jordbruksverkets webbplats via den e-tjänst som tillhandahålls. E-legitimation ska då användas.

När är det möjligt att ansöka om utbetalning av förskott?

13 § Förskott får lämnas inom alla åtgärder förutom åtgärden Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk.

Vilka kan ansöka om utbetalning av förskott?

14 § Förskott får lämnas till alla stödmottagare förutom statliga myndigheter, regioner och kommuner.

Hur mycket förskott kan betalas ut?

15 § Förskott får lämnas med upp till hälften av det beviljade stödbeloppet, dock högst 250 000 kr.

Vilka uppgifter ska ansökan om utbetalning av förskott innehålla?

16 § En ansökan om utbetalning av förskott ska innehålla

1. stödmottagarens namn, organisationsnummer, utdelningsadress och e-postadress,
2. ärendets journalnummer och
3. vilket belopp stödmottagaren vill ha utbetalt i förskott.

När är en ansökan om utbetalning av förskott inkommen?

17 § En ansökan om förskott, som är inskickad via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen till den behöriga stödmyndigheten när stödmottagaren har mottagit en kvittens i e-tjänsten om att ansökan om stöd har tagits emot.

En ansökan om förskott, som är inskickad på annat sätt än via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen till den behöriga stödmyndigheten den dag ansökan om stöd har ankomststämplat hos den behöriga stödmyndigheten.

Ansökan om del- och slututbetalning

Hur ska stödmottagaren ansöka om utbetalning?

18 § Stödmottagaren ska ansöka om utbetalning på Jordbruksverkets webbplats via den e-tjänst som tillhandahålls. E-legitimation ska då användas.

19 § I ett beslut om stöd kan anges att stödmottagaren ska ansöka om delutbetalning senast ett visst datum.

20 § Stödmottagaren ska ansöka om slututbetalning. I de fall stödmottagaren inte har utgifter och kostnader att ansöka om utbetalning för ska stödmottagaren ansöka om en slututbetalning på 1 kr.

Vilka uppgifter ska ansökan om utbetalning innehålla?

21 § Ansökan om utbetalning ska skickas in av stödmottagaren. Ansökan ska innehålla uppgifter om

1. stödmottagarens namn, personnummer eller organisationsnummer, utdelningsadress, telefonnummer och e-postadress,
2. annan kontaktpersons namn, e-postadress, ansvarsområde och telefonnummer,
3. ärendets journalnummer,
4. ansökan avser en delutbetalning eller en slututbetalning,
5. stödmottagaren har ändrat momsredovisningsskyldigheten under genomförandet av insatsen,
6. insatsen har genomförts i enlighet med beslut om stöd och om inte, en förklaring till varför,
7. stödmottagaren har ansökt om eller har beviljats andra stöd för samma utgifter och kostnader,
8. stödmottagaren under tiden för genomförandet har tagit fram informations- eller kommunikationsmaterial som innehåller information om någon del av insatsen,
9. stödmottagaren har en webbplats och webbplatsens adress och
10. stödmottagaren har sociala medier och dess användarnamn.

22 § I de fall det är aktuellt med anledning av vad som står i beslutet om stöd eller i tidigare beslut om utbetalning i den aktuella insatsen ska stödmottagaren vid ansökan om utbetalning lämna följande handlingar till den behöriga stödmyndigheten:

1. Kopia av ansökan eller beslut om annat stöd om stödmottagaren har sökt eller beviljats stöd för samma utgifter och kostnader som hen redovisar i ansökan om utbetalning.
2. Sammanställning av de utgifter som ansökan avser och för varje utgift ska det framgå
 - a) uppgifter om leverantör
 - b) fakturanummer
 - c) löpnummer eller verifikationsnummer för fakturan
 - d) utgiften i kronor
 - e) fakturadatum och
 - f) betalningsdatum.

3. Underlag som visar att de utgifter och kostnader som omfattas av ansökan är stödberättigade.
4. Projektdagbok, för eget arbete och för personal som jobbar timmar i insatsen, ska innehålla
 - a) namn på arbetstagare i insatsen
 - b) år och månad
 - c) ärendets namn
 - d) datum för arbetet
 - e) arbetsuppgift och
 - f) antal arbetade timmar.
5. Lönespecifikation och timkostnadsberäkning för personal som jobbar timmar i insatsen.
6. Lönespecifikation, underlag som styrker antal timmar eller hur stor andel av en heltidstjänst som den anställde arbetar i insatsen samt underlag för förmåner och traktamentet för anställda som arbetar en fastställd procent.
7. Namn på externa deltagare samt vilka organisationer de tillhör om det rör utgifter och kostnader för konferens.
8. Körjournal.
9. Intyg för begagnad utrustning.
10. Intyg för köp av byggnad.
11. Tillstånd eller godkännanden som krävs för insatsen.
12. Underlag som styrker att målen med klumpsumman är uppfyllda om ansökan om utbetalning avser en klumpsumma.
13. Kopior av fakturor inklusive specifikationer eller andra handlingar, kopior av betalningsbevis, kopior av kreditfakturor.
14. Bokföringsunderlag.
15. Kopia av informations- eller kommunikationsmaterial.
16. Andra bilagor enligt beslut om stöd.

23 § Om stödmottagaren ska följa reglerna om offentlig upphandling, eller om den behöriga stödmyndigheten behöver bekräfta att stödmottagaren inte ska följa reglerna om offentlig upphandling, ska ansökan om utbetalning innehålla de uppgifter som framgår av bilaga 3 för att den behöriga stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om utbetalning.

24 § I de fall ett ärende har finansiering i form av övrigt offentligt stöd eller annan medfinansiering ska ansökan om utbetalning innehålla

1. uppgifter om ärendets medfinansiering,
2. specificering av den övriga privata medfinansieringen, om sådan finns, och
3. ett inbetalningsbevis, eller ett annat dokument, som redogör för den medfinansiering som betalats in till stödmottagaren.

25 § Om en utgift i en ansökan om utbetalning kopplar till ett avbetalningsköp ska stödmottagaren också bifoga

1. avbetalningskontrakt,
2. fakturor för kreditinstitutets köp,
3. utdrag från stödmottagarens anläggningsregister eller bokföring och

4. faktura och betalningsbevis för stödmottagarens första avbetalning.

26 § Om en utgift eller en kostnad i en ansökan om utbetalning har uppstått för att insatsen har nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren själv enligt 3 kap. 11 § ska stödmottagaren också bifoga

1. kopia av faktura med betalningsbevis, lönespecifikation eller motsvarande underlag för utgifter och kostnader eller
2. självkostnadskalkyl för kostnader.

27 § Om någon annan än stödmottagaren har betalat en utgift eller en kostnad i ärendet enligt 3 kap. 22 §, ska stödmottagaren bifoga både ett betalningsbevis som styrker att utgiften eller kostnaden har betalats till den ursprungliga betalningsmottagaren och ett kontoutdrag eller motsvarande underlag som visar att stödmottagaren har ersatt utlägg.

28 § Vid ansökan om delutbetalning ska stödmottagaren ange en lägesredovisning. Redovisningen ska innehålla en beskrivning av vad stödmottagaren har genomfört inom insatsen under den period som ansökan om utbetalning gäller.

29 § Vid ansökan om delutbetalning ska stödmottagaren lämna följande uppgifter för respektive åtgärd:

1. Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt; hur många sälar som har lämnats in till en godkänd anläggning för destruktion.
2. Tillfälligt upphörande med fiskeverksamhet; om någon fångst har landats och rapporterats till Havs- och vattenmyndigheten under stödperioden och vilka dagar ansökan om utbetalning avser.
3. Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp; om rapportering har skett i GhostGuard.

30 § Vid ansökan om slututbetalning ska stödmottagaren lämna en sammanfattande beskrivning av insatsen tillsammans med uppgifter om

1. var insatsen har genomförts,
2. hur insatsen uppfyllt syfte och mål så som det anges i beslut om stöd,
3. målgruppen för insatsen,
4. på vilket sätt målgruppen har fått nytta av insatsen,
5. hur stödmottagaren har spridit insatsens resultat,
6. vad som händer med verksamheten när insatsen avslutats,
7. stödmottagaren hade genomfört insatsen även utan stöd,
8. stödet har bidragit till att företag eller verksamheter finns kvar och
9. övriga erfarenheter, rekommendationer och resultat.

31 § En ansökan om slututbetalning ska även innehålla de åtgärdsspecifika uppgifter som framgår av bilaga 4 för att den behöriga stödmyndigheten ska kunna bedöma ansökan om slututbetalning.

När är en ansökan om utbetalning inkommen?

32 § En ansökan om utbetalning, som är inskickad via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen till den behöriga stödmyndigheten när

stödmottagaren har mottagit en kvittens i e-tjänsten om att ansökan om stöd har tagits emot.

En ansökan om utbetalning, som är inskickad på annat sätt än via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen till den behöriga stödmyndigheten den dag ansökan om stöd har ankomststämplats hos den behöriga stödmyndigheten.

Slutdatum

33 § Det slutdatum som anges i beslutet om stöd får inte vara senare än den 6 april 2029.

34 § Stödmottagarens ansökan om utbetalning ska ha kommit in till den behöriga stödmyndigheten senast det slutdatum som står i beslutet om stöd.

I 3 kap. 54 § finns en regel om avdrag vid för sent inkomna ansökningar.

35 § Om genomförandet av insatsen blir försenat ska stödmottagaren skicka in ansökan om ändring av slutdatum.

36 § Om stödmottagaren vill flytta fram slutdatumet för ansökan om slututbetalning ska stödmottagaren ansöka om ändring av slutdatum¹³ hos den behöriga stödmyndigheten.

Ansökan om ändring av slutdatum ska ha kommit in senast det slutdatum som står i beslutet om stöd. Fram tills ansökan om ändring av slutdatum är beslutad gäller tidigare beslutat slutdatum för ansökan om utbetalning.

37 § En ansökan om ändring av slutdatum ska avse en förlängning som uppgår till minst tre månader.

De två första gångarna som stödmottagaren ansöker om ändring av slutdatum behöver stödmottagaren inte ange skäl för ändringen om ansökan avser en förlängning om tre månader.

Den tredje gången stödmottagaren ansöker om ändring eller om tiden för förlängningen överskrider tre månader ska stödmottagaren ange skäl till varför datumet behöver flyttas fram.

38 § Inget slutdatum får flyttas till ett senare datum än den 6 april 2029.

39 § En ansökan om ändring av slutdatum ska beviljas om den behöriga stödmyndigheten anser att det finns skäl för det och det är förenligt med genomförandet av havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet samt dessa föreskrifter.

Om ansökan om ändring av slutdatum beviljas gäller ändringen från den dag ansökan kom in till den behöriga stödmyndigheten.

Ändring i ansökan om stöd, ansökan om ändring av beslut om stöd och kompletteringar

40 § Om stödsökanden vill ändra i sin ansökan om stöd¹⁴ ska stödsökanden meddela ändringarna till stödmyndigheten.

Om den behöriga stödmyndigheten beviljar ansökan om ändring av ansökan om stöd gäller ändringen från den dag då beslutet om stöd fattats.

¹³ Ytterligare information om hur ansökan kan göras finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

¹⁴ Ytterligare information om hur ansökan kan göras finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

41 § Om stödmottagaren vill ansöka om ändring av beslut om stöd¹⁵ ska stödmottagaren skicka in ansökan till den behöriga stödmyndigheten.

Om den behöriga stödmyndigheten beviljar ansökan om ändring av beslutet om stöd gäller ändringen från den dag ansökan kom in till den behöriga stödmyndigheten, under förutsättning att inget annat framgår av beslutet om beviljad ändring.

42 § Om inriktningen, budgeten eller finansieringsplanen ändras eller någon annan väsentlig ändring inträffar som påverkar beslutet om stöd ska stödmottagaren skicka in ansökan om ändring. Ansökan om ändring ska ha kommit in senast det slutdatum som står i beslutet om stöd.

Stödmottagaren kan inte ansöka om ändring av beslut om stöd för en fastställd klumpsumma avseende klumpsummans omfattning, målformulering, belopp samt vilka underlag som ska redovisas för att få stödet utbetalt.

43 § Om stödmottagaren har informerats om en kommande kontroll får ansökan om ändring inte beviljas innan kontrollen är genomförd. Om stödmottagaren har informerats om ett eventuellt fel i ansökan eller om fel noteras vid en kontroll får de delar av ansökan om ändring som berörs av felet inte beviljas.

44 § Om stödsökanden eller stödmottagaren ska komplettera¹⁶ sin ansökan ska kompletteringen lämnas elektroniskt.

45 § En komplettering ska ha kommit in till den behöriga stödmyndigheten senast det datum som den behöriga stödmyndigheten skriftligen meddelar i ärendet.

46 § En komplettering, ändring i ansökan om stöd eller ansökan om ändring av beslut om stöd är lämnad när den har kommit in till den behöriga stödmyndigheten.

Byte av stödsökande eller stödmottagare

47 § Stödsökanden kan överlåta sin ansökan om stöd till någon annan.

48 § Stödmottagaren kan överlåta sitt beslut om stöd till någon annan om

1. stödmottagaren till följd av orsaker som den behöriga stödmyndigheten anser utgör force majeure inte längre har möjlighet att fullfölja insatsen eller
2. stödmottagaren inte har de rättsliga förutsättningarna för att fullfölja insatsen.

49 § Ansökan om byte av stödsökande eller stödmottagare ska innehålla

1. uppgift om vem som överlåter och vem som övertar,
2. underskrift av båda parter eller behöriga företrädare för parterna,
3. försäkran om att övertagaren övertar samtliga rättigheter och skyldigheter i enlighet med ansökan eller beslutet om stöd,
4. överlåtarens godkännande att övertagaren får tillgång till överlåtarens ansökan eller beslut om stöd samt tillhörande handlingar och
5. uppgift från överlåtarens om ansökan eller beslut om stöd ska avskrivas om den behöriga stödmyndigheten inte beviljar ansökan om bytet.

¹⁵ Ytterligare information om hur ansökan kan göras finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

¹⁶ Ytterligare information om hur kompletteringar kan göras finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

50 § För att en ansökan om byte av stödsökanden eller stödmottagare ska beviljas krävs att övertagaren uppfyller de villkor som gäller för att bli stödmottagare inom den insats som bytet avser.

För byte av stödmottagare krävs även att övertagaren har samma syfte och mål med insatsen som överlåtaren. Övertagaren måste också fortsätta att bedriva insatsen inom samma åtgärd eller delåtgärd som tidigare.

51 § Överlåtaren och övertagaren ska lämna in en gemensam ansökan¹⁷ om byte av stödsökande eller stödmottagare till den behöriga stödmyndigheten.

Hantering av utbetalning av stöd i ärenden med övrigt offentligt stöd

52 § Det övriga offentliga stödet ska vara inbetalat till stödmottagaren innan den behöriga stödmyndigheten fattar beslut om utbetalning.

Vid utbetalning ska stödmottagaren ha fått minst en proportionerligt lika stor andel av det övriga offentliga stödet som andelen övrigt offentligt stöd ska vara enligt beslutet om stöd.

53 § Om andelen övrigt offentligt stöd som har kommit in är lägre än andelen övrigt offentligt stöd ska vara enligt beslutet om stöd, ska stödet i utbetalningen minskas så att andelen övrigt offentligt stöd stämmer med beslutet om stöd.

Om andelen övrigt offentligt stöd som har kommit in är proportionerligt högre än andelen övrigt offentligt stöd ska vara enligt beslutet om stöd, ska stödmottagaren betala tillbaka den överskjutande delen till medfinansiären. Om stödmottagaren inte har betalat tillbaka den överskjutande delen till medfinansiären innan den behöriga stödmyndigheten fattar beslut om slututbetalning, ska stödet i slututbetalningen minskas med ett belopp som motsvarar den överskjutande delen.

Utlysningar

54 § Stöd får lämnas genom utlysning.

För att få stöd genom utlysning behöver stödsökandens ansökan om stöd, utöver att uppfylla de villkor som anges i 4 kap, ha kommit in till den behöriga stödmyndigheten under perioden som utlysningen avser och uppfylla de krav som angetts i utlysningen¹⁸.

3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR

Allmänna stödvillkor

1 § Stödmottagaren ska följa de villkor som är fastställda i beslut om stöd.

2 § Stödmottagaren ska vid ansökan om utbetalning ha de tillstånd, godkännanden och avtal som krävs för att genomföra insatsen.

3 § Stöd får inte lämnas om stödet enligt beslut om stöd är lägre än 24 000 kronor. Det gäller dock inte åtgärderna

1. investeringar ombord,

¹⁷ Ytterligare information om hur ansökan kan göras finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

¹⁸ Ytterligare information om utlysningar finns på Jordbruksverkets webbplats www.jordbruksverket.se

2. ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt och
3. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag.

4 § Stödsökanden kan som mest beviljas stöd för fem insatser per åtgärd inom programperioden. Det gäller för åtgärderna

1. investeringar ombord,
2. investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser,
3. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag,
4. investeringar för hållbara vattenbruk,
5. startstöd för hållbara vattenbruk,
6. investeringar för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter och
7. investeringsstöd för beredning av fiske- och vattenbruksprodukter.

Det som står i första stycket gäller inte för insatser som beviljas stöd genom utlysningar.

5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra investeringar beviljas inom samma åtgärd.

6 § Innan slututbetalning ska stödmottagaren sälja eller redovisa ett restvärde för de investeringar som enbart kan kopplas till genomförandet av en insats. Investeringar vars syfte sträcker sig längre än insatsen slut ska istället omfattas av bestämmelserna i 7 §.

Försäljningsbeloppet och restvärdet ska motsvara investeringens marknadsvärde vid försäljningstidpunkten respektive ansökan om utbetalning. Om inte stödmottagaren har redovisat dokumentation som styrker ett marknadsvärde får den behöriga stödmyndigheten vid behov låta göra en oberoende värdering av investeringen.

7 § Om ärendet omfattar en investering i infrastruktur eller en produktiv investering ska investeringen användas för samma ändamål i fem år efter slututbetalningen till stödmottagaren eller enligt den tidsfrist som föreskrivs i reglerna för statligt stöd.

Stödmottagaren ska återbetala hela eller delar av det utbetalade stödet om investeringen under den tidsperiod som anges i första stycket blir föremål för:

1. Ett upphörande eller en omlokalisering av en produktionsverksamhet utanför den Nuts 2-region¹⁹ där den fått stöd.
2. En förändring av ägandeförhållandena för en infrastruktur som innebär att ett företag eller ett offentligt organ får en otillbörlig fördel.
3. En väsentlig förändring som påverkar dess karaktär, mål eller villkoren för dess genomförande och som skulle resultera i att dess ursprungliga mål undermineras.

Storleken på återbetalningen ska stå i proportion till perioden som kraven inte har uppfyllts.

¹⁹ Nuts 2-regioner definieras i kommissionens förordning (EU) 2016/2066 av den 21 november 2016 om ändring av bilagorna till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1059/2003 om inrättande av en gemensam nomenklatur för statistiska territoriella enheter (Nuts)

8 § Om det finns nettoinkomster som direkt genereras ur en insats medan den genomförs ska nettoinkomsterna räknas av från de stödberättigade utgifterna och kostnaderna i insatsen.

Det gäller insatser där de sammanlagda stödberättigade utgifterna och kostnaderna överstiger 500 000 kr inom följande åtgärder

1. innovationsprojekt inom fiske,
2. kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske,
3. innovationsprojekt inom vattenbruk och
4. kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk.

9 § I de fall stöd får lämnas till företag i dessa föreskrifter får stöd endast lämnas till mikro-, små eller medelstora företag om inte annat anges i 4 kap.

10 § Stöd får inte lämnas till sådana insatser eller utgifter och kostnader som anges i artikel 64 i förordning (EU) nr 2021/1060 eller i artikel 13 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Stödberättigade utgifter och kostnader

11 § Stöd får lämnas för

1. utgifter för personal,
2. indirekta kostnader,
3. eget arbete, om den tid som stöd söks för tidsredovisas särskilt i en projektdagbok,
4. köp av tjänst,
5. inköp av investeringar och
6. övriga utgifter och kostnader.

Stöd enligt punkt 6 får lämnas för kostnader som uppstått för att insatsen har nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren. Kostnaderna får inte omfatta någon vinstmarginal, skuldränta eller någon av de utgifter och kostnader som anges under punkterna 1-5.

Regleringen i första och andra stycket gäller i den mån det inte finns andra bestämmelser i dessa föreskrifter som anger något annat.

12 § Stöd får utöver det som anges i 11 § även lämnas för inköp av djur. Det gäller inom åtgärderna

1. innovationsprojekt inom fiske,
2. innovationsprojekt inom vattenbruk och
3. skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald.

13 § Stöd får endast lämnas för investeringar samt övriga direkta utgifter och kostnader som är kopplade till investeringen. I detta innefattas stöd till eget arbete, om den tid som stöd söks för tidsredovisas särskilt i en projektdagbok, och lönekostnader som är kopplade till installation av en investering. Det gäller inom åtgärderna

1. investeringar ombord,
2. investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser,
3. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag,
4. investeringar för hållbara vattenbruk,

5. startstöd för hållbara vattenbruk,
6. investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter och
7. investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter.

14 § Stöd lämnas inte för utgifter och kostnader som avser investeringar inom följande åtgärder

1. ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt,
2. datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken,
3. genomförande av havsmiljödirektivet,
4. djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk,
5. certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter och
6. bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk.

15 § Stöd lämnas inte för

1. markvärdet vid inköp av fastighet,
2. utgifter och kostnader för leasingkostnader,
3. om-, ny- och tillbyggnad av privatbostadsfastigheter eller andra utgifter och kostnader kopplade till privat boende med undantag för de delar av fastigheten som uteslutande är avsedda för näringsverksamhet,
4. drycker med en alkoholhalt som överstiger 2,25 volymprocent eller
5. straffavgifter.

16 § Stöd för inköp av byggnad får lämnas endast om stödmottagaren bifogar ett intyg där det framgår

1. ett intygande från den tidigare ägaren att om att byggnaden inte köpts in med stöd av offentliga medel,
2. att priset för byggnaden inte överstiger marknadsvärdet och är lägre än kostnaden för motsvarande ny byggnad och
3. att byggnaden har de egenskaper som behövs för insatsen.

17 § Stöd för begagnad utrustning får lämnas endast om stödmottagaren bifogar ett intyg där det framgår

1. vad det är för utrustning,
2. att utrustningen har de tekniska egenskaper som behövs för insatsen,
3. att den tidigare ägaren av utrustningen intygar att utrustningen inte köpts in med stöd av offentliga medel och
4. att priset för den begagnade utrustningen inte överstiger marknadsvärdet och är lägre än kostnaden för motsvarande ny utrustning.

18 § Stöd får lämnas för utgifter som har fakturadatum och betalningsdatum tidigast den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten.

Stöd får lämnas för kostnader som uppstått tidigast den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten.

19 § Det som står i 18 § gäller inte för utgifter och kostnader inom åtgärderna

1. datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken,
2. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter,

3. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag,
4. ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt och
5. djurs hälsa och välfärd inom vattenbruket om stödet avser bekämpning eller utrotning av sjukdomar inom vattenbruket.

Dessa utgifter får ha fakturadatum och betalningsdatum tidigast den 1 januari 2021 och kostnaderna får ha uppstått tidigast den 1 januari 2021.

20 § Stöd lämnas endast för utgifter och kostnader som behövs för att uppnå syfte och mål i beslut om stöd.

21 § Stöd lämnas endast för utgifter och kostnader som är rimliga.

I de fall en insats innehåller en investering ska stödsökanden lämna in två offerter för investeringen. Om det inte är möjligt för stödsökanden att lämna in två offerter ska stödsökanden istället förklara varför det inte är möjligt och med annat underlag visa att priset för investeringen är rimligt.

För utgifter för personal samt övriga utgifter och kostnader ska stödsökanden lämna in underlag som visar varför utgifternas och kostnadernas omfattning och pris är rimliga. För övriga utgifter som ersätts i form av enhetskostnader ska stödsökanden lämna in underlag som visar varför utgifternas omfattning är rimlig.

Det som framgår av denna paragraf gäller inte stöd som ersätts i form av klumpsummor som fastställs i förväg i dessa föreskrifter samt utgifter för indirekta kostnader och lönekostnadspåslag som ersätts i form av schablonsats.

22 § Stödmottagaren ska ha betalat alla utgifter och kostnader som hen redovisar i sin ansökan om utbetalning före, eller i anslutning till, den tidpunkt då ansökan om utbetalning kommit in till den behöriga stödmyndigheten, dock senast vid den tidpunkt då den behöriga stödmyndigheten fattar beslut i ärendet eller den 31 december 2029, beroende på vad som inträffar tidigast.

Följande situationer jämföras med att stödmottagaren har betalat en utgift eller en kostnad:

1. Stödmottagaren har, vid ett avbetalningsköp, gjort minst en avbetalning på köpet och leverantören har fått full betalning för hela utgiften.
2. Stödmottagaren driver sin verksamhet som enskild firma och stödmottagarens make, maka eller registrerade partner har betalat en utgift eller en kostnad från sitt konto.
3. Någon annan än stödmottagaren har betalat en utgift eller en kostnad som stödmottagaren har betalningsansvar för och stödmottagaren har betalat full ersättning för utläggat genom en transaktion av pengar.

23 § Stödmottagaren får inte stöd för ett köp som överstiger 1 000 kronor om utgifterna är betalade med sedlar, mynt eller med ett annat betalningsmedel där det inte framgår av bankkontoutdrag att betalningen gått till rätt mottagare.

Förenklade kostnadsalternativ och faktiska utgifter och kostnader

24 § Stöd enligt 25-27 §§ får beviljas inom åtgärderna

1. investeringar ombord,
2. investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser,
3. innovationsprojekt inom fiske,

4. kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske,
5. ersättningskostnader för hantering av fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt,
6. kontroll och tillsyn av fiske - stöd till ansvarsmyndigheter,
7. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag,
8. datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken,
9. insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp,
10. genomförande av havsmiljödirektivet,
11. skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald,
12. investeringar för hållbara vattenbruk,
13. startstöd för hållbara vattenbruk,
14. djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk,
15. innovationsprojekt inom vattenbruk,
16. kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk,
17. investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter,
18. investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter,
19. certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter och
20. bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk.

Enhetskostnad

25 § Eget arbete kan ge rätt till stöd. Eget arbete ska redovisas med en enhetskostnad på 340 kronor per timme.

Underlag för enhetskostnad

26 § Vid redovisning av löner ska stödmottagaren använda en standardiserad årsarbetstid för heltidsarbete på 1 720 timmar vid beräkning av timlön för andra personer som arbetat i insatsen än de som arbetar heltid eller enligt en fastställd procentsats.

Lönekostnadspåslag

27 § Utgifter för personal kan ge rätt till stöd. Utgifter för lönekostnadspåslag får i så fall redovisas med 44,31 procent på de faktiska lönekostnader, semestertillägg och förmåner som kan vara stödberättigade.

Lönekostnadspåslag gäller för lön för anställd personal och för arvoden. Det gäller inte för eget arbete.

28 § Stöd enligt 29-33 §§ får beviljas inom åtgärderna

1. innovationsprojekt inom fiske,
2. kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske,
3. ersättningskostnader för hantering av fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt,
4. kontroll och tillsyn av fiske - stöd till ansvarsmyndigheter,
5. datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken,
6. insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp,
7. genomförande av havsmiljödirektivet,

8. skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald,
9. djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk,
10. innovationsprojekt inom vattenbruk,
11. kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk,
12. certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter och
13. bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk.

Enhetskostnader

29 § Stöd får lämnas för utgifter för lunch och middag. Stödmottagaren ska redovisa utgifterna som enhetskostnader med 100 kronor exklusive moms per måltid. Utgifterna ska redovisas med

1. deltagarlistor med namn och
2. motiv till utgifterna.

Stödmottagaren behöver inte redovisa deltagarlistor med namn enligt punkt 1 om utgifterna avser deltagande vid konferens som någon annan än stödmottagaren anordnat.

30 § Stöd får lämnas för utgifter för fika. Stödmottagaren ska redovisa utgifter för fika som faktiska utgifter, men högst med 60 kronor exklusive moms per fika. Utgifterna ska redovisas med

1. deltagarlistor med namn,
2. faktura eller kvitto och betalningsbevis och
3. motiv till utgifterna.

Stödmottagaren behöver inte redovisa deltagarlistor med namn enligt punkt 1 om utgifterna för fika avser deltagande vid konferens som någon annan än stödmottagaren anordnat.

31 § Med undantag från de belopp som anges i 29 och 30 §§ får stöd lämnas för faktiska utgifter och kostnader för mat i samband med konferenser som stödmottagaren anordnar i de fall den behöriga stödmyndigheten anser det lämpligt.

Utgifter och kostnader för konferenser ska redovisas med namn på de externa deltagarna samt vilka organisationer de tillhör.

32 § Utgifter och kostnader för resor kan ge rätt till stöd. Utgifter och kostnader för resor med egen bil, tjänstebil eller leasingbil där milkostnaden inte ingår i leasingavtalet ska redovisas med en enhetskostnad på 40 kronor per mil.

Om stödmottagaren faktureras för resekostnaderna ska stödmottagaren redovisa det fakturerade beloppet. Stöd får då lämnas för det fakturerade beloppet.

33 § Utgifter och kostnader för traktamente kan ge rätt till stöd. Utgifter och kostnader för traktamente ska redovisas enligt Skatteverkets schablonbelopp för traktamente vid tidpunkten för när utgiften eller kostnaden uppstår.

Klumpsummor

34 § Stöd får lämnas i form av klumpsumma som fastställs utifrån en budget från fall till fall och som godkänns på förhand om den behöriga stödmyndigheten bedömer det som lämpligt. Klumpsummor kan beviljas för hela eller delar av stödet.

Klumpsummor får inte lämnas för insatser där ärendets totala budget överstiger 200 000 euro. Det framgår av artikel 53.3 (b) i förordning (EU) nr 2021/1060.

Indirekta kostnader

35 § Indirekta kostnader kan ge rätt till stöd.

36 § Stöd för indirekta kostnader ska lämnas som ett schablonpåslag på 15 procent av utgifter för personal samt arvoden som betalas ut som lön.

Regleringen i första stycket gäller för stödmottagare som söker stöd inom åtgärderna

1. ersättningskostnader för hantering av fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt,
2. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter,
3. insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp,
4. genomförande av havsmiljödirektivet,
5. skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald,
6. certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter och
7. bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk.

37 § Stöd för indirekta kostnader kan lämnas med en summa som motsvarar genomsnittet av de indirekta kostnaderna i stödmottagarens tre senaste bokslut.

Stöd för indirekta kostnader kan lämnas även om tre bokslut saknas när beslut om stöd fattas. Stödsökanden kan välja att redovisa motsvarande utgifter och kostnader som övriga utgifter, då ska utgifterna och kostnaderna vara fördelade till insatsen i förhållande till annan verksamhet.

Stödmottagaren kan annars välja att få ett villkorat stöd för indirekta kostnader baserat på samma beräkning som för tre bokslut men med färre bokslut som grund. Om det finns två bokslut kan stöd lämnas med en summa som motsvarar genomsnittet av de indirekta kostnaderna för de åren. Om det finns ett bokslut kan stöd lämnas med en summa som motsvarar stödsökandens indirekta kostnader under det året. I de fall bokslut saknas helt kan stöd för indirekta kostnader lämnas utifrån stödmottagarens kalkyl över förväntade indirekta kostnader.

Stödmottagaren ska ansöka om ändring av beslut om stöd när hen har tre bokslut för att få ett fastställt villkor för indirekta kostnader. Ändringen av beslut om stöd för indirekta kostnader gäller retroaktivt.

Regleringen i första–fjärde stycket gäller för stödmottagare som söker stöd inom åtgärderna

1. kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske,
2. kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk,
3. innovationsprojekt inom fiske,
4. innovationsprojekt inom vattenbruk,
5. djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk och
6. datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken.

38 § Om stödmottagaren har beviljats stöd för indirekta kostnader enligt 37 § får hen beviljas en ändrad beräkning av indirekta kostnader om stödmottagaren vid ansökan om ändring

1. kan visa tre års bokslut under förutsättning att tre års bokslut inte fanns vid ansökan om stöd eller

2. kan visa på ökade indirekta kostnader genom senare årsbokslut.

39 § Följande utgifter och kostnader räknas som indirekta kostnader om de inte ingår i en specifik aktivitet i insatsen:

Övergripande styrning och ledning

1. övrig indirekt personalkostnad i organisationen till den del av personalen som inte arbetar direkt i insatsen.

Centralt personalstöd för all personal i stödmottagarens organisation

1. utbildning och annan kompetensutveckling,
2. rekryteringskostnader inklusive utannonsering av tjänst,
3. sjuk- och hälsovård och
4. frisk- och personalvårdsförmåner.

Lokalkostnader och därtill relaterade utgifter och kostnader som används av insatsens personal

1. hyra för lokal,
2. lokalkostnader,
3. förvaltning och drift av lokaler, inklusive underhåll, städ, vaktmästeri och reparationer,
4. försäkringar kopplade till lokaler för personal och till kontorsutrustning och
5. el, värme och vatten.

Reception, kontorsservice och telekommunikation som används av insatsens personal

1. kommunikation, telefon, fax, internet, postservice, porto,
2. kontorsutrustning så som möbler, datorer inklusive programvaror och liknande,
3. inköp, hyra, avskrivning, reparation och underhåll,
4. kontorsmaterial, papper, pennor, pärmar och liknande,
5. kopieringskostnader,
6. andra bankavgifter än ränte- och transaktionsavgifter,
7. böcker, tidningar och liknande och
8. medlemsavgifter.

Registratur och arkivering

1. registratur och arkiveringskostnader.

Övriga indirekta kostnader

1. parkeringskostnader och
2. intern representation så som mat och gåvor.

Undantag från kravet på betalningsbevis

Vilka stödmottagare kan få undantag?

40 § De stödmottagare som kan få undantag från kravet på betalningsbevis är

1. organisationer med central ekonomifunktion,
2. regioner,
3. kommuner och
4. statliga myndigheter.

Hur ska stödmottagaren ansöka om undantag?

41 § Stödmottagaren ska ansöka om undantag från kravet på betalningsbevis på Jordbruksverkets webbplats via den e-tjänst som tillhandahålls. E-legitimation ska då användas.

Ansökan ska vara inskickad av stödmottagaren.

När ska en ansökan om undantag ha kommit in?

42 § För att en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis ska kunna gälla för en aktuell ansökan om utbetalning ska den ha kommit in före, eller i anslutning till, den tidpunkt då ansökan om utbetalning kommit in till den behöriga stödmyndigheten, dock senast vid den tidpunkt då den behöriga stödmyndigheten fattar beslut i ärendet.

Vilka uppgifter ska ansökan om undantag innehålla?

43 § En ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis ska innehålla

1. stödmottagarens namn, organisationsnummer, postadress, postnummer och postort,
2. kontaktpersonens förnamn, efternamn, telefonnummer och e-post,
3. en beskrivning av hur organisationen kan garantera att de fakturor som organisationen redovisar i en ansökan om utbetalning är betalda,
4. en beskrivning av hur organisationen vid begäran kan styrka betalningar och koppla dem till rätt faktura och
5. ett underlag som visar vem som är organisationens firmatecknare.

Om ansökan är inskickad av annan än organisationens firmatecknare ska ansökan även innehålla en fullmakt som visar att den som skickat in ansökan har behörighet att företräda stödmottagaren.

44 § Om stödmottagaren är en organisation med en central ekonomifunktion ska ansökan utöver vad som står i 43 § också innehålla en förteckning över de kontor för vilka organisationens ekonomifunktion hanterar bokföring och betalningar för, med adress och organisationsnummer för varje kontor.

45 § I en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis ska stödmottagaren försäkra

1. att uppgifterna i ansökan och det bifogade underlaget är fullständiga och riktiga och
2. att stödmottagaren kan styrka betalningarna och koppla dem till rätt faktura vid begäran.

När ska ett beslut om undantag hävas?

46 § Om stödmottagaren har minst tre obetalade fakturor när ansökan om utbetalning kommer in till den behöriga stödmyndigheten ska beslut om undantag från kravet på betalningsbevis hävas.

En faktura anses inte vara obetalad enligt första stycket om stödmottagaren betalar den senast den dag den förfaller till betalning.

47 § Om stödmottagaren har fått sitt beviljade undantag hävt får ett nytt undantag från kravet på betalningsbevis inte tillämpas på stödmottagarens ansökan om utbetalning igen förrän ett år passerat efter beslutet om hävning.

Hävning av beslut om stöd

48 § Om något inträffar som innebär att den som beviljats stöd med hänsyn till syftet med stödet inte bör få ha det kvar, ska beslutet om stöd upphävas. Det framgår av X kap. Y § i förordning (2022:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden. En sådan situation kan vara att stödmottagaren inte genomför ärendet enligt plan.

Följande situationer ska räknas som att stödmottagaren inte genomför ärendet enligt plan:

1. Stödmottagaren vidtar inte några åtgärder för att genomföra ärendet under en period som överstiger 4 månader efter att stödmottagaren tagit del av ett skriftligt meddelande från den behöriga stödmyndigheten med uppmaning om att genomföra ärendet.
2. Den behöriga stödmyndigheten bedömer att stödmottagaren inte kommer att hinna genomföra ärendet innan den 6 april 2029.

Om stödmottagaren kan visa att ärendet kommer att genomföras trots att någon av de punkter som anges i andra stycket är uppfyllda ska den behöriga stödmyndigheten inte upphäva beslutet om stöd.

Avdrag

49 § Stöd får betalas ut endast om utgifterna och kostnaderna är stödberättigade enligt unionsrättsliga och nationella bestämmelser samt villkoren i beslutet om stöd. Om en utgift eller en kostnad inte är stödberättigade ska den behöriga stödmyndigheten besluta att utgiften eller kostnaden inte ska ingå i underlaget för utbetalningen av stödbeloppet.

50 § Om det finns mer stödberättigade utgifter eller kostnader i ärendet än vad som motsvarar hela det godkända stödbeloppet ska det avdrag som görs med stöd av 49 § i första hand göras på de stödberättigade utgifter eller kostnader som överstiger det godkända stödbeloppet.

51 § Om stödmottagaren ska följa reglerna om offentlig upphandling och inte har upphandlat eller har misskött någon del av upphandlingen ska den behöriga stödmyndigheten göra avdrag på ansökan om delutbetalning eller slututbetalning.

Avdrag ska göras på de godkända stödberättigade utgifter och kostnader som berörs av felaktigheten. Vid bedömningen av avdragets storlek ska den behöriga stödmyndigheten ta hänsyn till hur det fel som stödmottagaren gjort påverkat den offentliga upphandlingen i fråga om konkurrens, transparens och likabehandling.

52 § Om stödmottagaren inte fullgör sina skyldigheter avseende information om stöd från fonden enligt artiklarna 47, 50.1 och 50.2 i förordning (EU) nr 2021/1060 ska den behöriga stödmyndigheten göra ett avdrag med tre procent på de godkända stödberättigade utgifterna och kostnaderna i den aktuella utbetalningen.

53 § Om stödmottagaren bryter mot villkoret om att redovisa separat enligt artikel 74.1.a (i) i förordning (EU) nr 2021/1060 ska den behöriga stödmyndigheten dra av den eller de stödberättigade utgifter och kostnader som inte har redovisats korrekt.

54 § Om stödmottagarens ansökan om utbetalning kommer in efter det slutdatum som står i beslutet om stöd ska den behöriga stödmyndigheten göra ett avdrag. Avdraget ska vara en procent av de godkända stödberättigade utgifterna och kostnaderna i den aktuella utbetalningen per kalenderdag. Om förseningen är mer än 25 kalenderdagar ska avdraget vara 100 procent av utbetalningsbeloppet.

55 § Om det vid en granskning av en ansökan om delutbetalning eller slututbetalning konstateras att stödmottagaren inte har följt de regler eller villkor som gäller för stödet och det inte är möjligt för den behöriga stödmyndigheten att göra ett avdrag med stöd av 51-53 §§ ska den behöriga stödmyndigheten dra av den eller de enskilda utgifter och kostnader som tydligt är kopplade till felet.

56 § Om det vid en granskning av en ansökan om delutbetalning eller slututbetalning konstateras att stödmottagaren inte har följt de regler eller villkor som gäller för stödet och det inte är möjligt för den behöriga stödmyndigheten att göra ett avdrag med stöd av 51-55 §§ ska den behöriga stödmyndigheten göra ett procentuellt avdrag på de godkända stödberättigade utgifterna och kostnaderna i den aktuella utbetalningen.

Vid bedömningen av avdragets storlek ska den behöriga stödmyndigheten ta hänsyn till felets allvar, omfattning, varaktighet och om stödmottagaren har upprepat felet i samma ärende.

Felets allvar ska i första hand bedömas utifrån omfattningen av de konsekvenser som den lett till, med hänsyn tagen till de mål för åtagandena eller skyldigheterna som inte uppfyllts.

Felets omfattning ska i första hand bedömas utifrån vilka effekter den fått på insatsen i dess helhet.

Felets varaktighet ska i första hand bedömas utifrån hur länge följderna är kännbara eller vilka möjligheter som finns att åtgärda följderna på ett rimligt sätt.

Rättelse

57 § Om stödmottagaren bryter mot en regel eller ett villkor som är möjligt att rätta ska stödmottagaren få möjlighet att rätta felet. Felet ska rättas inom tre veckor.

Stödmottagaren ska skriftligen meddelas av den behöriga stödmyndigheten om möjligheten till rättelse.

58 § När stödmottagaren har rättat felet ska stödmottagaren skriftligen meddela det till den behöriga stödmyndigheten. Om stödmottagaren har rättat felet och skriftligen meddelat det inom den tid som den behöriga stödmyndigheten meddelat ska den behöriga stödmyndigheten inte göra något avdrag för det rättade felet.

4 KAP. STÖDSPECIFIKA STÖDVILLKOR

Investeringar ombord

1 § Stöd får lämnas till ägare av fiskefartyg och yrkesfiskare.

2 § Stöd kan lämnas till investeringar i selektiva fiskeredskap och utrustning som minskar mängden oönskade fångster. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

3 § Stöd kan lämnas till övriga investeringar i fiskeredskap eller investeringar ombord på fiskefartyg som minskar den negativa påverkan på akvatiska miljöer. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

4 § Stöd kan lämnas till investeringar som skyddar redskap från däggdjur och fåglar. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

5 § Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg för att sortera och förvara marint skräp som fångats i redskapen, så att skräpet kan föras i land för återvinning. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

6 § Stöd kan lämnas till investeringar som förbättrar fångsthanteringen ombord. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

7 § Stöd kan lämnas till investeringar som ökar säkerheten och förbättrar arbetsförhållanden ombord. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

8 § Stöd kan lämnas till investeringar för att anpassa fisket till nya målarter. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

9 § Stöd enligt 8 § får endast lämnas om det finns kunskapsunderlag om att målarten kan nyttjas hållbart.

10 § Stöd får lämnas med högst 500 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandtering.

Stöd får lämnas med högst 10 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser

11 § Stöd får lämnas till ägare eller förvaltare av hamnar.

12 § Stöd kan lämnas till investeringar i infrastruktur i de fall investeringen

1. utvecklar befintliga hamnar och landningsplatser utifrån fiskenäringens behov,
2. anpassar hamnar och landningsplatser till landningsskyldigheten eller
3. förbättrar förmågan att hantera marint skräp och förlorade redskap.

Det framgår av artiklarna 14.1 (a, f) och 25 i förordning (EU) nr 2021/1139.

13 § Stöd får endast lämnas till hamnar och landningsplatser som används till yrkesmässigt fiske. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

14 § Stöd lämnas inte för utgifter eller kostnader som avser löpande drift.

15 § Stöd får lämnas med högst 5 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandtering.

Stöd får lämnas med högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Innovationsprojekt inom fiske

16 § Stöd får lämnas till företag, statliga myndigheter, regioner, kommuner, högskolor, universitet, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer.

17 § Stöd kan lämnas till innovationsprojekt som främjar social, ekonomisk eller miljömässig hållbarhet där det finns nytta för fler än det egna företaget i hela produktionskedjan. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

18 § En kvalitetssäkrande partner ska senast i samband med ansökan om stöd bedöma projektets metoder, tidsplan och organisation. Utöver det ska den kvalitetssäkrande partnern höras vid en eventuell ändring av beslut om stöd.

Det behövs ingen kvalitetssäkrande partner om stödsökanden är

1. ett vetenskapligt institut,
2. ett universitet,
3. en högskola eller
4. en statlig myndighet.

19 § I de fall ett innovationsprojekt omfattar forskning får stöd endast lämnas för tillämpad forskning.

20 § Stöd får lämnas med högst 10 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandling.

Stöd får lämnas med högst 50 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske

21 § Stöd får lämnas till statliga myndigheter, regioner, kommuner, universitet, högskolor, institut, icke-statliga organisationer, erkända producentorganisationer samt företag inom fiskerinäringen för

1. att anordna eller delta i en utbildning eller kompetenshöjande insats,
2. nätverksbyggande, utbyte av erfarenheter och bästa praxis i projektform och
3. informationsinsatser och kunskapsspridning med samhällsnytta.

Det framgår av art. 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

22 § Stöd får lämnas till erkända producentorganisationer för undersökningar med syfte att hitta marknader för nya fiskprodukter. Det framgår av art. 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

23 § Stöd får lämnas till erkända branschorganisationer och erkända producentorganisationers deltagande i förvaltning på EU-nivå som bidrar till att målen i enlighet med förordning (EU) nr 1379/2013 uppnås. Det framgår av art. 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

24 § Stöd får inte lämnas till insatser som är en del av den ordinarie utbildningen som finansieras av andra offentliga medel.

25 § Stöd får lämnas med högst 10 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshantering.

Stöd får lämnas med högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

26 § Stöd enligt 23 § lämnas endast till utgifter och kostnader för boende och resa.

27 § Om stödmottagaren är anordnare av en utbildning eller kompetenshöjande insats ska stödmottagaren vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna och kostnaderna för den aktuella kompetenshöjande insatsen lämna deltagarlistor med namn på de personer som deltagit i insatsen.

28 § Stödmottagare som deltagit i en utbildning eller kompetenshöjande insats ska i den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna och kostnaderna för den aktuella utbildningen eller kompetenshöjande insatsen redovisa namn på både utbildning och anordnare.

29 § Om stödmottagaren beviljats stöd i enlighet med 23 § ska stödmottagaren vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna och kostnaderna för det aktuella mötet lämna in en inbjudan till mötet.

Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt

30 § Stöd får lämnas till företag för utgifter och kostnader för bärgning av säl till land och inlämning till godkänd anläggning för destruktion. Det framgår av artikel 14.1 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

31 § Stöd enligt 30 § kan sökas fram till dess att sälkroppen lämnats in för destruktion. En ansökan om stöd kan innehålla uppgifter om flera fällda sälar, dock inte fler än fem.

32 § Om stödmottagaren har beviljats stöd i enlighet med 30 § behöver hen visa dokumentation av inlämning till godkänd anläggning för destruktion, vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna och kostnaderna för de aktuella sälkropparna. En anläggning är godkänd om den kan ta emot produkter som hör till ABP-kategori 3²⁰.

Tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet

33 § Stöd får lämnas till ägare av fiskefartyg som är registrerade som aktiva och har bedrivit fiske till havs under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in.

Stöd får lämnas till operatörer av fiskefartyg som har fiskelicens och som är registrerade som aktiva samt har bedrivit fiske till havs under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in.

Det framgår av artikel 21.5 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139.

²⁰ Reglering om vad som avses med produkter som hör till ABP-kategori 3 finns i art. 10 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1069/2009 av den 21 oktober 2009 om hälsobestämmelser för animaliska biprodukter och därav framställda produkter som inte är avsedda att användas som livsmedel och om upphävande av förordning (EG) nr 1774/2002.

34 § Stöd får lämnas till den som har fiskelicens och som har fiskat under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in. Det framgår av artikel 21.5 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139.

35 § Stöd får lämnas till den som har personlig fiskelicens och som har fiskat under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in och som bedriver fiske i inlandsvatten. Det framgår av artikel 14.2, artikel 16 och artikel 21.5 (c) i förordning (EU) nr 2021/1139.

36 § Stöd för tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet kan lämnas vid följande situationer.

1. Åtgärder som vidtas av kommissionen vid ett allvarligt hot mot de marina biologiska resurserna enligt vad som avses i artikel 12 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1380/2013 av den 11 december 2013 om den gemensamma fiskeripolitiken, om ändring av rådets förordningar (EG) nr 1954/2003 och (EG) nr 1224/2009 och om upphävande av rådets förordningar (EG) nr 2371/2002 och (EG) nr 639/2004 och rådets beslut 2004/585/EG²¹. Det framgår av artikel 21.2 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139.
2. Åtgärder som vidtas nationellt vid ett allvarligt hot mot de marina biologiska resurserna enligt vad som avses i artikel 13 i förordning (EU) nr 1380/2013. Det framgår av artikel 21.2 (c) i förordning (EU) nr 2021/1139.
3. Naturkatastrofer, miljöolyckor eller hälsokriser som formellt erkänns som sådana av den berörda medlemsstatens behöriga myndighet. Det framgår av artikel 21.2 (e) i förordning (EU) nr 2021/1139.

37 § Stöd får endast beviljas när det berörda fartygets fiskeverksamhet upphör under minst 30 dagar under ett kalenderår. Det framgår av artikel 21.3 i förordning (EU) nr 2021/1139.

38 § Ersättning får inte utgå för samma period till både fartygsägare och licensinnehavare avseende samma fartyg.

39 § Stödmottagaren får inte landa fångst under stillaliggandeperioden. Det framgår av artikel 21.7 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter

40 § Stöd får lämnas till Havs- och vattenmyndigheten samt Kustbevakningen.

41 § Stöd får lämnas till utveckling av fiskerikontrollsystemet. Det framgår av artikel 22 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Stöd får lämnas till följande aktiviteter

1. digitalisering av uppgiftslämnandet från fisket samt validering av kontrolldata saluföring och handel med tredje land,
2. anpassning av IT-stöd för inspektion och sjöövervakning,
3. anpassning av verksamhetssystem för tillträde, kvotförvaltning, överträdelshantering och informationsdelning,
4. anpassning av teknisk infrastruktur för fiskerikontroll,
5. kompetensutveckling och vägledning,

²¹ EUT L 354, 28.12.2013, s. 22 (Celex 32013R1380).

6. utveckling och implementering av ny kontrollteknik och metodik,
7. uppgradering av systemen KIBS och Sjöbasis, för att möjliggöra informationsutbyte mellan myndigheter,
8. inköp av mindre båtar och obemannade farkoster för kontrollverksamhet och
9. modernisering av befintliga patrullfordon.

42 § Stöd får lämnas till genomförande av fiskerikontrollsystemet. Det framgår av artikel 22 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Stöd får lämnas till följande aktiviteter

1. operativt genomförande av EU-gemensamma inspektionsinsatser Joint Deployment Plan (JDP) inom ramen för specifika kontroll och inspektionsprogram (SCIP),
2. tillhandahållande av övervaknings- och kommunikationstjänster och
3. kontroll- och inspektionsverksamhet.

43 § Stöd får inte lämnas till inköp av patrullfartyg, patrullflygplan eller patrullhelikoptrar.

Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag

44 § Stöd får lämnas till yrkesfiskare och livsmedelsföretag.

45 § Livsmedelsföretag ska vara registrerade användare av Havs- och vattenmyndighetens spårbarhetsdatabas enligt Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter (HVMFS 2017:14) om spårbarhet för vissa fiskeri- och vattenbruksprodukter.

46 § Stöd kan lämnas till.

1. Inköp och installation på fartyg av nödvändiga komponenter för obligatorisk fartygsspårning och elektroniska rapporteringssystem som används i kontrollsyfte.
2. Inköp och installation på fartyg av nödvändiga komponenter för obligatoriska elektroniska fjärrövervakningssystem som används för kontroll av genomförandet av landningsskyldigheten som avses i artikel 15 i förordning (EU) nr 1380/2013.
3. Inköp och installation på fartyg av anordningar för obligatorisk kontinuerlig inmätning och registrering av framdrivningsmotorns effekt.
4. Inköp och installation av nödvändiga komponenter för att uppfylla spårbarhetskraven enligt Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter (HVMFS 2017:14) om spårbarhet för fiskeri- och vattenbruksprodukter i Sverige.

Det framgår av artikel 22 i förordning (EU) nr 2021/1139.

47 § Stöd får lämnas med högst 800 000 kronor per insats.

Datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken

48 § Stöd får lämnas till Havs- och vattenmyndigheten, Sveriges lantbruksuniversitet och Jordbruksverket.

49 § Stöd kan lämnas till insamling, förvaltning och användning av data enligt artiklarna 25.1 och 25.2 i förordning (EU) nr 1380/2013. Det framgår av artikel 23 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Bestämmelserna som är kopplade till datainsamlingsprogrammet specificeras ytterligare i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1004 av den 17 maj 2017 om upprättande av en unionsram för insamling, förvaltning och användning av data inom fiskerisektorn och till stöd för vetenskaplig rådgivning rörande den gemensamma fiskeripolitiken och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 199/2008²² se särskilt artikel 6 och artikel 9 gällande arbetsplaner.

Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp

50 § Stöd får lämnas till statliga myndigheter, regioner, kommuner, universitet, högskolor, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer.

51 § Stöd får lämnas till icke-statliga organisationer i partnerskap med branschorganisationer och erkända producentorganisationer.

52 § Stöd kan lämnas för insamling av förlorade redskap och akvatiskt skräp i akvatiska miljöer. Det framgår av artikel 25 i förordning (EU) nr 2021/1139.

53 § Stöd kan lämnas för identifiering av områden med förlorade redskap och akvatiskt skräp. Det framgår av artikel 25 i förordning (EU) nr 2021/1139.

54 § Stöd får lämnas med högst 5 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandling.

55 § Stödmottagaren ska rapportera var sökandet efter förlorade redskap har skett och om något bärgats. Rapporteringen ska göras i applikationen GhostGuard.

Genomförande av havsmiljödirektivet

56 § Stöd får lämnas till statliga myndigheter och kommuner.

57 § Stöd kan lämnas för utveckling av övervakning och annat underlag för bedömning. Det framgår av artikel 25.2 (c) i förordning (EU) nr 2021/1139.

58 § Stöd kan lämnas för utveckling av regionala och nationella statusbedömningar för Östersjön respektive Nordostatlanten. Det framgår av artikel 25.2 (c) i förordning (EU) nr 2021/1139.

59 § Stöd kan lämnas för utveckling av nya åtgärder inklusive metoder för att utvärdera deras effekt i miljön. Det framgår av artikel 25.2 (c) i förordning (EU) nr 2021/1139.

Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald

60 § Stöd får lämnas till organisationer.

61 § Stöd får inte lämnas till företag.

²² EGT L 157 20.6.2017 s. 1 (Celex 317R1004)

62 § Stöd kan lämnas till insatser som bevarar eller restaurerar akvatiska ekosystem och biologisk mångfald i, eller i anslutning till, vattenmiljöer. Det framgår av artikel 25.2 (d) – (g) i förordning (EU) nr 2021/1139.

63 § Stöd kan lämnas till inrättande, förvaltning och övervakning av områdesskydd enligt nationell lagstiftning, Art- och habitatdirektivet (1992/43/EEG), Fågeldirektivet (2009/147/EG), samt enligt artikel 13.4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/56/EG av den 17 juni 2008 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på havsmiljöpolitikens område (Ramdirektiv om en marin strategi)²³. Det framgår av artikel 25.2 (d) – (e) i förordning (EU) nr 2021/1139.

64 § Stöd ges endast till aktiviteter som är av kollektivt intresse.

65 § Stöd ges inte till aktiviteter som istället kan beviljas stöd enligt åtgärderna Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp eller Genomförande av havsmiljödirektivet med stöd av artikel 25.2 (a) – (c) i förordning (EU) nr 2021/1139.

66 § Stöd ges inte till aktiviteter som huvudsakligen syftar till att minska näringsbelastningen på omgivande miljö.

67 § Stöd får lämnas med högst 5 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandling.

Stöd får lämnas med högst 50 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

68 § En kvalitetssäkrande partner ska senast i samband med ansökan om stöd bedöma projektets metoder, tidsplan och organisation. Utöver det ska den kvalitetssäkrande partnern höras vid en eventuell ändring av beslut om stöd.

Det behövs ingen kvalitetssäkrande partner om stödsökanden är

1. ett vetenskapligt institut,
2. ett universitet,
3. en högskola eller
4. en statlig myndighet.

Investeringar för hållbara vattenbruk

69 § Stöd får lämnas till vattenbruksföretag.

70 § Stöd kan lämnas för investeringar i vattenbruksföretag som har till syfte att

1. öka den hållbara vattenbruksproduktionen,
2. minska den negativa inverkan eller öka de positiva effekterna på miljön,
3. förbättra djurens hälsa eller välfärd samt minska risken för rymningar och smittspridning eller
4. skydda odlingarna mot däggdjur och fåglar.

Det framgår av artiklarna 26.1 (a), 26.3 och 27 i förordning (EU) nr 2021/1139.

71 § Stöd lämnas inte till investeringar i akvaponier.

72 § Stöd lämnas inte till odling av genetisk modifierade organismer.

²³ EUT L 164 25.6.2008 s. 19 (Celex 308L0056)

73 § Stödsökanden ska ha sålt vattenbruksprodukter från sin egen produktion för mer än 25 000 kronor under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnades in till den behöriga stödmyndigheten.

74 § Stöd får lämnas med högst 4 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandling.

Stöd får lämnas med högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Startstöd för hållbara vattenbruk

75 § Stöd får lämnas till mikro- och små vattenbruksföretag.

76 § Stöd kan lämnas för investeringar i vattenbruksföretag som har till syfte att

1. öka eller starta en hållbar vattenbruksproduktion,
2. minska den negativa inverkan eller öka de positiva effekterna på miljön,
3. förbättra djurens hälsa eller välfärd samt minska risken för rymningar och smittspridning eller
4. skydda odlingarna mot däggdjur och fåglar.

Det framgår av artiklarna 26.1 (a), 26.3 och 27 i förordning (EU) nr 2021/1139.

77 § Stöd lämnas inte till investeringar i akvaponier.

78 § Stöd lämnas inte till odling av genetiskt modifierade organismer.

79 § Stödsökanden ska inte ha sålt vattenbruksprodukter från sin egen produktion för mer än 25 000 kronor under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnades in till den behöriga stödmyndigheten.

80 § Stöd får lämnas med högst 6 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandling.

Stöd får lämnas med högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

81 § Stödmottagaren ska ha de tillstånd och godkännanden som krävs för att genomföra etableringen senast vid ansökan om utbetalning.

Djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk

82 § Stöd får lämnas till vattenbruksföretag, Statens veterinärmedicinska anstalt, branschorganisationer, erkända producentorganisationer samt andra av vattenbrukets organisationer, Jordbruksverket, länsstyrelsen och ackrediterade laboratorier.

83 § Stöd kan lämnas till utgifter och kostnader kopplade till övervaknings- och utrottningsprogram samt bekämpning av sjukdomar inom vattenbruket. Det inkluderar utgifter och kostnader som uppkommer till följd av myndighetsbeslut vid bekräftad smitta. Det framgår av artikel 26.3 i förordning (EU) nr 2021/1139.

84 § Stöd kan lämnas till åtgärder som syftar till att minimera introduktion och spridning av smittor eller åtgärder för en ökad djurvälfärd. Det framgår av artikel 26.3 i förordning (EU) nr 2021/1139.

85 § Stöd lämnas inte för

1. åtgärder som ersätts genom annan lagstiftning,
2. inköp av läkemedel eller
3. behandling med läkemedel.

86 § Stödsökanden kan ansöka om stöd som lämnas med stöd av 83 § som gäller bekämpning eller utrotning av de i förteckning²⁴ angivna sjukdomar som bekräftats genom myndighetsbeslut fram tills att anläggningen har förklarats fri från sjukdom.

87 § Stöd får lämnas med högst 5 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandtering.

Innovationsprojekt inom vattenbruk

88 § Stöd får lämnas till vattenbruksföretag, statliga myndigheter, regioner, kommuner, högskolor, universitet, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer.

89 § Stöd kan lämnas till innovativa projekt som främjar ekonomisk, social eller miljömässig hållbarhet där det finns nytta för fler än det egna företaget i hela produktionskedjan. Det framgår av artiklarna 26.1 (a) och 27 i förordning (EU) nr 2021/1139.

90 § En kvalitetssäkrande partner ska senast i samband med ansökan om stöd bedöma projektets metoder, tidsplan och organisation. Utöver det ska den kvalitetssäkrande partnern höras vid en eventuell ändring av beslut om stöd.

Det behövs ingen kvalitetssäkrande partner om stödsökanden är

1. ett vetenskapligt institut,
2. ett universitet,
3. en högskola eller
4. en statlig myndighet.

91 § I de fall ett innovationsprojekt omfattar forskning får stöd endast lämnas för tillämpad forskning.

92 § Stöd får inte lämnas till insatser som har kopplingar till akvapponier.

93 § Stöd får lämnas med högst 10 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandtering.

Stöd får lämnas med högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

²⁴ Sjukdomar som förtecknas i enlighet med artikel 5.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/429 av den 9 mars 2016 om överförbara djursjukdomar och om ändring och upphävande av vissa akter med avseende på djurhälsa ("djurhälsolag") samt Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/1882 om tillämpningen av vissa bestämmelser om förebyggande och bekämpning av sjukdom för kategorier av förtecknade sjukdomar och om fastställande av en förteckning över djurarter och grupper av djurarter som utgör en betydande risk för spridning av dessa förtecknade sjukdomar.

Kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk

94 § Stöd får lämnas till statliga myndigheter, regioner, kommuner, universitet, högskolor, institut, icke-statliga organisationer, branschorganisationer och erkända producentorganisationer samt företag inom vattenbruksnäringen för

1. att anordna eller delta i en utbildning eller kompetenshöjande insats,
2. nätverksbyggande, utbyte av erfarenheter och bästa praxis i projektform och
3. informationsinsatser och kunskapsspridning med samhällsnytta.

Det framgår av artiklarna 26.1 och 27 i förordning (EU) nr 2021/1139.

95 § Stöd får lämnas till

1. statliga myndigheter,
2. regioner,
3. kommuner,
4. universitet,
5. högskolor,
6. institut,
7. branschorganisationer och
8. erkända producentorganisationer

för utveckling av allmän och artspecifik bästa praxis eller uppförandekoder för förebyggande åtgärder som syftar till att öka djurens hälsa eller välfärd inom vattenbruket, inklusive informationsmaterial och rådgivningsmaterial samt publicering av det. Det framgår av artiklarna 26.1 och 27 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Rådgivning och nya rutiner ska inte vara anläggningsspecifika utan ska kunna användas på andra anläggningar i Sverige.

96 § Stöd får lämnas till erkända branschorganisationer och erkända producentorganisationer för deltagande i förvaltning på EU-nivå nivå som bidrar till att målen i enlighet med förordning (EU) nr 1379/2013 uppnås. Det framgår av artiklarna 26.1 och 27 i förordning (EU) nr 2021/1139.

97 § Stöd får inte lämnas till insatser som är en del av den ordinarie utbildningen som finansieras av andra offentliga medel.

98 § Stöd får inte lämnas till insatser som har kopplingar till akvaponier.

99 § Stöd får lämnas med högst 10 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandling.

Stöd får lämnas med högst 50 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

100 § Stöd enligt 96 § lämnas endast till utgifter och kostnader för boende och resa.

101 § Om stödmottagaren är anordnare av en utbildning eller en kompetenshöjande insats ska stödmottagaren vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna och kostnaderna för den aktuella kompetenshöjande insatsen lämna deltagarlistor med namn på de personer som deltagit i insatsen.

102 § Stödmottagare som deltagit i en utbildning eller kompetenshöjande insats ska i den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna och kostnaderna för den aktuella

utbildningen eller kompetenshöjande insatsen redovisa namn på både utbildning och anordnare.

103 § Om stödmottagaren beviljats stöd i enlighet med 96 § ska stödmottagaren vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna och kostnaderna för det aktuella mötet lämna in en inbjudan till mötet.

Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter

104 § Stöd får lämnas till vattenbruksföretag och yrkesfiskare.

105 § Stöd kan lämnas till investeringar som ger fiske- och vattenbruksprodukter ökad kvalitet och mervärde genom

1. direktförsäljning,
2. ökad förädling av egen fångst eller skörd,
3. ökad försäljning som innefattar biprodukter från egna produktionsled,
4. ökad förädling som innefattar bifångster från fisket eller
5. övrig diversifiering av ordinarie verksamhet.

Det framgår av 26.1 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139.

106 § Stöd får endast lämnas till stödsökanden som har fiske eller vattenbruk som huvudsaklig verksamhet.

107 § Stöd ges inte till investeringar ombord på fartyg.

108 § Stöd får lämnas med högst 2 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandtering.

Stöd får lämnas med högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter

109 § Stöd får lämnas till företag som har beredning av fiske- eller vattenbruksprodukter som huvudsaklig verksamhet.

110 § Stöd kan lämnas för investeringar som medför minskad miljöpåverkan. Det framgår av artikel 26.1 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139.

111 § Stöd kan lämnas för investeringar som leder till nya eller förbättrade produkter eller processer. Det framgår av artikel 26.1 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139.

112 § Stöd lämnas endast för investeringar som är kopplade till beredning av fiske- och vattenbruksprodukter.

113 § Stöd får lämnas med högst 4 000 000 kronor per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandtering.

Stöd får lämnas med högst 50 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter

114 § Stöd får lämnas till företag, branschorganisationer och erkända producentorganisationer inom fiske- och vattenbrukssektorn.

115 § Stöd kan lämnas för att certifiera vattenbruksproduktion eller fiske av hållbar sjömat. Det framgår av artikel 26.1 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139.

Bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk

116 § Stöd får lämnas till ekonomiska föreningar för att bilda en producentorganisation. Det framgår av artikel 26.1 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139.

117 § Stöd får lämnas till producentorganisationer för att bilda en sammanslutning av producentorganisationer. Det framgår av artikel 26.1 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139.

118 § Stödmottagaren ska innan utbetalning av stöd sker erkännas enligt avsnitt II i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1379/2013 av den 11 december 2013 om den gemensamma marknadsordningen för fiskeri- och vattenbruksprodukter, om ändring av rådets förordningar (EG) nr 1184/2006 och (EG) nr 1224/2009 och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 104/2000²⁵.

Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk

119 § Stöd får lämnas till erkända producentorganisationer och erkända sammanslutningar av producentorganisationer.

120 § Stöd kan lämnas för utarbetande av produktions- och saluföringsplaner. Det framgår av artiklarna 26.1 (b) och 26.4 i förordning (EU) nr 2021/1139.

121 § Stödmottagaren ska lämna in en produktions- och saluföringsplan till Jordbruksverket för godkännande.

122 § Stöd för åtgärden produktions- och saluföringsplaner lämnas i form av en klumpsumma på 60 000 kronor för varje inlämnad produktions- och saluföringsplan.

Ikraftträdande- och övergångsbestämmelser

1. Denna författning²⁶ träder i kraft den xx xxx 2022, då Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2021:42) om ansökan om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet ska upphöra att gälla.

²⁵ EUT L 354, 28.12.2013, s.1 (Celex 32013R1379).

²⁶ SJVFS 2022:XX.

SJVFS Handläggare.

2. Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2021:42) om ansökan om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet ska fortsatt gälla för ansökningar som har kommit in under föreskrifternas giltighetstid.
3. Äldre föreskrifter gäller fortfarande i fråga om ärenden som är hänförliga till tidigare programperioder.

CHRISTINA NORDIN

Amanda Edlund
(Stödregelenheten)

Bilaga 1

ANSÖKAN OM STÖD – OFFENTLIG UPPHANDLING

Om den behöriga stödmyndigheten begär det ska stödsökanden vid ansökan om stöd skicka in underlag som visar

1. om stödsökanden tillgodoser behov i det allmännas intresse, som inte är av kommersiell eller industriell karaktär,
2. var stödsökanden får sin finansiering ifrån,
3. om stödsökanden står under kontroll av staten, en kommun, en region eller en upphandlande myndighet samt hur kontrollen i så fall utövas och
4. vilka som sitter i stödsökandens styrelse eller motsvarande ledningsorgan och hur dessa har utsetts.

Om stödsökanden omfattas av reglerna om offentlig upphandling för något av sina inköp ska stödsökanden lämna in

1. en försäkran om att stödsökanden har riktlinjer för direktupphandling,
2. en försäkran om att stödsökanden, vid inköp från 100 000 kronor dokumenterar upphandlingen och skälen för den,
3. uppgift om vilka upphandlingsförfaranden som kommer att användas för de olika utgiftskategorierna och
4. uppgift om vilka stödfunktioner för upphandling finns och hur kommer de att användas.

ANSÖKAN OM STÖD – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR

1. Investeringar ombord

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
3. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
4. hur många redskap ansökan gäller,
5. hur många utrustningar ansökan gäller,
6. mängden önskad fångst föregående år,
7. förväntad mängd önskad fångst efter investeringen under ett verksamhetsår i kilogram,
8. antal individer som förväntas använda investeringen,
9. företaget har bedrivit fiskeverksamhet under mindre än 60 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in,
10. vilka typer av fiske som kommer att bedrivas efter insatsen och vilka redskap som kommer att användas,
11. hur utrustningen kommer förbättra hanteringen av fångst ombord och
12. hur redskapen kommer minska mängden önskad fångst.

2. Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
2. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
3. vilken hamn eller landningsplats insatsen avser,
4. antal yrkesfiskare som använder hamnen eller landningsplatsen där investeringen ska göras,
5. insatsen gäller byggnation och i sådana fall en situationsplan,
6. hur insatsen gynnar yrkesfisket,
7. utgifter och kostnader för investeringar under vatten ingår och koordinater för placeringen,
8. antal utrustningar för avfallshantering som investeringen gäller,
9. information om mängden skräp den nya infrastrukturen förväntas ha kapacitet att hantera och
10. verksamheten har mottagit stöd av mindre betydelse under de tre senaste beskattningsåren.

3. Innovationsprojekt inom fiske

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
3. stödsökanden är eller samarbetar med ett universitet, högskola, myndighet eller vetenskapligt institut,
4. den kvalitetssäkrande partnerns bedömning av projektets metoder, tidplan och organisation,
5. ansökan avser stöd till forskning och i sådana fall om det är tillämpad forskning,
6. ansökan gäller en vidareutveckling av en innovation som tagits fram med finansiering från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet efter 2021 samt i sådant fall vilken,
7. ytterligare organisationer deltar i insatsen, utöver kvalitetssäkrande partner och i sådana fall vilken eller vilka,
8. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är och
9. antal skilda innovationer som insatsen ska omfatta.

4. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. antal förväntade deltagare i utbildningen eller aktiviteten,
2. antal organisationer som förväntas gynnas av informationsinsatsen,
3. antal möten som ansökan om stöd förväntas ersätta,
4. utbildningen är en del av en ordinarie utbildning som finansieras av andra offentliga stöd,
5. ämne för utbildningen,
6. antal planerade utbildningstillfällen och
7. antal personers utbildningar som kommer att finansieras.

5. Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skydds jakt

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
2. antal sälkroppar som ska hanteras fram till destruktions och
3. verksamheten har mottagit stöd av mindre betydelse under de tre senaste beskattningsåren.

6. Tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även innehålla uppgifter om

1. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
2. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,

3. antal individer som kommer ta del av stödet,
4. vilken typ av fiskelicens stödsökanden har och personnummer eller organisationsnummer för fiskelicensinnehavaren,
5. för vilken period stödsökanden söker stöd för,
6. stödsökanden har beviljats stöd tidigare under denna programperiod för samma fartyg inom åtgärden och i sådana fall för vilken period,
7. licensinnehavaren har arbetat ombord på ett fartyg under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnats in och
8. varför stödsökanden söker stöd för tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet.

7. Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. information om insatsen avser kontrollåtgärder i hav eller inlandsvatten eller kontrollåtgärder inom saluföringen av produkter från fiske i hav eller inlandsvatten,
2. förväntade antal delleveranser i utvecklingsprojekt och
3. förväntade antal dagar myndigheten ska patrullera eller genomföra inspektion eller övervakning genom ersättningen.

8. Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. information om insatsen avser kontrollåtgärder i hav eller inlandsvatten eller kontrollåtgärder inom saluföringen av produkter från fiske i hav eller inlandsvatten,
2. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
3. företaget är registrerat i Havs- och vattenmyndighetens spårbarhetsdatabas
4. företaget är en godkänd livsmedelsanläggning,
5. antal komponenter för kontroll som stödsökanden planerar att få installerade eller förbättrade och
6. stödsökanden söker stödet som yrkesfiskare.

9. Datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även innehålla uppgifter om information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten.

10. Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
2. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är och
3. antal tillfällen som stödsökanden förväntas genomföra draggning.

11. Genomförande av havsmiljödirektivet

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. förväntat antal typer av insatser för datainsamling och metod- eller åtgärdsutveckling och
2. hur insatsen anknyter till Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/56/EG av den 17 juni 2008 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på havsmiljöpolitikens område (Ramdirektiv om en marin strategi)²⁷.

12. Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
3. stödsökanden är eller samarbetar med ett universitet, högskola, myndighet eller vetenskapligt institut,
4. den kvalitetssäkrande parterns bedömning av projektets metoder, tidplan och organisation,
5. ansökan avser utsättning och vilken art samt mängd i kilogram eller vid relevans antal,
6. ålder på utsättningsmaterialet,
7. utgifter och kostnader för investeringar under vatten ingår och koordinater för placeringen,
8. i vilket skyddat område insatsen ska utföras samt information om hur stort det är,
9. ett nytt skyddat område inrättas, hur stort området ska bli och
10. vilken lagstiftning som tillåter utsättning som en bevarandeåtgärd.

13. Investeringar för hållbara vattenbruk

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
3. hur stor kapacitet i ton, anläggningen har före investeringen,
4. hur stor kapacitet i ton, stödsökanden uppskattar att anläggningen kommer att ha efter investeringen,
5. antal företag som förväntas få förhöjd omsättning till följd av insatsen,
6. insatsen inkluderar utgifter och kostnader för akvaponier eller odling av genetiskt modifierade organismer,
7. företaget har sålt vattenbruksprodukter för 25 000 kronor eller mer under de senaste två kalenderåren och
8. utgifter och kostnader för investeringar under vatten ingår och koordinater för placeringen.

²⁷ EUT L 164 25.6.2008 s. 19 (Celex 308L0056)

14. Startstöd för hållbara vattenbruk

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
3. hur stor kapacitet anläggningen har i ton per år före investeringen,
4. hur stor kapacitet i ton per år stödsökanden uppskattar att anläggningen kommer att ha efter investeringen,
5. insatsen inkluderar investering i akvaponier eller odling av genetiskt modifierade organismer,
6. företaget har sålt vattenbruksprodukter för 25 000 kronor eller mer under de senaste två kalenderåren och
7. utgifter och kostnader för investeringar under vatten ingår och koordinater för placeringen.

15. Djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
3. mängd produktionsdjur som förväntas påverkas av insatsen,
4. insatsen avser förebyggande kontroll alternativt utrotning av sjukdomar inom vattenbruk samt vilka sjukdomar,
5. stödsökanden söker stöd för inköp av eller behandling med läkemedel och
6. verksamheten har mottagit stöd av mindre betydelse under de tre senaste beskattningsåren.

16. Innovationsprojekt inom vattenbruk

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,
3. antal skilda innovationer som insatsen ska omfatta,
4. innovationsprojektet bedrivs inom ramen för definitionen av tillämpad forskning,
5. ansökan gäller en vidareutveckling av en innovation som tagits fram med finansiering från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet efter 2021 samt i sådant fall vilken,
6. stödsökanden är eller samarbetar med ett universitet, högskola, myndighet eller vetenskapligt institut,
7. den kvalitetssäkrande partners bedömning av projektets metoder, tidplan och organisation,
8. ytterligare organisationer deltar i insatsen, utöver kvalitetssäkrande partner och i sådana fall vilken eller vilka och
9. insatsen inkluderar utgifter och kostnader för investering i akvaponi.

17. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. antal förväntade deltagare i utbildningen eller aktiviteten,
2. antal organisationer som förväntas gynnas av informationsinsatsen,
3. antal publikationer som innehåller rådgivning som planeras tillgängliggöras,
4. antal möten som ansökan om stöd förväntas ersätta,
5. utbildningen är en del av en ordinarie utbildning som finansieras av andra offentliga stöd,
6. ämne för utbildningen,
7. antal planerade utbildningstillfällen,
8. insatsen inkluderar utgifter och kostnader för investering i akvaponi och
9. hur insatsen har koppling till vattenbruksnäringen.

18. Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
3. antal företag som förväntas få förhöjd omsättning till följd av insatsen samt vilka företag det är,
4. stödsökanden har fiske eller vattenbruk som huvudsaklig verksamhet,
5. ansökan inkluderar utgifter och kostnader för investeringar ombord och
6. utgifter och kostnader för investeringar under vatten ingår och koordinater för placeringen.

19. Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. antal företag som förväntas få bättre resurseffektivitet till följd av insatsen,
3. antal produkter eller processer som förväntas utvecklas eller förbättras genom insatsen,
4. ansökan gäller en vidareutveckling av en innovation som tagits fram med finansiering från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet efter 2021 samt i sådant fall vilken och
5. stödsökanden har beredning av fiske- och vattenbruksprodukter som huvudsaklig verksamhet samt vilken eller vilka typer av beredning.

20. Certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även innehålla uppgifter om

1. vilka arter verksamheten är inriktad på,
2. information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten,

3. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
4. vilket vattenområde certifieringen gäller och
5. antalet företag som kommer certifiera produkter.

21. Bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. förväntat antal medlemmar den nya producentorganisationen eller sammanslutningen av producentorganisationer kommer att ha vid ansökan om slututbetalning och vilka de är,
2. vilka producentorganisationer som ingår i sammanslutningen och
3. antal medlemmar producentorganisationerna har totalt.

22. Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk

En ansökan om stöd ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 3-6 §§ även innehålla uppgifter om antal medlemmar i producentorganisationen eller sammanslutningen av producentorganisationer som står bakom ansökan samt vilka de är.

Bilaga 3

ANSÖKAN OM UTBETALNING – OFFENTLIG UPPHANDLING

Om den behöriga stödmyndigheten begär det ska stödmottagaren vid ansökan om utbetalning skicka in underlag som visar

1. om stödmottagaren tillgodoser behov i det allmännas intresse, som inte är av kommersiell eller industriell karaktär,
2. var stödmottagaren får sin finansiering ifrån,
3. om stödmottagaren står under kontroll av staten, en kommun, en region eller en upphandlande myndighet samt hur kontrollen i så fall utövas och
4. vilka som sitter i stödmottagarens styrelse eller motsvarande ledningsorgan och hur dessa har utsetts.

Om stödmottagaren omfattas av reglerna om offentlig upphandling för något av sina inköp ska stödmottagaren lämna in

1. uppgifter om upphandlingsplanen som angavs i ansökan om stöd har följts,
2. uppgifter om utgifterna och kostnaderna i ansökan om utbetalning har upphandlats,
3. underlag som visar varför ett åberopat undantag från upphandlingsreglerna är tillämpligt,
4. annonseringsunderlag,
5. förteckning över inkomna anbud och vinnande anbud,
6. dokumentation från anbudsutvärdering,
7. tilldelningsbeslut och meddelande om tilldelningsbeslut,
8. avtal och eventuellt ramavtal,
9. underlag till eventuellt avrop från ramavtal och
10. eventuell ytterligare dokumentation som behövs för att säkerställa att upphandlingen är korrekt genomförd.

Bilaga 4

ANSÖKAN OM SLUTUTBETALNING – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR

1. Investeringar ombord

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
2. hur många redskap ansökan gäller,
3. hur många utrustningar ansökan gäller,
4. önskad fångst under det senaste verksamhetsåret och
5. antal individer som har använt investeringen.

2. Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
2. antal yrkesfiskare som använder hamnen eller landningsplatsen som investeringen ska göras i,
3. antal utrustningar för avfallshantering som investeringen gäller och
4. information om mängden skräp den nya infrastrukturen har kapacitet att hantera.

3. Innovationsprojekt inom fiske

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även innehålla uppgifter om

1. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
2. antal skilda innovationer som insatsen omfattat och
3. ansökan gäller en vidareutveckling av en innovation som tagits fram med finansiering från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet efter 2021 samt i sådant fall vilken.

4. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om antal

1. deltagare i utbildningen eller aktiviteten,
2. organisationer som gynnas av informationsinsatsen eller undersökningen, samt information om vilka dessa är och
3. möten som ansökan om slututbetalning ska ersätta.

5. Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även innehålla uppgifter om antal

1. fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är och
2. sälkroppar som lämnats in till en godkänd anläggning för destruktion.

6. Tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även innehålla uppgifter om

1. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
2. antal individer som tar del av stödet,
3. någon fångst har landats och rapporterats till Havs- och vattenmyndigheten under stödperioden och
4. vilka dagar ansökan om utbetalning avser.

7. Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om antal

1. delleranser i utvecklingsprojekt samt information om hur många delleranser insatsen totalt har och
2. dagar myndigheten patrullerar eller genomför inspektion eller övervakning genom ersättningen.

8. Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om antal

1. fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är och
2. komponenter för kontroll som installerats eller förbättrats.

9. Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är,
2. antal tillfällen draggning genomförts på,
3. mängden skräp i kilo som samlats in genom stödet,
4. vid vilka koordinater insamlandet skett och
5. om rapportering har skett i GhostGuard.

10. Genomförande av havsmiljödirektivet

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om antal typer av insatser för datainsamling och metod- eller åtgärdsutveckling.

11. Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. i vilket skyddat område insatsen utförts i samt information om hur stort det är och
2. hur stort området är, i de fall nytt skyddat område inrättats.

12. Investeringar för hållbara vattenbruk

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. anläggningens odlingskapacitet i ton efter investeringen och
2. antal företag med förhöjd omsättning till följd av insatsen samt vilka företag det är.

13. Startstöd för hållbara vattenbruk

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även innehålla uppgifter om anläggningens odlingskapacitet i ton efter investeringen.

14. Djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om mängden produktionsdjur som påverkas av insatsen.

15. Innovationsprojekt inom vattenbruk

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även innehålla uppgifter om

1. antal skilda innovationer som insatsen omfattat och
2. ansökan gäller en vidareutveckling av en innovation som tagits fram med finansiering från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet efter 2021 samt i sådant fall vilken.

16. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om antal

1. deltagare i utbildningen eller aktiviteten,
2. organisationer som gynnas av informationsinsatsen, samt information om vilka dessa är,
3. publikationer som innehåller rådgivning som tillgängliggjorts och
4. möten som ansökan om slututbetalning ska ersätta.

17. Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om antal

1. fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är och
2. företag med förhöjd omsättning till följd av insatsen.

18. Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även innehålla uppgifter om

1. antal företag som fått bättre resurseffektivitet till följd av insatsen samt vilka företag det är
2. ansökan gäller en vidareutveckling av en innovation som tagits fram med finansiering från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet efter 2021 samt i sådant fall vilken och
3. antal produkter eller processer som utvecklats eller förbättrats genom insatsen.

19. Certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även innehålla uppgifter om

1. antal fartyg som omfattas av insatsen samt vilka fartyg det är och
2. antal företag som certifierats genom ansökan.

20. Bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även, i de fall den behöriga stödmyndigheten efterfrågar det, innehålla uppgifter om

1. producentorganisationen eller sammanslutningen av producentorganisationer är erkänd och
2. antal medlemmar i producentorganisationen eller sammanslutningen av producentorganisationer samt vilka de är.

21. Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk

En ansökan om slututbetalning ska förutom att innehålla de uppgifter som framgår i 2 kap. 21-27 och 30 §§ även innehålla uppgifter om

1. antal medlemmar i producentorganisationen eller sammanslutningen av producentorganisationer som står bakom ansökan samt vilka de är och

SJVFS Handläggare.

2. produktions- och saluföringsplanen har lämnats in för godkännande till Jordbruksverket.

UTKAST

Konsekvensutredning förslag till nya föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från havs- fiskeri- och vattenbruksprogrammet

A. Allmänt

1. Beskrivning av problemet och vad man vill uppnå

Inledning

Med anledning av det kommande havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet behövs nya föreskrifter. EU-regelverket är övergripande och behöver detaljeras. Viss detaljering kommer att ske i regeringsförordningen men ytterligare viss detaljering behöver göras på föreskriftsnivå. Föreskrifterna kommer bl.a. att reglera stöd villkor, ersättningsformer och regler kring hur ansökningar ska göras och vad de ska innehålla.

Det finns två övergripande EU-förordningar som styr föreskriften. Det är Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1060 av den 24 juni 2021 om fastställande av gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden+, Sammanhållningsfonden, Fonden för en rättvis omställning och Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden samt finansiella regler för dessa och för Asyl-, migrations- och integrationsfonden, Fonden för inre säkerhet samt instrumentet för ekonomiskt stöd för gränsförvaltning och viseringspolitik¹. Som framgår av förordningens namn är det en förordning som innehåller gemensamma regler för flera olika fonder. Förordningen sätter upp vissa ramar avseende vad som är tillåtet respektive inte tillåtet avseende de olika fonderna. Den andra förordningen är Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1139 av den 7 juli 2021 om Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden och om ändring av förordning (EU) 2017/1004² som innehåller regler som är specifika för havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet.

¹ EUT L 231, 30.6.2021, s. 159 (Celex 32021R1060)

² EUT L 247, 13.7.2021, s. 1 (Celex 32021R1139)

Utöver EU-förordningarna kommer det även att finnas en nationell förordning som styr föreskriften, förordning (2022:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden förordningen. Det pågår ett arbete med att ta fram förordningen inför kommande programperiod och Jordbruksverket har löpande kontakter med regeringskansliet om detta. Då föreskriftsprocessen i viss mån föregår förordningsarbetet har Jordbruksverket medvetet valt att i vissa delar överreglera föreskriften på så sätt att det i föreskriften finns regler som sannolikt kommer att flyttas över till förordning senare. Anledningen till detta är dels för att det i nuläget finns en viss oklarhet var vissa regler ska placeras och dels för att försöka ge en så komplett bild av det regelverk som kommer att finnas under nästa programperiod. De delar av föreskriften som sannolikt kommer att flyttas över till förordningen har i föreskriften markerats med en grå överstrykning. Jordbruksverket vill dock särskilt poängtera att det här är en bedömning som gjorts utifrån den information som Jordbruksverket har tagit del av just nu och det kan ske förändringar avseende vad som kommer att placeras i förordning respektive föreskrift.

I ett försök att begränsa omfattningen av konsekvensutredningen har fokus lagts på de delar av regelverket som förändras i jämförelse med programperioden 2014-2020. I konsekvensutredningen finns även hänvisningar till andra dokument där utförligare utredningar gjorts exempelvis för de förenklade kostnadsalternativ som finns i föreskriften samt för de delar av kapitel 4 som även återfinns i den operativa planen som tagits fram. Även det här har gjorts i syfte att minska omfattningen på konsekvensutredningen.

Föreslagen reglering

1 KAPITLET

1 § om grundläggande bestämmelser

I paragrafen anges vilka grundläggande, överordnade regelverk som finns till föreskriften. Dessa regelverk styr vilket innehåll som finns i föreskriften och föreskriften agerar i flera fall som ett komplement till de regler som finns på EU- och regeringsnivå. Stödmyndigheterna och stödsökandena behöver beakta de regler som finns i föreskriften samt på EU- och regeringsnivå. Bestämmelsen i föreskriften behövs för att ge en tydlig bild av det regelverk som är tillämpligt för de åtgärder som regleras i föreskriften.

2 § om vilka stöd föreskriften omfattar

I det program som Sverige har tagit fram och ska skicka in till EU-kommissionen har Sverige angett att programmet ska omfatta 22 st. åtgärder. Det är dessa åtgärder, stöd, som regleras i föreskriften. För att det ska bli tydligt för stödsökanden och stödmyndigheten vilka stöd som föreskriften reglerar behövs en paragraf kring detta.

3 § om definitioner

I föreskriften, och i regelverket överlag, finns ett flertal begrepp som har en specifik innebörd. För att det ska vara tydligt både för stödsökanden och för handläggare vad de här begreppen innebär regleras definitionen av dessa i föreskriften.

4 § om undantag pga. särskilda skäl

Undantag pga. särskilda skäl från regler i föreskriften kan medges om det skulle vara uppenbart stötande eller olämpligt att i vissa fall tillämpa reglerna. Om särskilda skäl föreligger bedöms i varje enskilt fall utifrån de unika situationer som föreligger i det enskilda ärendet. Anledningen till att undantag kan göras från de paragrafer i föreskriften som anges i paragrafen är att de innehåller krav som Jordbruksverket själva utformat vilket gör att det i undantagsfall kan tillåtas att stödmottagarna uppnår målen för kraven på andra sätt eller under andra tidsramar än vad som uttryckligen reglerat i föreskriften.

Det kommer vara Jordbruksverket som handlägger stödmottagarens ansökan om undantag pga. särskilda skäl. Anledningen till det är att i stor utsträckning som det är möjligt få en likabehandling av de ansökningar som görs.

5 § om undantag från att ansöka via e-tjänst

I föreskriften anges att stödsökanden eller stödmottagaren ska använda sig av de e-tjänster som Jordbruksverket tillhandahåller. För att använda e-tjänsten krävs att e-legitimation används. Kraven på att använda e-tjänsten och användandet av e-legitimation är numera obligatoriskt. Det kan emellertid finnas tillfällen då stödsökanden eller stödmottagaren inte kan använda e-tjänsten. För att de som inte kan använda e-tjänsten ändå ska kunna ansöka om stöd läggs en generell möjlighet in i föreskriften där stödmyndigheten kan bevilja undantag från kravet på att använda e-tjänster.

I paragrafen listas de möjligheter som finns för att ge undantag från kravet på att använda e-tjänsten. De två första undantagen avser personer som av olika anledningar inte har möjlighet att inneha e-legitimation och därför inte heller kan använda sig av e-tjänsten. Det tredje undantaget avser exempelvis att någon e-tjänst eller Bank ID-tjänsten inte skulle fungera vid ansökningstillfället och att felet inte hinner åtgärdas innan den dagen som ansökan behöver skickas in. Det fjärde undantaget avser exempelvis den situationen att stödsökanden bor i ett område där det inte finns något utbyggt bredbandsnät och därför inte har behov av e-legitimation och skulle behöva skaffa det enbart för att göra sin ansökan.

Det är upp till den behöriga stödmyndigheten att i varje enskilt fall göra en bedömning av om de omständigheter som stödsökanden hänvisar till är sådana att det motiverar ett undantag från kravet på att använda e-tjänsten.

6 § om hur ansökan om undantag från kravet på att ansöka via e-tjänst ska göras

I paragrafen anges att de stödsökande som vill begära undantag från kravet på att ansöka via e-tjänsten ska göra detta genom att skicka in en ansökan om undantag till den behöriga stödmyndigheten. Det bedöms som lämpligast att den stödmyndighet som även kommer att hantera själva stödansökan bedömer ansökan om undantag. Eftersom stödsökanden som ansöker om undantag från kravet på att ansöka via e-tjänsten kan antas ha begränsade möjligheter att använda sig av tekniska hjälpmedel bedöms det inte heller som lämpligt att ställa upp några specifika formkrav på ansökan.

7 § om möjlighet att ansöka på annat sätt än via e-tjänst

Då vi ger möjlighet till att ansöka om stöd och utbetalning utanför e-tjänsterna behövs regler om hur sådana ansökningar ska göras. I paragrafen anges därför att ansökan ska skickas in till den behöriga stödmyndigheten. Vilket är likartade krav som de krav som ställs på de ansökningar som görs via e-tjänsten. För de stödmottagare som önskar kommer blanketter att tillhandahållas av Jordbruksverket.

När en ansökan görs i e-tjänsten medför inloggningen med e-legitimation att identiteten hos den som ansöker om stöd verifieras i samband med inloggningen. Någon liknande verifiering av identitet finns inte när ansökan görs på annat sätt. I dessa fall krävs istället en underskrift på ansökan för att det ska vara möjligt att säkerställa identiteten hos den som ansöker. I paragrafen anges därför även att ansökan ska vara undertecknad av den sökande.

8 § om när force majeure föreligger

Force majeure avser när oväntade eller oförutsägbara händelser förhindrar någon från att göra det som den åtagit sig att göra. Eftersom det rör situationer som är utanför stödmottagarens kontroll är det brukligt att det finns regler om force majeure för att det ska finnas möjligheter att göra vissa undantag från reglerna om force majeure skulle inträffa. Force majeure är även en av förutsättningarna för att kunna få stöd för tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet.

Av dessa anledningar är det väsentligt att, i den mån det är möjligt, klargöra vilka situationer som är att bedöma som force majeure. I det EU-rättsliga regelverket som är tillämpligt för Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet finns ingen tydlig reglering om vad som är att anse som force majeure. Det bedöms därför som lämpligt att reglera det i föreskriften.

Även om det inte finns några tydliga regler kring vad som anses vara force majeure i det regelverk som är tillämpligt för Havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden så finns tydligare reglering i andra regelverk. I art. 3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/2116 av den 2 december 2021 om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken och om upphävande av förordning (EU) nr 1306/2013 anges ett antal situationer som är att bedöma som force majeure eller exceptionella omständigheter. Vad som är force majeure

respektive exceptionella omständigheter framgår däremot inte. Det verkar dock inte vara av betydelse då dessa två begrepp används tillsammans när effekter för enskilda beskrivs, se t.ex. art 3, 59 och 84 i förordning (EU) nr 2021/2116. Utifrån det kommer av tydlighetsskäl endast begreppet force majeure att användas i föreskriften.

Det bedöms som rimligt att de situationer som anges i art. 3 i förordning (EU) nr 2021/2116 som force majeure även skulle vara att anses som force majeure om de berörde en stödmottagare inom Havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden. Därför kommer de punkter som anges i art. 3 i förordning (EU) nr 2021/2116, i den mån de är applicerbara, att anges som situationer där force majeure anses föreligga även i Havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden. Vissa justeringar av begrepp görs för att tydliggöra kopplingen till fiskeri- och vattenbruksverksamhet. I förordning (EU) nr 2021/2116 används begreppet "jordbruksföretag" detta byts ut till verksamheten i föreskriften. Det görs även ett tillägg i 3 punkten för epidemier. En epidemi är ett utbrott av en sjukdom som sprider sig mellan människor. Epidemier som sprider sig över stora delar av världen kallas för pandemier. Utifrån rådande erfarenheter med covid-19 utbrottet och dess stora effekt på vårt samhälle bedöms det som rimligt att ta med även epidemier och pandemier som sådana situationer som kan utgöra force majeure. Eftersom en pandemi är en särskilt utbredd epidemi bedöms det som tillräckligt att skriva ut epidemier i paragrafen. Då sjätte punkten inte helt täcka bedöms de situationer som kan inträffa med anledning av en epidemi. Det bör dock lyftas att det inte enbart räcker med att en epidemi, eller epizooti eller allvarlig växtsjukdom, förekommer för att force majeure ska vara tillämpligt. Det krävs även att den specifika stödmottagaren kan visa på att hen har påverkats av detta i en sådan allvarlig grad att det haft mycket omfattande effekter på stödmottagaren eller dennes verksamhet.

Dessa situationer som anges i EU-förordningen är endast exempel på vad som anses utgöra force majeure vilket kan innebära att ytterligare situationer som inte uttryckligen anges i förordningen kan komma att bedömas som force majeure. Av den anledningen läggs den sista punkten i listan med. Trots att den lista som anges i föreskriften inte är uttömmande anses det viktigt att detta finns med i föreskriften för att ge vägledning både till stödmottagare och behöriga stödmyndigheter om vilka situationer som kan vara force majeure.

9 § om de formella kraven kring att anmäla force majeure

Det är väsentligt att reglera de formella kraven kring force majeure, då det i nuläget inte finns någon reglering om hur detta ska ske under programperioden.

Jordbruksverket föreslår att en stödmottagare eller stödsökande som vill åberopa force majeure ska göra detta elektroniskt till den behöriga stödmyndigheten inom 60 dagar från det att hen ska ha haft möjlighet att göra anmälan

Att det är stödmottagaren resp. stödsökanden som ska åberopa force majeure beror på att det är stödmottagaren som är mest lämpad att bedöma om det funnits omständigheter som är att anse som force majeure och i vilken mån dessa omständigheter påverkat stödmottagaren och dennes verksamhet. Anmälan ska ske

elektroniskt för att anmälan ska komma fram till stödmyndigheten så snabbt som möjligt utan risk för förseningar eller att anmälan försvinner. Ärendet kan även handläggas snabbare om ansökan kommer in elektroniskt. Det kommer också att vara tydligt vilka omständigheter som stödmottagaren alt. stödsökanden återopat och för att förhindra eventuella missförstånd som kan uppstå vid muntlig kontakt.

I nuvarande föreskrift krävs att stödmottagaren alt. stödsökanden anmäler force majeure till den behöriga stödmyndigheten inom 15 arbetsdagar från den tidpunkt då hen haft möjlighet att göra anmälan. Detta har uppfattats som en snäv tidsram. De situationer som är att bedöma som force majeure är sådana som har mycket stor påverkan både på stödmottagaren alt. stödsökanden och på dennes verksamhet. Det anses som rimligt att stödmottagaren alt. stödsökanden ska ha möjlighet att först fokusera på sin verksamhet och att åtgärda den påverkan som uppstått till följd av force majeure. Exempelvis kan levande djur behöva akut omsorg eller så kan anläggningar behöva omgående reparationer/underhåll. Tidsfristen som sätts ska ge stödmottagaren alt. stödsökanden möjlighet att initialt fokusera på att åtgärda de effekter som uppstått för att först därefter behöva fokusera på stödregler. Eftersom effekterna av force majeure är väldigt individuella är det svårt att hitta en tidsfrist som är lämplig. 60 dagar bedöms dock som regel vara tillräckligt för att stödmottagaren alt. stödsökanden ska hinna åtgärda de mest akuta bristerna i sin verksamhet. Det är samtidigt så pass nära inpå omständigheten som utgjort force majeure att stödmyndigheten har en rimlig chans att bedöma om förutsättningarna för force majeure är uppfyllda.

10 § om effekterna av force majeure

Då det saknas en tydlig reglering av force majeure i de tillämpliga EU-regelverken finns heller ingen reglering av vilken effekt force majeure får på stödmottagaren. Till följd av det behöver även effekterna av force majeure regleras i föreskrifterna. Även i detta fall bedöms det som lämpligt att följa det regelverk som finns i art. 57 i förordning (EU) nr 2021/2116, trots att det inte är direkt tillämpligt på Havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden. Det anges därför i föreskriften att när force majeure föreligger ska inga avdrag på stödet göras och att stödmottagaren ska bibehålla rätten att motta stöd. Eftersom force majeure är sådant som stödmottagaren inte har någon möjlighet att påverka är det inte rimligt att göra avdrag på stödet eller frånta stödmottagaren rätt att ta emot stöd.

11 § om återkallelse av ansökan

I paragrafen anges under vilka förutsättningar en ansökan får återkallas. I första stycket anges huvudregeln som är att en ansökan får återkallas när som helst. I stycket anges också ett krav på att en återkallelse ska vara skriftlig. Anledningen till detta är att en återkallelse är en mycket ingripande åtgärd som kan få stora effekter för stödsökanden eller stödmottagaren och det är av största vikt att minska riskerna för missförstånd i kommunikationen mellan den enskilde och den behöriga stödmyndigheten.

I paragrafens andra stycke anges vissa undantag från huvudregeln om att en ansökan får återkallas när som helst. Om stödmottagaren informerats om ett

eventuellt fel i sin ansökan får de delar av ansökan som berörs av felet inte återkallas. Likaså om stödmottagaren informerats om en kommande kontroll behöver hanteringen av återkallelsen avvakta tills kontrollen genomförts och om fel noteras vid kontrollen får endast de delar som inte berörs av felet återkallas. Dessa undantag finns för att motverka bedrägerier, vilket är en del av den förvaltande myndighetens åtaganden se art. 74 i förordning (EU) nr 2021/1060.

I paragrafens sista stycke anges att en återkallelse innebär att stödsökanden eller stödmottagaren ska befinna sig i samma position som de befann sig i innan ansökan lämnades in. Skrivningen finns för att säkerställa att den enskilde inte i framtiden missgynnas av att ha återkallat sin ansökan. Detta kopplar bl.a. till de regler som finns i föreskriften om att endast ett visst antal stöd får beviljas inom vissa åtgärder.

2 KAPITLET

1 § om hur ansökan om stöd ska göras

I paragrafen anges att stödsökanden ska göra ansökan om stöd via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller. Att ansökningarna görs via e-tjänst är i flera avseenden fördelaktigt både för stödsökanden och för handläggarna. När ansökan görs i en e-tjänst är det lättare att bygga in olika säkerheter för att se till att ansökan blir komplett. Exempelvis går det att se till att det inte är möjligt att skicka in ansökan om vissa fält inte är i fyllda. Eventuell hjälptext om vad för information som behövs för att svara på de olika frågorna är mer lättillgänglig då den kan läggas jämte frågan istället för längst bak på en blankett. När ansökan skickas in elektroniskt försvinner också den risk för förseningar som vanlig postgång kan medföra.

Det anges också att inloggning via e-tjänsten kräver att stödsökanden använder e-legitimation. Anledningen till detta är att en ansökan om stöd innefattar stora åtaganden för den som söker därav bedöms det vara viktigt att säkerställa identiteten på stödsökanden.

2 § om maximal längd på ett ärende vid beslut om stöd

I paragrafen anges att när ett beslut om stöd fattas får längden på ärendet maximalt uppgå till tre år. Regeln finns för att förhindra att insatserna pågår allt för länge. Om en insats pågår under en väldigt lång tid kan det försvåra möjligheterna att uppnå det krav som finns från EU om att hålla en jämn genomförandetakt av programmet. Om Sverige inte håller den reglerade genomförandetakten kommer det resultera i att EU drar tillbaka en del av finansieringen till programmet. Under programperioden 2014-2020 har den genomsnittliga längden för ett projekt varit 1,9 år. Regleringen bedöms därför ge ett tillräckligt utrymme för stödsökanden att genomföra sin insats samtidigt som möjligheter att uppnå EU:s krav på genomförandetakten av programmet förbättras. Om det skulle vara så att den tid som beviljats för insatsen inte räcker till finns det möjligheter för stödmottagaren

att ansöka om att flytta fram slutdatumet. Dessa regleringar beskrivs längre ner i föreskrifterna, se 2 kap. 33-39 §§.

3 § om vilka uppgifter en ansökan om stöd ska innehålla

I den här paragrafen regleras att ansökan om stöd ska skickas in av stödsökanden. Eftersom en ansökan om stöd innefattar ett stort åtagande för den som söker bedöms det som rimligt att ha krav på att endast stödsökanden själv ska kunna ansöka om stöd.

Paragrafen listar de uppgifter som alltid behöver finnas i en ansökan om stöd för att den ska kunna prövas av den behöriga stödmyndigheten. Det handlar bl.a. om kontaktuppgifter, olika uppgifter kopplade till stödsökanden som behövs för att bedöma om stödrätten för den stödsökanden att söka det aktuella stödet och för att se om det finns behov av att ställa några ytterligare frågor till stödsökanden senare under handläggningen av ärendet, uppgifter om vad ansökan avser t.ex. vad som ska göras, under vilken tid det ska göras, budget osv. En del av de uppgifter som krävs in vid ansökan om stöd är också kopplade till de rapporteringskrav som finns gentemot EU.

4 § om övrigt offentligt stöd och annan medfinansiering

En del ärenden kommer att delvis finansieras genom annat än det programanslag som hanteras av Jordbruksverket. Övrigt offentligt stöd är sådan finansiering som kommer från offentliga organisationer som inte ingår i det programanslag som hanteras av Jordbruksverket, det kan exempelvis vara finansiering från en kommun. Det kan också finnas privat medfinansiering vilket innebär att delar av ärendets finansiering kommer från privata aktörer. Finansiering från privata aktörer kan vara att stödmottagaren själv ska bidra med privat medfinansiering eller så kan det vara någon annan t.ex. ett företag som bidrar med medel då kallas det för övrig privat medfinansiering. Om sådan annan finansiering finns i ett ärende ska stödsökanden redan vid ansökan om stöd lämna in uppgifter om medfinansieringen avseende viss detaljering av medfinansieringen. För offentlig medfinansiering krävs ett medfinansieringsintyg med uppgifter om medfinansiären och den som tar emot medfinansieringen, värdet på den och insatsen namn. De här uppgifterna behövs för att stödmyndigheten ska kunna ta hänsyn till vilken annan finansiering som finns vid prioritering av ansökan och vid bedömning av hur pass mycket stöd som ska beviljas.

5 § reglerar de bilagor som stödsökanden behöver bifoga till sin ansökan

I paragrafen anges vilka bilagor som stödsökanden ska bifoga till sin ansökan. Vilka bilagor som stödsökanden behöver lämna in beror på vad ansökan om stöd avser. Beroende på vilka val som stödsökanden gör i sin ansökan om stöd kommer stödsökande att ombes skicka in olika bilagor. Exempelvis kommer begäran om en fullmakt endast att visas för de stödsökandena som ansöker åt någon annan. Att ha en differentierat paragraf är fördelaktigt för stödsökanden eftersom de då inte riskerar att behöva lämna in uppgifter som inte är nödvändiga för att bedöma ansökan om stöd, det minskar därmed den administrativa bördan. Genom e-tjänsten kommer stödsökanden att få stöttning i vilka bilagor som hen behöver lämna in,

exempelvis kommer olika frågor visas beroende på vad för val som stödsökanden gör i e-tjänsten. De stödsökandena som inte söker via e-tjänsten kommer att få stöd i form av olika hjälptexter som finns kopplat till blanketter.

Att det krävs att stödsökanden lämnar in uppgifterna i form av bilagor beror på att uppgifterna inte kan hanteras inom den e-tjänst som finns för ansökan om stöd. Exempelvis budgetmallen och dess innehåll är inte integrerad i e-tjänsten och kan därför inte skickas in tillsammans med ansökan om stöd utan måste skickas in som en bilaga till ansökan. Fullmakter skickas till en specifik del av Jordbruksverket och kan därför inte heller tas in i samband med ansökan om stöd eftersom den fullmakten då endast skulle gälla för det aktuella stödärendet istället för att registreras hos Jordbruksverket och kunna tillämpas generellt i flera stödärenden.

6 § om offentlig upphandling

I paragrafen anges att stödsökanden som ska följa reglerna om offentlig upphandling ska lämna in de uppgifter som begärs enligt bilaga 1 i föreskriften vid sin ansökan om stöd. Detta för att den behöriga stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om stöd. Den behöriga stödmyndigheten har även möjligt att begära in underlaget enligt bilaga 1 om den skulle behöva bekräfta att stödsökanden inte omfattas av reglerna om offentlig upphandling. För att säkerställa en korrekt tillämpning av regelverket.

Att redan vid ansökan om stöd få kunskap om stödsökanden behöver följa reglerna om offentlig upphandling eller inte underlättar både för stödsökanden och för handläggarna i den kommande hanteringen av ärendet. Exempelvis påverkas den rimlighetsbedömning som ska göras vid ansökan om stöd av om en utgift ska upphandlas eller inte. Det medför också att det redan i ett tidigt skede blir tydligt för stödsökanden vilka krav som ställs och vad hen har att förhålla sig till.

7 § om åtgärdsspecifika villkor

Paragrafen innehåller en hänvisning till bilaga 2, där de åtgärdsspecifika villkoren för de olika åtgärderna anges. I paragrafen finns även en upplysning om att de uppgifterna som begärs enligt bilaga 2 behövs för att stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om stöd.

8 § om när en ansökan om stöd anses inkommen

Paragrafen reglerar när en ansökan om stöd är att anse som inkommen. Vid vilken tidpunkt som en ansökan om stöd anses vara inkommen är väsentligt eftersom det i vissa fall finns ett sista datum som ansökningarna behöver vara inkomna till den behöriga stödmyndigheten, exempelvis vid utlysningar, eller om det finns en begränsad mängd medel att bevilja i stöd. Utöver det är även stödsökandens möjlighet att börja upparbeta utgifter och kostnader i vissa fall koppade till att ansökan om stöd ska ha kommit in till den behöriga stödmyndigheten.

Ansökningar som görs via de e-tjänster som Jordbruksverkets tillhandahåller anses vara inkomna till den behöriga stödmyndigheten när stödsökanden mottagit en kvittens genom e-tjänsten om att ansökan har tagits emot. Denna kvittens ges direkt på skärmen när ansökan om stöd har skickats in via e-tjänsten. Att kvittensen visas är ett bevis för stödsökanden att ansökan har kommit in till myndigheten.

Detta förfarande medför att stödsökanden får en snabb och tydlig bekräftelse gällande att hen har en möjlighet att börja upparbeta utgifter och kostnader inom insatsen om hen inte ville avvakta med att påbörja insatsen tills ett beslut om stöd har fattats.

Rent tekniskt sätt är det osannolikt att en ansökan skulle kunna skickas in i e-tjänsten utan att stödsökanden får sin kvittens. Det är också mycket ovanligt att tekniken som medför att kvittensen visas inte fungerar. Skulle ett fel i tekniken föreligga som medför att kvittensen inte visas på skärmen direkt när stödsökanden skickat in sin ansökan är det en stark indikation på att ansökan inte har kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Systemet kommer då att informera stödsökanden om att det föreligger ett tekniskt fel. Stödsökanden får då skicka in sin ansökan igen vid ett senare tillfälle när felet är avhjälpt. Den framtagna ansökan kommer att ligga kvar som ett utkast i e-tjänsten så arbetet med att ta fram ansökan kommer inte att behöva göras om.

Om det skulle vara så att dessa tekniska problem medför konsekvenser för stödsökanden är det möjligt att med stöd av 1 kap. 4 § i föreskriften räkna ansökan som inkommen från det datum stödsökanden försökte att skicka in ansökan första gången. Utifrån uppbyggnaden av programmet bedöms sådana situationer dock vara sällsynt förekommande.

De ansökningar som görs på annat sätt än via de e-tjänster som Jordbruksverket tillhandahåller anses vara inkomna till den behöriga stödmyndigheten det datum som har ankomststämpel på ansökan om stöd hos den behöriga stödmyndigheten. Eftersom det vid ansökningar som görs på annat sätt än via e-tjänsten inte är möjligt att lämna en elektronisk kvittens görs bedömningen av när ansökan är att anses som inkommen istället till när ansökan ankommer till den behöriga stödmyndigheten. Datumet kommer sedan kommuniceras till det stödsökanden som då kommer att få ett tydligt datum att förhålla sig till avseende exempelvis när utgifter och kostnader får börja upparbetas.

Att stycket innehåller ett krav på att ankomststämplingen ska ha skett hos den behöriga stödmyndigheten beror på att när en e-tjänst används kommer ansökan per automatik till rätt stödmyndighet. När stödsökanden själv skickar in sin ansökan finns en risk att den skickas till fel myndighet och därför är det viktigt att klargöra att en ansökan endast är inkommen om den kommit in till den behöriga stödmyndigheten.

För att säkerställa en enhetlig hantering av de ansökningar som inkommer på annat sätt än via e-tjänsten kommer det att finnas ett handlägningsstöd för de

handläggande myndigheterna där rutiner för hur dessa ansökningar ska hanteras kommer att finnas.

Utifrån att Jordbruksverket i regeringsförordningen har ett bemyndigande avseende att föreskriva om regler för ansökningsförfarandet är det möjligt att ha denna reglering i föreskriften.

9 § om fastställande av förfaranden och kriterier för prioritering av ansökningar om stöd

I paragrafen anges att Jordbruksverket ska fastställa kriterier och förfaranden för prioriteringen av ansökningar om stöd. Regleringen är en upplysningsparagraf om vad som anges i artikel 73 § förordning (EU) nr 2021/1060. Artikel 73 regleras hur den förvaltande myndigheten ska göra sitt urval av insatser.

Vilken myndighet som är Sveriges förvaltande myndighet kommer att regleras i förordning (2022:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden förordningen. Denna förordning är i nuläget inte beslutad men utifrån den information som Jordbruksverket har tagit del av kommer Jordbruksverket att utses till förvaltande myndighet för programperioden 2021-2027. Om en annan myndighet skulle utses som förvaltande myndighet kommer skrivningen i paragrafen att justeras.

10 § om vilka delar av de fastställda förfarandena och kriterierna som framgår av den Nationella handlingsplanen

I paragrafen regleras att vissa specifikt utpekade delar av de kriterier och förfaranden som Jordbruksverket, i egenskap av förvaltande myndighet, ska fastställa finns angivna i den Nationella handlingsplanen för Havs- fiskeri- och vattenbruksprogrammet.

Det som anges i den Nationella handlingsplanen är vilka urvalskriterier som finns, urvalskriteriernas poäng och viktning. Urvalskriterierna ska bidra till ett lämpligt urval för programmet. Utifrån hur väl urvalskriteriet är uppfyllt sätts en viss poäng för det urvalskriteriet. Därefter multipliceras poängen med den aktuella viktningen för urvalskriteriet. Även bedömningsgrunderna som ska användas vid själva poängsättningen av urvalskriterierna framgår i den Nationella handlingsplanen. I vissa fall efterfrågas även vissa uppgifter och underlag för att urvalskriterierna ska kunna bedömas på ett korrekt sätt. Avslutningsvis anges att eventuella höjningar av den nationella minimipoängnivån regleras i den Nationella handlingsplanen.

Samtliga delar som nämns i paragrafen är väsentliga för att prioriteringen av ansökningar om stöd ska kunna göras på ett effektivt sätt som samtidigt möter de krav som ställs på EU-nivå. För att stödsökanden på ett tydligt sätt ska informeras om var all relevant information gällande hur prioriteringen av ansökningarna görs bedöms det viktigt att ha med den här skrivningen i föreskriften. Det har däremot inte bedömts som lämpligt att lägga in den direkta informationen i föreskriften eftersom det dels rör sig om förhållandevis omfattande material och dels att urvalskriterierna godkänns av Övervakningskommittén. Detta i kombination med längden på en föreskriftsprocess gör att det kan bli problematiskt att reglera

urvalskriterierna i föreskriften eftersom det då finns en betydande risk att de, under vissa perioder, kan bli felaktiga.

Eftersom även bedömningsgrunderna och eventuella höjningar av den nationella minimipoängnivån är nära förknippat med, och i vissa fall direkt beroende av, urvalskriterierna görs för dem samma bedömning gällande var de lämpligast bör placeras som för urvalskriterierna.

11 § om vilka uppgifter stödsökanden ska lämna för att ansökan ska kunna prioriteras samt hur ansökningar om stöd ska poängsättas och beviljas

I första stycket anges att stödsökanden ska lämna de uppgifter och underlag som krävs för att ansökan om stöd ska kunna prioriteras. I andra stycket anges att en ansökan om stöd maximalt kan få 500 poäng och att ansökan om stöd behöver ha minst 200 poäng för att kunna beviljas. I stycket anges också att det kan finnas högre miniminivåer i den Nationella handlingsplanen. Avslutningsvis anges i tredje stycket att stöd ska beviljas utifrån högst poängnivå.

För att den behöriga stödmyndigheten ska kunna prioritera en stödansökan krävs att den har tillgång till alla relevanta uppgifter och underlag som behövs för att bedöma ansökan utifrån relevanta urvalskriterier. För att den behöriga stödmyndigheten ska ha möjlighet att kräva in dessa uppgifter från stödsökanden, och följaktligen även ha möjlighet att avvisa en ansökan om stöd om dessa uppgifter inte lämnas in, anges i paragrafen att stödsökanden har en skyldighet att lämna dessa uppgifter och underlag. Regleringen tydliggör även vikten av att lämna in dessa uppgifter för stödsökanden.

Poängsättningen regleras för att det ska vara tydligt för den stödsökanden vilka ramar som regelverket sätter och under vilka förutsättningar det är möjligt att beviljas stöd. Genom att regleringen läggs i föreskrift ges även den behöriga stödmyndigheten möjlighet att avvisa en ansökan om den inte når upp till den reglerade miniminivån.

Att det avslutningsvis i paragrafen anges att stöd ska beviljas utifrån högst poängnivå beror på att det ska vara tydligt både för stödsökanden och för den behöriga stödmyndigheten att en prioritering kan behöva göras mellan stödansökningar även om stödansökningarna har mer än 200 poäng. En sådan situation kan aktualiseras om det finns ett stort antal sökande vars ansökningar har mer fått mer än 200 poäng och samtliga ansökningar inte ryms inom den tillgängliga budgeten.

12 § om hur stödmottagaren ska ansöka om utbetalning av förskott

I föreskriften anges att stödmottagaren ska göra ansökan om utbetalning av förskott via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller. Att ansökningarna görs via e-tjänst är i flera avseenden fördelaktigt både för stödmottagaren och för handläggarna. När ansökan görs i en e-tjänst är det lättare att bygga in olika säkerheter för att se till att ansökan blir komplett. Exempelvis går det att se till att det inte är möjligt att skicka in ansökan om vissa fält inte är i fyllda. Eventuell hjälptext om vad för information som behövs för att svara på frågorna är mer

lättillgänglig då den kan läggas jämte frågan istället för längst bak på en blankett. När ansökan skickas in elektroniskt försvinner också den risk för förseningar som vanlig postgång kan medföra.

Det anges också att inloggning via e-tjänsten kräver att stödmottagaren använder e-legitimation. Anledningen till detta är att en ansökan om utbetalning av förskott innefattar att en summa pengar betalas ut till den som söker. Om stödmottagaren sedan inte genomför det som hen åtagit sig i ansökan om stöd kan förskottet även komma att återkrävas. Av dessa anledningar bedöms det vara viktigt att säkerställa identiteten på stödmottagaren.

Jordbruksverket har inför den kommande programperioden utrett och analyserat förutsättningarna för förskottshanteringen inför programperioden. De val som presenteras nedan följer vad som angetts i den rapporten³.

13 § om inom vilka åtgärder det är möjligt att ansöka om förskott

I föreskriften anges att förskott får lämnas inom alla åtgärder förutom åtgärden produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk.

Behovet av förskott är som regel kopplat till stödmottagarens ekonomiska situation. Därför har bedömningen av vilka som kan ansöka om förskott kopplats till stödmottagaren och inte de åtgärder som återfinns i föreskriften. Undantaget från detta är åtgärden produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk. Inom den åtgärden bedöms det inte som lämpligt att ge möjligt att ansöka om förskott. Anledningen till detta är att stödet ges i form av en på förhand fastställd klumpsumma. Klumpsumman är heller inte särskilt omfattande då den är fastställd till 60 000 kr. Utöver det har det i den föregående programperioden varit ovanligt att förskott har sökts inom åtgärden. Därför bedöms det inte finnas något behov av förskott i den åtgärden.

14 § om vilka som kan ansöka om förskott

I föreskriften anges att förskott får lämnas till alla stödmottagare förutom statliga myndigheter, regioner och kommuner.

Att stödmottagaren ges en möjlighet att få förskott beror till stor del på att förskott är viktigt för stödmottagare som har en begränsad likviditet. För dessa stödsökanden är det ofta besvärligt att ligga ute med en större summa pengar under en längre tid. Ett förskott kan underlätta för dem att starta upp insatsen. Om inte möjligheten till förskott finns kan det medföra att en del väljer att inte söka stöd eftersom de bedömer att det blir en för stor belastning på verksamheten. Att i varje enskilt fall bedöma om stödmottagaren har en begränsad likviditet anses dock vara alltför komplicerat och tidskrävande. Då fiske- och vattenbrukssektorerna har övergripande problem med låg lönsamhet bedöms det som rimligt att utgå ifrån att

³ Rapport: Hantering av Förskott - version 2.4

de stödmottagare som ansöker om ett förskott har ett behov av det ekonomiska tillskottet för att kunna påbörja insatsen.

En sådan utgångspunkt bedöms dock inte som rimligt att ha när det gäller statliga myndigheter, regioner och kommuner eftersom de får sina medel tilldelade genom statlig finansiering. Bedömningen görs därför att de inte ska kunna få förskott då de inte anses ha en sådan bristande likviditet som förskottet är tänkt att avhjälpa.

15 § om hur mycket förskott ska betalas ut

I föreskriften anges att förskott får lämnas med maximalt hälften av det beviljade stödbeloppet dock högst 250 000 kr.

För att förskottshanteringen ska vara så snabb och smidig som möjligt har det beslutats att förskott endast ska betalas ut med svenska medel. Med svenska medel avses den andel nationella stöd som Jordbruksverket betalar ut till stödmottagaren. Då det finns fall där den nationella andelen stöd som Jordbruksverket betalar ut motsvarar mindre än hälften av det beviljade stödbeloppet behöver skrivningen i föreskriften formuleras på så sätt att det finns möjlighet att justera förskottsbeloppet utifrån den svenska finansieringen för att undvika att förskott betalas ut med medel som inte anses för till den svenska delen av finansieringen exempelvis medel från EU.

De valda beloppen, både det procentuella och det i kronor, är samma som i den föregående programperioden vilket bidrar till en stabilitet i regelverket.

16 § om vilka utgifter som en ansökan om utbetalning av förskott ska innehålla

En ansökan om utbetalning av förskott behöver innehålla uppgifter om stödmottagarens namn, organisationsnummer, utdelningsadress, e-postadress, ärendets journalnummer samt vilket belopp som stödmottagare ansöker om att få utbetalt i förskott. De uppgifter som begärs in är primärt sådana formella uppgifter som är nödvändiga för att kunna identifiera den sökande och det ärende som förskottet avser. Utöver det begärs även uppgifter om vilket belopp som ansökan avser vilket är en uppgift som är nödvändig för att kunna handlägga ansökan om utbetalning av förskott.

17 § om när en ansökan om utbetalning av förskott är inkommen

Paragrafen reglerar när en ansökan om utbetalning av förskott är att anse som inkommen. Vid vilken tidpunkt som en ansökan om utbetalning av förskott anses vara inkommen är av vikt eftersom den behöver vara inkommen till den behöriga stödmyndigheten innan slutdatumet för ärenden. Om ansökan om utbetalning av förskott kommer in efter utsatt slutdatum görs ett avdrag. Det kan även leda till att ansökan avvisas som för sent inkommen.

Ansökningar som görs via de e-tjänster som Jordbruksverkets tillhandahåller anses vara inkomna till den behöriga stödmyndigheten när stödmottagaren mottagit en kvittens genom e-tjänsten om att ansökan har tagits emot. Denna kvittens lämnas i samband med att ansökan om utbetalning av förskott skickas in via e-tjänsten. Det

medför att stödmottagaren får en snabb och tydlig bekräftelse om att ansökan har tagits emot av den behöriga stödmyndigheten.

De ansökningar som görs på annat sätt än via de e-tjänster som Jordbruksverket tillhandahåller anses vara inkomna till den behöriga stödmyndigheten den dag som ansökan ankomststämplas hos den behöriga stödmyndigheten. Eftersom det vid ansökningar som görs på annat sätt än via e-tjänsten inte är möjligt att lämna en elektronisk kvittens görs bedömningen av när ansökan är att anses som inkommen istället till när ansökan ankommer till den behöriga stödmyndigheten.

Att stycket innehåller ett krav på att ankomststämplingen ska ha skett hos den behöriga stödmyndigheten beror på att när en e-tjänst används kommer ansökan per automatik till rätt stödmyndighet. När stödmottagaren själv skickar in sin ansökan finns en risk att den skickas till fel myndighet och därför är det viktigt att klargöra att en ansökan endast är inkommen om den kommit in till den behöriga stödmyndigheten.

För att säkerställa en enhetlig hantering av de ansökningar som inkommer på annat sätt än via e-tjänsten kommer det att finnas ett handläggningsstöd för de handläggande myndigheterna där rutiner för hur dessa ansökningar ska hanteras kommer att finnas.

18 § om hur stödmottagaren ska ansöka om utbetalning av stöd

I föreskriften anges att stödmottagaren ska göra ansökan om del- och slututbetalning via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller. Att ansökningarna görs via e-tjänst är i flera avseenden fördelaktigt både för stödmottagaren och för handläggarna. När ansökan görs i en e-tjänst är det lättare att bygga in olika säkerheter för att se till att ansökan blir komplett. Exempelvis går det att se till att det inte är möjligt att skicka in ansökan om vissa fält inte är i fyllda. Eventuell hjälptext om vilken information som behövs för att svara på frågorna är även mer lättillgänglig då den kan läggas jämte frågan istället för längst bak på en blankett. När ansökan skickas in elektroniskt försvinner också den risk för förseningar som vanlig postgång kan medföra.

Det anges också att inloggning via e-tjänsten kräver att stödmottagaren använder e-legitimation. Anledningen till detta är att vid en ansökan om utbetalning görs en kontroll av de utgifter som finns i ansökan. Om brister konstateras i ansökan kan det medför att avdrag görs på det belopp som söks. Stora avdrag kan även medföra beslut om återkrav. Det bedöms därför vara viktigt att säkerställa identiteten på stödmottagaren.

19 § om att delutbetalning ska ske ett visst datum

Bestämmelsen klargör att stödmyndigheten har rätt att lägga in ett stöd villkor i beslutet om stöd angående att stödmottagaren ska ansöka om delutbetalning senast vissa datum. Syftet med bestämmelsen är att säkerställa att stödmottagaren påbörjar genomförandet av insatsen och att genomförandet fortlöper. En förändring från föregående programperiod är att det ges en möjlighet för stödmyndigheten att sätta flera datum för att även säkerställa att genomförandet av ärendet fortlöper.

Bestämmelsen hör även ihop med bestämmelsen i 3 kap. 48 § i föreskriften om hävning av stödbeslut, då en av hävningsgrunderna är baserade på den här paragrafen. Det är valfritt för stödmyndigheterna om de vill skriva in ett sådant stödvillkor i stödbeslutet eller inte. Detta beror på att föreskriften hanterar många olika sorters stöd och det inte är säkert att den här typen av stödvillkor fyller en funktion i samtliga ärenden. Det lämnas därför till stödmyndigheten att själv bedöma om ett sådant här villkor kan ha en effekt för att säkerställa ett genomförande av ärendet.

20 § om att stödmottagaren ska ansöka om slututbetalning

I paragrafen regleras att stödmottagaren måste ansöka om en slututbetalning. Det anges även hur stödmottagaren ska agera i de fall hen skulle sakna utgifter och kostnader att ansöka om i ansökan om slututbetalning. I dessa fall ska stödmottagaren göra en ansökan om slututbetalning på en krona. Regleringen finns i föreskriften för att det har noterats att det i föregående programperiod inte funnits någon rättslig möjlighet att kräva av stödmottagaren att hen lämnar in en ansökan om slututbetalning. För att ett ärende ska kunna avslutas på ett korrekt sätt krävs att stödmottagaren ansöker om slututbetalning. Det är även i samband med slututbetalningen som flertalet av de uppgifter som behövs för att Jordbruksverket ska uppfylla sin rapporteringsskyldighet till EU-kommissionen lämnas in av stödmottagaren. Det är av den anledningen väsentligt att den här möjligheten finns i kommande programperiod.

Att det finns en särskild bestämmelse kring hur stödmottagaren ska agera i de fall det saknas utgifter och kostnader att ansöka om ersättning för beror på att det kan vara svårt för en stödmottagare att veta hur de ska agera i dessa fall. Då det ofta finns en inställning om att en ansökan om utbetalning endast ska göras om det finns utgifter eller kostnader som kan ersättas. Av den anledningen bedöms det finnas ett värde i att ha det här förtydligandet i föreskriften.

21 § om vilka uppgifter ansökan om utbetalning ska innehålla

I den här paragrafen regleras att ansökan om utbetalning ska skickas in av stödmottagaren. Eftersom en ansökan om utbetalning innefattar ett stort åtagande för den som söker bedöms det som rimligt att ha krav på att endast stödmottagaren själv ska kunna ansöka om utbetalning.

Därefter listas de uppgifter som alltid behöver finnas i en ansökan om utbetalning för att den ska kunna prövas av den behöriga stödmyndigheten. Det handlar bl.a. om kontaktuppgifter, vilken typ av ansökan det rör sig om, uppföljning av frågor som ställts vid ansökan om stöd t.ex. avseende momsredovisningsskyldighet, underlag för de utgifter som stödmottagaren söker ersättning för och de uppgifter som behövs för att kontrollera olika stödvillkor t.ex. informationsskyldighet. De uppgifter som begärs i paragrafen är sådana generella uppgifter som behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om stödmottagaren har rätt till det stöd som begärs vid ansökan om utbetalning.

22§ om vilka uppgifter ansökan om utbetalning ska innehålla i vissa fall

I paragrafen anges att ansökan om utbetalning i vissa fall behöver innehålla ytterligare uppgifter. De uppgifter som efterfrågas i paragrafen är generella villkor men de aktualiseras inte i alla ansökningar om utbetalning. Om en uppgift efterfrågas eller inte beror på vad som står i beslutet om stöd eller i eventuella tidigare beslut om utbetalning. Exempelvis kommer intyg avseende begagnad utrustning eller inköp av byggnad endast att efterfrågas i den mån sådana inköp förekommer i ärendet.

Att ha en differentierat paragraf är fördelaktigt för stödmottagaren eftersom de då inte riskerar att behöva lämna in uppgifter som inte är nödvändiga för att bedöma ansökan om utbetalning, det minskar därmed den administrativa bördan. Genom e-tjänsten kommer stödmottagaren att få stöttning i vilka uppgifter som hen behöver lämna in, exempelvis kommer olika frågor visas beroende på de val som stödmottagaren gör i e-tjänsten. De stödmottagare som inte söker via e-tjänsten kommer att få stöd i form av olika hjälptexter som finns antingen på blankettens baksida eller som en bilaga till blanketten.

23 § om offentlig upphandling

I paragrafen anges att de stödmottagare som ska följa reglerna om offentlig upphandling ska lämna in de uppgifter som begärs enligt bilaga 3 till föreskrifterna vid sin ansökan om utbetalning. Detta för att stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om utbetalning. Den behöriga stödmyndigheten har även möjligt att begära in underlaget enligt bilaga 3 om den skulle behöva bekräfta att stödsökanden inte omfattas av reglerna om offentlig upphandling. Detta för att säkerställa en korrekt tillämpning av regelverket.

Om en stödmottagare är skyldig att följa reglerna om offentlig upphandling behöver stödmyndigheten kontrollera att de upphandlingar som gjorts följer de regelverk som finns. I de fall en upphandling inte gjorts korrekt är stödmyndigheten skyldig att göra ett avdrag på stödet innan utbetalning. För att kunna kontrollera att upphandlingen genomförts i enlighet med regelverket behöver stödmottagaren lämna vissa uppgifter till stödmyndigheten.

24 § om övrigt offentligt stöd och annan medfinansiering

En del ärenden kommer att delvis finansieras genom annat än det programanslag som hanteras av Jordbruksverket. Övrigt offentligt stöd är sådan finansiering som kommer från offentliga organisationer som inte ingår i det programanslag som hanteras av Jordbruksverket, det kan exempelvis vara finansiering från en kommun. Det kan också finnas privat medfinansiering vilket innebär att delar av ärendets finansiering kommer från privata aktörer. Finansiering från privata aktörer, så kallad övrig privat medfinansiering, kan vara att stödmottagaren själv eller ett företag bidrar med privat medfinansiering. Om sådan annan finansiering finns i ett ärende ska stödmottagaren lämna in en detaljering av medfinansieringen samt ett inbetalningsbevis avseende den medfinansiering som betalats in till stödmottagaren.

Dessa uppgifter behövs för att kunna bedöma i vilken mån det finns annan finansiering i ärendet och om det har betalats in till stödmottagaren. Det är av vikt för ett till exempel kunna justera det stödbelopp som Jordbruksverket betalar ut i förhållande till övrig finansiering. Det är också av vikt för att vissa fall beräkna de avdrag som ska göras.

25 § om avbetalningsköp vid ansökan om utbetalning

I paragrafen anges vilka uppgifter som stödmottagaren behöver lämna in då ansökan om utbetalning innehåller ett avbetalningsköp. De uppgifter som då krävs är ett avbetalningskontrakt, fakturor för kreditinstitutets köp, utdrag från stödmottagarens anläggningsregister eller bokföring och faktura samt betalningsbevis för stödmottagaren första avbetalning på avbetalningsköpet.

Dessa uppgifter behövs för att verifiera att det rör sig om ett avbetalningsköp och att leverantören har fått full betalning för den vara som köpts. Om inte leverantören fått full betalning för varan är utgiften inte stödberättigad, se artikel 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060. Det krävs även underlag som visar att stödmottagaren har påbörjat avbetalningen och vilket visas genom det underlag som begärs in enligt tredje och fjärde punkten.

26 § om nyttjande av resurser vid ansökan om utbetalning

I föreskriften finns en möjlighet för stödmottagare att få ersättning då de nyttjar sina egna resurser i ärendet. Den här paragrafen anger vilka uppgifter som stödmottagaren behöver lämna vid ansökan om utbetalning för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att ersätta nyttjandet av den egna resursen. De uppgifter som stödmottagaren behöver lämna in är underlag för att styrka vilka utgifter som stödmottagaren haft exempelvis faktura, lönespecifikation eller annat underlag för utgifter.

För kostnader som har uppstått pga. att insatsen har nyttjat stödmottagarens resurser, finns det dock inte alltid någon bakomliggande faktura för. Stödmottagaren kan då istället bifoga en självkostnadskalkyl för de utgifter som är kopplade till resursen. Dessa uppgifter är ett nödvändigt underlag för att verifiera kostnaden och för att stödmyndigheten ska kunna bedöma hur stor ersättning som ska betalas ut till stödmottagaren.

27 § om någon annan än stödmottagaren betalat en utgift vid ansökan om utbetalning

För att ersättning för en utgift ska kunna betalas ut till stödmottagaren krävs det att stödmottagaren har burit kostnaden för utgiften. I de fall där någon annan än stödmottagaren har betalat utgiften kan ersättning betalas ut till stödmottagaren först efter att stödmottagaren har ersatt den ursprunglige betalaren av utgiften till fullo.

I den här paragrafen regleras vilka uppgifter som stödmottagaren behöver lämna in för att hen ska kunna få ersättning för utgifter som någon först betalat och där stödmottagaren sedan ersatt den personen. Det krävs att stödmottagaren bifogar ett

betalningsbevis som styrker att utgiften är betalad till den ursprungliga betalningsmottagaren och ett underlag som visar att stödmottagaren har ersatt den som betalat utgiften för utlägg, exempelvis kontoutdrag. De här utgifterna är nödvändiga för att stödmyndigheten ska kunna betala ut ersättning för utgiften till stödmottagaren.

28 § om lägesredovisning vid ansökan om delutbetalning

I paragrafen anges att när stödmottagaren gör en ansökan om delutbetalning ska stödmottagaren till sin ansökan om utbetalning lämna en lägesredovisning. Lägesredovisning ska beskriva vad stödmottagaren har gjort under den period som ansökan om utbetalning gäller. Den här informationen behövs för att stödmyndigheten ska kunna se att genomförandet av insatsen fortlöper och för att se om de utgifter som stödmottagaren söker stöd för är att bedöma som rimliga i förhållande till det som utförts i insatsen.

29 § om åtgärdsspecifika villkor vid ansökan om delutbetalning

I paragrafen anges att stödmottagaren vid ansökan om delutbetalning i vissa åtgärder behöver lämna uppgifter rörande åtgärdsspecifika villkor för att stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om utbetalning och för att stödmottagaren ska kunna få stöd utbetalat.

För åtgärden ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt och skyddsjakt behöver stödmottagaren lämna in uppgifter om hur många sälar som de har lämnat in till en godkänd anläggning för destruktion. Eftersom ersättningen delvis baseras på antalet sälar som lämnats in till en godkänd anläggning för destruktion måste den här uppgiften finnas med vid en ansökan om delutbetalning för att det ska vara möjligt att beräkna hur mycket stöd som stödmottagaren ska få utbetalat.

För åtgärden tillfälligt upphörande med fiskeverksamhet behöver stödmottagaren lämna in uppgifter om fångst har landats och rapporterats till Havs- och vattenmyndigheten samt vilka dagar ansökan om utbetalning avser. I artikel 21.7 i förordning (EU) nr 2021/1139 anges att för att stöd ska kunna beviljas inom åtgärden krävs att stödmottagaren har upphört med all fiskeverksamhet, vilket innebär att stödmottagaren inte får ha landat och rapporterat någon fångst. Det är därför nödvändigt att stödmyndigheten kontrollerar detta innan stöd betalas ut. Det stöd som betalas ut till stödmottagaren beräknas utifrån bl.a. antalet dagar som fiskeverksamheten upphört. För att bli berättigad till stöd krävs att fiskeverksamheten upphört under en viss tidsperiod. Det är därför nödvändigt för stödmyndigheten att veta vilka dagar som ansökan om utbetalning avser.

För åtgärden insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp behöver stödmottagaren lämna in uppgifter om rapportering har skett i GhostGuard. Det underlag som rapporteras in i GhostGuard används för att rapportera underlag till EU eftersom rapporteringen inte är kopplad till slutförandet av en insats behövs de här uppgifterna även begäras in vid ansökan om delutbetalning.

30 § om generella villkor vid ansökan om slututbetalning

I paragrafen anges att när stödmottagaren gör en ansökan om slututbetalning ska ansökan innehålla vissa uppgifter. Ansökan om slututbetalning ska bl.a. innehålla följande uppgifter; vad som gjorts inom insatsen, var insatsen gjorts, målgruppen för insatsen och vilket nytta målgruppen fått av insatsen, vad som händer efter ärendet avslutats, hur resultatet ska spridas och om stödet bidragit till att företag eller verksamheter finns kvar.

Informationen behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om stödmottagaren har uppfyllt det syfte och mål som angavs i beslutet om stöd samt att stödmottagaren uppfyllt de EU-rättsliga kraven t.ex. krav på informationsskyldighet. Alla dessa uppgifter behövs för att kunna bedöma om stödmottagaren är berättigad till det stöd som hen har beviljats enligt beslut om stöd.

31 § om åtgärdsspecifika villkor vid ansökan om slututbetalning

Paragrafen innehåller en hänvisning till bilaga 4, där de åtgärdsspecifika villkoren som behövs i ansökan om slututbetalning för de olika åtgärderna anges. I paragrafen finns även en upplysning om att de uppgifterna som begärs enligt bilaga 4 behövs för att stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om stöd.

32 § om när en ansökan om utbetalning anses inkommen

Paragrafen reglerar när en ansökan om del- eller slututbetalning är att anse som inkommen. Vid vilken tidpunkt som en ansökan om utbetalning anses vara inkommen är av vikt eftersom den behöver vara inkommen till den behöriga stödmyndigheten innan slutdatumet för ärenden. Om ansökan om utbetalning av förskott kommer in efter utsatt slutdatum görs ett avdrag. Det kan även leda till att ansökan avvisas som för sent inkommen.

Ansökningar som görs via de e-tjänster som Jordbruksverkets tillhandahåller anses vara inkomna till den behöriga stödmyndigheten när stödmottagaren mottagit en kvittens genom e-tjänsten om att ansökan har tagits emot. Denna kvittens lämnas i samband med att ansökan om utbetalning skickas in via e-tjänsten. Det medför att stödmottagaren får en snabb och tydlig bekräftelse om att ansökan har tagits emot av den behöriga stödmyndigheten.

De ansökningar som görs på annat sätt än via de e-tjänster som Jordbruksverket tillhandahåller anses vara inkomna till den behöriga stödmyndigheten den dag som ansökan ankomststämplats hos den behöriga stödmyndigheten. Eftersom det vid ansökningar som görs på annat sätt än via e-tjänsten inte är möjligt att lämna en elektronisk kvittens görs bedömningen av när ansökan är att anses som inkommen istället till när ansökan ankommer till den behöriga stödmyndigheten.

Att stycket innehåller ett krav på att ankomststämplingen ska ha skett hos den behöriga stödmyndigheten beror på att när en e-tjänst används kommer ansökan per automatik till rätt stödmyndighet. När stödmottagaren själv skickar in sin ansökan finns en risk att den skickas till fel myndighet och därför är det viktigt att

klargöra att en ansökan endast är inkommen om den kommit in till den behöriga stödmyndigheten.

För att säkerställa en enhetlig hantering av de ansökningar som inkommer på annat sätt än via e-tjänsten kommer det att finnas ett handlägningsstöd för de handläggande myndigheterna där rutiner för hur dessa ansökningar ska hanteras kommer att finnas.

33 § om vilket slutdatum som får sättas

I paragrafen anges att det slutdatum som anges i beslutet om stöd inte får sättas senare än den 6 april 2029. Detta för att de projekt som beviljas inom kommande programperiod inte ska sträcka sig allt för långt in på nästkommande programperiod. Det minskar också risken att stödmottagare låses in i gamla projekt under nästkommande programperiod och underlättar för de behöriga stödmyndigheterna då datumet leder till att tiden som de behöriga stödmyndigheterna behöver arbeta med parallellt löpande programperioder minskar.

34 § om när ansökan om utbetalning ska komma in till stödmyndigheten

I paragrafen anges att ansökan om utbetalning ska vara inkommen till stödmyndigheten senast det slutdatum som står i beslutet om stöd. Paragrafen behövs för att det ska vara tydligt för stödmottagaren när ansökan om utbetalning senast behöver skickas in. Om ansökan om utbetalning kommer in för sent görs avdrag på ansökan och den kan även komma att avvisas.

I paragrafens andra stycke finns även en hänvisning till 3 kap. 54 § som reglerar det avdrag som görs om en ansökan om utbetalning kommer in för sent. Hänvisningen finns för att upplysa stödmottagaren om de konsekvenser som uppstår om en ansökan om utbetalning kommer in för sent.

35 § om när stödmottagaren ska ansöka om ändrat slutdatum

I paragrafen anges att stödmottagaren ska begära ändring av slutdatumet om genomförandet av ärendet blir försenat. För att stödmottagaren och stödmyndigheten ska kunna planera sitt arbete är det av vikt att ha en korrekt uppskattad tidsplan att utgå ifrån. Därför behövs en reglering i föreskriften som informerar stödmottagaren om detta.

36 § om hur stödmottagaren ansöker om ändrat slutdatum

I paragrafen anges att om stödmottagaren vill ansöka om att ändra slutdatum i ärendet ska ansökan om ändring av slutdatum skickas in till den behöriga stödmyndigheten. Då det inte finns någon e-tjänst för ansökan om ändring av slutdatum ges paragrafen en teknikneutral skrivning där paragrafens skrivning medger att ansökan kan skickas in på flera olika sätt. Den föreslagna formuleringen medför att en e-tjänst kan börja tillämpas utan att föreskriften behöver ändras. I paragrafens fotnot hänvisas till Jordbruksverkets webbsida där det finns mer detaljerad information om hur ansökan ska göras. Där finns en framtagen blankett

som Jordbruksverket tagit fram som en serviceåtgärd så att stödmottagaren kan välja att använda sig av när de gör sin ansökan om ändring av slutdatum.

I paragrafens andra stycke anges att en ansökan om ändring av slutdatum behöver ha kommit in till den behöriga stödmyndigheten senast det slutdatum som står i beslutet om stöd samt att fram tills ett beslut om nytt slutdatum fattats gäller det tidigare slutdatumet. Jordbruksverket bedömer det som viktigt att den här informationen finns synlig även i föreskriften då en sent inkommen ansökan om utbetalning resulterar i avdrag på stödet eller att hela ansökan avvisas.

37 § om när ändring om slutdatum behöver motiveras

I paragrafen regleras när en ändring av slutdatum behöver motiveras med skälen till varför ytterligare tid behövs för att genomföra insatsen enligt beslut om stöd. De två första gångerna stödmottagaren ansöker om förlängd tid behöver förlängningen av slutdatum inte motiveras om den förlängda tiden inte uppgår till mer än 3 månader. Skälen till detta är att det kan vara svårt att vid ansökan om stöd exakt uppskatta den tid som krävs för att genomföra en insats och det är också förhållandevis vanligt att det under genomförandet av en insats uppstår någon form av försening. En förlängning på 3 månader anses vara en så pass kort tid att det inte är nödvändigt att belasta stödmottagaren med att ange en motivering när det rör sig om de två första tillfällena i ett ärende.

I föreskriften finns även ett krav på att en ansökan om ändring av slutdatum ska avse en förlängning på minst tre månader. Kravet finns för att minimera många och korta ändringsansökningar eftersom varje ansökan om ändring kräver handläggningsresurser.

Om stödmottagaren begär förlängning av slutdatum en tredje gång eller ännu fler gånger alternativt begär en förlängning som överstiger 3 månader krävs att stödmottagaren motiverar anledningen till förlängningen. I de fallen bedöms den berörda tiden vara så pass lång att det är rimligt att stödmottagaren redogör för vilka omständigheter som medför att förlängningen behövs. Att stödmottagaren behöver motivera en förlängning ska också få effekten att stödmottagaren noggrant funderar över hur pass lång tid behövs för att genomföra insatsen och att förlängning av tid inte begärs rutinmässigt.

38 § om hur långt fram slutdatum får flyttas

I paragrafen anges att vid en ansökan om ändring av slutdatum får inget slutdatum flyttas fram längre än den 6 april 2029. Paragrafen knyter an till regleringen i 33 § där det står att inget slutdatum i beslut om stöd får sättas senare än den 6 april 2029. Eftersom inga slutdatum kan sättas senare än den 6 april 2029 vid beslut om stöd bör det heller inte vara möjligt att ansöka om förlängt slutdatum längre än till den 6 april 2029.

39 § om när en ansökan om ändring av slutdatum ska beviljas och från vilken tidpunkt

I paragrafen regleras under vilka förutsättningar en ansökan om ändring av slutdatum ska beviljas och från vilken tidpunkt ett sådant beviljade gäller.

En ansökan om ändring av slutdatum bedöms utifrån tre kriterier som samtliga måste vara uppfyllda för att ansökan ska kunna beviljas.

Det första kriteriet är att det ska finnas skäl för att bevilja ändringen. De skälen bedöms utifrån det individuella ärendet. Om stödmottagaren motiverar sin ansökan om ändring ska de skälen bedömas och det ska även göras en övergripande bedömning av om stödmottagaren behöver den begärda tiden för att slutföra insatsen. Om stödmottagaren vid ett flertal gånger begärt förlängning och de angivna skälen uppfattas som svepande alternativt orealistiska kan det vara ett skäl till att avslå ansökan om ändring. En risk med den här bedömningsgrunden är att den är subjektiv till sin utformning. Det blir väldigt svårt för en stödmottagare att bedöma om hen uppfyller den här bedömningsgrunden. Jordbruksverket ser dock att det är viktigt att ta hänsyn till det enskilda ärendets förutsättningar när ett beslut om ändring av slutdatum fattas.

Det andra kriteriet avser att det ska vara förenligt med genomförande av havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. I programmet finns diverse övergripande målsättningar och budgetmässiga fördelningar. En förlängning behöver vara förenligt med programmet för att kunna beviljas. Det tredje kriteriet avser att det ska vara förenligt med föreskriften. Regleringar i föreskriften som kan komma att behöva beaktas är bl.a. hur långt ett slutdatum får flyttas och reglerna om hävning av stödbeslut. Det kan vara så att ansökan om ändring görs utan att det vidtagits några aktiviteter i insatsen som bidrar till dess genomförande. I sådana fall bör ansökan om ändring inte beviljas.

Det är den behöriga stödmyndigheten som bedömer om det finns skäl för att bevilja en ansökan om ändring av slutdatum.

Om ansökan om ändring av slutdatum beviljas ska ändringen gälla från och med den dag som ansökan inkom till stödmyndigheten. Genom att beslutet gäller från den dagen som ansökan kom in har stödmottagaren fram till det slutdatumet som finns i ansökan om stöd på sig att ansöka om mer tid.

En ansökan om utbetalning måste skickas in innan slutdatum annars görs avdrag på ansökan alternativt att ansökan avvisas i sin helhet. Det är väldigt svårt för en stödmottagare att känna till vilka handläggningstider som den behöriga stödmyndigheten har. Med tanke på de stora konsekvenserna det kan få om en ansökan om utbetalning skickas in för sen är det av stor vikt att eventuella handläggningstider inte påverkar stödmottagaren negativt. Därför är det inte lämpligt att ansökan om ändring gäller från beslutsdatumet.

40 § om hur en ändring i ansökan om stöd ska göras och från vilken tidpunkt den gäller

Om stödsökanden vill ändra i sin ansökan om stöd ska stödsökanden meddela stödmyndigheten om de ändringar som stödsökanden vill göra. Om den behöriga stödmyndigheten beviljar ansökan om ändring av ansökan om stöd gäller ändringen från den dag då beslutet om stöd fattats.

I paragrafen anges att om stödsökanden vill ändra i ansökan om stöd ska hen meddela stödmyndigheten om de ändringar som stödsökanden vill göra. Eftersom det rör sig om ändringar som görs innan beslut om stöd har fattats har stödsökanden möjlighet att själv ändra i sin ansökan genom att gå in i e-tjänsten. Skrivningen ger dock även möjlighet för stödsökanden att ringa in och be handläggare ändra i ansökan om stöd. I paragrafens fotnot hänvisas till Jordbruksverkets webbsida där det finns mer detaljerad information om hur ansökan ska göras. Där finns en framtagna blankett som stödmottagaren kan välja att använda vid ansökan om ändring i ansökan om stöd om de inte vill använda e-tjänsten.

Om stödsökanden gör ändringar i sin ansökan gäller dessa ändringar fr.o.m. den dag då beslutet om stöd fattas. Eftersom det handlar om ändringar som görs innan beslutet om stöd har fattats kommer ändringarna att hanteras samtidigt som den resterande ansökan om stöd handläggs. Ändringarna beslutas också i samband med att ansökan om stöd beslutas så utifrån det är det lämpligt att även ändringarna gäller fr.o.m. beslut om stöd. Lösningen bedöms underlätta för stödsökandena och inte heller leda till några besvär för de behöriga stödmyndigheterna.

41 § om hur en ändring av beslut om stöd ska göras och från vilken tidpunkt den gäller

I paragrafen anges att om stödmottagaren vill ansöka om ändring av beslutet om stöd ska hen skicka in ansökan till den behöriga stödmyndigheten. Då det inte finns någon e-tjänst för ansökan om ändring av beslut om stöd ges paragrafen en teknikneutral skrivning där paragrafens skrivning medger att ansökan kan skickas in på flera olika sätt. Den föreslagna formuleringen medför att en e-tjänst kan börja tillämpas utan att föreskriften behöver ändras. I paragrafens fotnot hänvisas till Jordbruksverkets webbsida där det finns mer detaljerad information om hur ansökan ska göras. Där finns en framtagna blankett som stödmottagaren kan välja att använda sig av när de gör sin ansökan om ändring av beslut om stöd.

Om ansökan om ändring beviljas gäller ändringen från den dag då ansökan om ändring av beslut om stöd kom in till stödmyndigheten om inte annat anges i beslutet. Huvudregeln är att ändringen gäller fr.o.m. det datum som ansökan om ändring kom in. Anledningen till det är att det är först från det tillfället som stödmyndigheten kände till stödmottagarens önskemål om att ändra i beslutet om stöd. Ytterligare en anledning till huvudregeln är att få stödmottagaren att ansöka om ändring så fort hen noterar att det kommer att vara nödvändigt att ändra beslutet om stöd för att genomföra ärendet. I vissa fall, exempelvis om ändringen avser justering kring finansiering eller syfte och mål, blir huvudregeln dock problematisk

då dessa ändringar behöver gälla från ankomstdatum av ansökan om stöd. Annars kan det leda till att utgifter som stödmottagaren har upparbetat inte kan godkännas vid utbetalning trots att stödmottagaren skickat i en ändringsansökan så fort hen fått kännedom om de förändringar som behövs i beslutet om stöd. Därför ges den behöriga stödmyndigheten en möjlighet att sätta ett tidigare datum för beslutets giltighet.

42 § om när stödmottagaren ska göra en ändringsbegäran

En stödmottagare ska göra en begäran om ändring om den förändring som sker i ärendet på ett väsentligt sätt påverkar det som står i beslutet om stöd. Det kan röra sig om ändringar i inriktningen, budgeten, finansieringsplanen eller något annat med liknanden påverkan på ärendet. Det bedöms som viktigt att informera stödmottagaren om när det behövs en ansökan om ändring. Om stödmottagaren ansökan om ändring för sent eller inte alls kan det leda till att utgifter inte godkänns vid ansökan om utbetalning. För stödmyndigheten är också viktigt att stödmottagaren får tydlig information för att inte stödmottagaren ska skicka in ansökningar om ändring för ändringar som har marginell betydelse för ärendet.

I första stycket anges också att ansökan om ändring ska ha kommit in senast det slutdatum som står i beslutet om stöd. Jordbruksverket bedömer det som viktigt att den här informationen finns synlig även i föreskriften för att det ska vara tydligt för stödmottagarna vilka tidsfrister som gäller för ansökan om ändring.

I paragrafen anges även att stödmottagaren inte kan ansöka om en ändring för en fastställd klumpsumma avseende omfattning, målformulering, belopp samt vilka underlag som ska redovisas för att få stödet utbetalt, efter att beslut om stöd har fattats. Stödmottagare ska dock fortfarande kunna ansöka om ändring av slutdatum, finansiering samt andra delar av projektet som inte omfattas av klumpsumman.

Att ändra själva klumpsumman efter beslut om stöd fattats strider mot det bakomliggande syftet med klumpsummor och kommissionens krav. Kommissionen anger i sin vägledning⁴ att när den behöriga stödmyndigheten väl har fastställt beloppet för klumpsummor, får beloppet inte ändras under insatsens genomförande för att kompensera för ökade kostnader eller outnyttjade delar av den tillgängliga budgeten. Det finns dock möjlighet att ansöka om ändring och bevilja ändringar av finansieringsandelar, förlängt slutdatum och ökning av andra utgifter i projektet som inte påverkar klumpsummorna.

43 § om när en ändring av ansökan ska avslås

I paragrafen regleras i vilka situationer som en ansökan om ändring inte får beviljas. Om stödmottagaren har informerats om ett eventuellt fel i sin ansökan får de delar av ansökan om ändring som berörs av felet inte beviljas. Likaså om stödmottagaren har informerats om en kommande kontroll behöver hanteringen av

⁴ Europeiska kommissionen (KOM), Vägledning om förenklade kostnadsalternativ – Europeiska struktur- och investeringsfonderna, EGESIF_14-0017, 2014, s. 23.

ansökan om ändring avvakta tills kontrollen har genomförts och om fel har noterats vid kontrollen får endast de delar av ansökan om ändring som inte berörs av felen beviljas. Denna regel finns för att motverka bedrägerier, vilket är en del av den förvaltande myndighetens åtaganden se art. 74 i förordning (EU) nr 2021/1060.

44 § om hur en komplettering ska lämnas

I paragrafen regleras att kompletteringar ska skickas in elektroniskt. Även om målsättningen är att varje ansökan ska vara komplett är det nödvändigt att ha en reglering kring hur kompletteringar ska göras.

För att ha ett så tydligt regelverk som möjligt bör hanteringen av kompletteringar vara den samma för alla kompletteringar som kan komma att lämnas utifrån de krav som föreskriften ställer. Det gör att det exempelvis inte är lämpligt att ställa krav på att kompletteringar ska ske via e-tjänst då det för en del ansökningar saknas denna möjlighet. Då Jordbruksverket har en målsättning att arbeta mot en ökad digitalisering av handläggningen av ärenden både för att effektivisera för stödmottagaren och handläggarna bedöms det som lämpligt att kräva att kompletteringarna skickas in elektroniskt. Att ha ett krav på att kompletteringar ska skickas in elektroniskt medför en snabbare handläggning då de transporttider som finns när en komplettering skickas via vanlig post. Det eliminerar även risken att handlingar försvinner i postgången. Med hänsyn till den ökade digitaliseringen i samhället bedöms kravet heller inte som betungande för stödmottagarna.

45 § om vid vilken tidpunkt en komplettering ska ha kommit in

En komplettering ska ha kommit in till den behöriga stödmyndigheten senast det datum som skriftligen meddelas. Regeln finns för att när kompletteringstiden löpt ut påbörjas handläggningen av ärendet igen. Om kompletteringen kommer in för sent finns en risk att beslut hinner fattas i ärendet. Att det ställs krav på att datumet ska meddelas skriftligt är avsett som en säkerhet för stödmottagaren eftersom det ger dem ett tydligt datum att förhålla sig till.

46 § om när en ändringsbegäran och komplettering anses inlämnad

En ändring i ansökan om stöd, ansökan om ändring av beslut eller komplettering anses vara lämnad när den har kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Regeln finns för att det ska vara tydligt att det är stödmottagarens ansvar att de handlingar som de skickar in kommer in till den behöriga stödmyndigheten. Själva bedömningen om en handling inkommit till den behöriga stödmyndigheten görs enligt regleringen i förvaltningslagen.

47 § om byte av stödsökande

I paragrafen anges att stödsökanden har möjlighet att överlåta sin ansökan om stöd till någon annan. I vissa fall kan det vara problematiskt att avskriva en ansökan om stöd och låta någon annan göra en ny ansökan om stöd. Det kan t.ex. handla om att perioden som ansökningar kan lämnas in är begränsad eller att medlen i åtgärden är begränsade vilket medför en risk att den nya ansökan inte kommer att beviljas pga. att medlen i åtgärden tar slut. Dessa fall är det mer förmånligt för programmets

målsättningar och genomförande att någon annan tar över ansökan om stöd för att sedan genomföra ärendet.

48 § om byte av stödmottagare

I paragrafen anges att stödmottagare i vissa fall har möjlighet att överlåta sitt beslut om stöd till någon. En stödmottagare får överlåta sitt beslut om stödmottagaren på grund av force majeure inte längre har möjlighet att fullfölja ärendet. Att force majeure föreligger ska bedömas av den behöriga stödmyndigheten. Om stödmottagare eller ärendet har drabbats av omständigheter som är att bedömas som force majeure enligt den reglering som finns i 1 kap. 8 § i föreskriften kan det finnas önskemål från stödmottagaren att inte längre behöva driva ärendet vidare. Istället för att ett ärende inte genomförs alls är det mer förmånligt för programmets målsättningar och genomförande att någon annan genomför ärendet.

Beslut får även överlåtas om stödmottagaren inte har rättsliga förutsättningar för att fullfölja ärendet. Med rättsliga förutsättningar innebär att stödmottagare inte längre uppfyller de krav som ställs i unionsrättsliga eller nationella regelverk för att ha rätt till stödet. Det kan exempelvis röra sig om en erkänd producentorganisation som förlorar sitt erkännande och därmed inte längre är att anse som en behörig stödmottagare. I dessa fall bedöms det som lämpligare om någon annan kan ta över ärendet och driva det vidare än att den behöriga stödmyndigheten behöver avsluta det påbörjade ärendet och inleda ett återkravsförfarande.

49 § om vad en ansökan om byte behöver innehålla för uppgifter

I paragrafen anges vilka uppgifter som en ansökan om byte behöver innehålla. Det behövs kontaktuppgifter från överlåtare och övertagare samt underskrifter för att säkerställa de berörda parternas identitet. Om det rör juridiska personer måste de som skriver under även ha fullmakt att skriva under för den juridiska personen. Att parternas identitet behöver säkerställas beror på att det är stora åtaganden kopplade till att överta en ansökan om stöd eller ansökan om utbetalning. Övertagaren ska inte enbart genomföra ärendet utan även ta ansvar för eventuella handlingar som överlåtaren vidtagit. Vilket är anledningen till att övertagaren behöver försäkra detta i ansökan om byte. Överlåtaren måste även godkänna att övertagaren får tillgång till de handlingar som redan finns i ärendet. Det krävs även ett medgivande från överlåtaren om att stödmyndigheten får avskriva ärendet om ansökan om byte avslås. Detta krävs för att effektivisera handläggningen. En ansökan om byte ska endast göras om överlåtaren inte längre har för avsikt att genomföra ärendet oavsett om ansökan om byte beviljas eller inte. Den logiska följd av detta blir att om ansökan om byte inte beviljas behöver ärendet avskrivas eftersom det inte finns någon som vill genomföra ärendet. Målsättningen hos stödmyndigheterna är dock att innan beslut om avslag på ansökan om byte och avskrivning av stödärendet sker alltid ta kontakt med stödmottagaren och se om det finns en annan lösning exempelvis genom att dra tillbaka ansökan.

50 § om vilka övriga krav en ansökan om byte behöver uppfylla

Utöver de uppgifter som överlåtaren och övertagaren ska ange i sin ansökan om byte krävs att ytterligare förutsättningar uppfylls för att en ansökan om byte ska

kunna beviljas. För både ansökan om stöd och beslut om stöd krävs att övertagaren är att anse som en behörig stödmottagare inom den insats som bytet avser. I det omfattas att övertagaren ska ha rätt förutsättningar för att kunna fullfölja ett pågående projekt, så som rätt kompetens, tillräckligt med kapital och andra nödvändiga resurser. Anledningen till detta är att samma regler ska gälla vid en ansökan om byte som vid en vanlig ansökan om stöd. Endast de som enligt föreskriften är behöriga att söka stödet kan ansöka om att överta en ansökan om stöd eller beslut om stöd.

Vid överlåtelse av beslut om stöd krävs även att övertagaren ska ha samma syfte och mål med ärendet som överlåtaren och att övertagaren ska fortsätta bedriva ärendet inom samma åtgärd eller delåtgärd. Dessa krav finns för att säkerställa att det är de syfte och mål som beviljades vid ansökan om stöd som kommer att genomföras i ärendet. Samt att se till att programmets finansiering inom de olika åtgärderna resp. delåtgärderna används till fullo.

51 § om hur ansökan om byte ska göras

Ansökan om byte ska göras gemensamt av överlåtaren och övertagaren och lämnas in till den behöriga stödmyndigheten. För att effektivisera handläggningen krävs att ansökan görs gemensamt av överlåtaren och övertagaren. Då det inte finns någon e-tjänst för ansökan om byte ges paragrafen en teknikneutral skrivning där paragrafens skrivning medger att ansökan kan skickas in på flera olika sätt. Den föreslagna formuleringen medför att en e-tjänst kan börja tillämpas utan att föreskriften behöver ändras. I paragrafens fotnot hänvisas till Jordbruksverkets webbsida där det finns mer detaljerad information om hur ansökan ska göras. Där finns en framtagen blankett som överlåtaren och övertagaren kan använda sig av när de gör sin ansökan om byte.

52 § om när det övriga offentliga stödet ska vara inbetalt

I paragrafen anges att det övriga offentliga stödet ska vara inbetalt till stödmottagaren innan beslut om utbetalning fattas. Vid utbetalningen av stödet krävs att stödmottagaren, proportionerligt sätt, har fått in så mycket övrigt offentligt stöd att det uppgår till, minst, samma proportion av det stöd som stödmottagaren begär i sin ansökan om utbetalning i förhållande till ansökan om stöd.-Det här krävs för att säkerställa att stödmottagaren har fått in den finansiering som angetts i beslutet om stöd så att eventuella återkrav pga. att villkoren i stödbeslutet inte har uppfyllts kan undvikas.

53 § om justering av stöd med anledning av höjning eller sänkning av andelen övrigt offentligt stöd

I paragrafen regleras hur det stöd som stödmyndigheten betalar ut ska justeras om det övriga offentliga stödet höjs eller sänks i förhållande till vad som har angetts i beslutet om stöd. Om det övriga offentliga stödet är lägre än vad som angetts i beslutet om stöd ska det stöd som stödmyndigheten betalar ut minska med motsvarande andel. I förordning (2022:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden förordningen regleras att övrigt offentligt stöd ska uppgå till en viss procent av beviljat stöd. Det innebär att om ett lägre belopp övrigt offentligt

stöd betalas ut i kronor till stödmottagaren måste även det stöd som stödmyndigheten betalar ut i kronor sänkas för att det övriga offentliga stödet ska ligga kvar på samma procentuella andel av det totala stödet som betalas ut.

Om det övriga offentliga stödet är högre än vad som anges i beslutet om stöd ska stödmottagaren betala tillbaka den överskjutande delen till medfinansiären innan stödmyndigheten kan besluta om utbetalning. Som tidigare nämnts finns det reglerat att övrigt offentligt stöd ska uppgå till en viss procent av beviljat stöd. Det innebär att mängden utbetalt övrigt offentligt stöd och stöd som betalas från stödmyndigheten måste ha rätt procentuell fördelning avseende det totala stödbeloppet. Det innebär att om ett större belopp övrigt offentligt stöd betalas ut till stödmottagaren behöver stödmyndigheten antingen öka det stödbelopp som de ska betala ut eller så behöver stödmottagaren betala tillbaka en del av det övriga offentliga stödet. Att höja det stödbelopp som stödmyndigheten betalar ut är inte lämpligt då det vid ansökan om stöd görs en bedömning av hur mycket stöd som är lämpligt att betala ut för det aktuella ärendet. Utöver det så har varje åtgärd har en budget som måste hållas och flera åtgärder har även regleringar angående stödtak. Då återstår alternativet att stödmottagaren behöver betala tillbaka det övriga offentliga stöd som överstiger det som angetts i beslutet om stöd. Att kräva detta av stödmottagaren bedöms som rimligt eftersom de vid beslutet om stöd fått angivet hur finansieringen av ärendet ska se ut och vid eventuella behov av att justera budgeten ska stödmottagaren göra en ansökan om ändring. Det är utöver det är det förhållandevis enkelt för stödmottagaren att skicka tillbaka medel till medfinansiären.

Om det likväl skulle vara så att stödmottagaren, av någon anledning, inte betalar tillbaka den överskjutande delen till medfinansiären regleras i paragrafens sista mening att den behöriga stödmyndigheten ska minska det stöd som betalas ut i samband med slututbetalningen med ett belopp som motsvarar den överskjutande delen. Denna skrivning finns för att inte slutförandet av ett ärende ska förhindras av att stödmottagaren inte betalar tillbaka den överskjutande delen av finansieringen.

54 § om utlysningar

I bestämmelsen anges att stöd får lämnas genom utlysningar. För att en stödsökande ska kunna beviljas stöd genom utlysning behöver stödsökanden uppfylla de åtgärdsspecifika villkor som anges i 4 kap., uppfylla de krav som anges i utlysningen samt att ansökan om stöd ska ha kommit in till stödmyndigheten under den period som utlysningen avser.

Som regel beviljas stöd genom löpande beslutsomgångar. Det innebär att en ansökan om stöd kan lämnas in när som helst under perioden fram tills att medlen inom åtgärden tar slut och åtgärden stängs. Jordbruksverket föreslår också att det ska finnas tre beslutsomgångar för de åtgärder som länsstyrelsen handlägger. Det innebär att alla ansökningar som kommer in inom en beslutsomgång prioriteras enligt urvalskriterier, handläggs och beslutas efter fastställda tidpunkter. Det finns dock ett värde i att stödmyndigheterna har en möjlighet att anordna utlysningar.

Vid en utlysning kan en ansökan endast göras under en bestämd tid. Därefter prioriteras och handläggs ansökningarna som kommit in.

En utlysning innebär en möjlighet att se till att en viss sorts insatser premieras. Det är en viktig möjlighet för stödmyndigheten för att kunna uppnå en god måluppfyllelse inom programmet. För att kunna rikta en utlysning så att de insatser som beviljas stöd på bästa sätt uppnår de mål som finns behöver stödmyndigheten ges möjligheter att ställa särskilda krav vid utlysningen. Utlysningar sker dock alltid inom de åtgärder som finns inom programmet och därför är det nödvändigt att stödsökandena även uppfyller de åtgärdsspecifika krav som finns angivna för åtgärden i föreskriften. En del av innebörden i en utlysning är att den är tidsbegränsad, därför behöver det framgå av föreskriften att ansökan om stöd ska ha kommit in till stödmyndigheten inom den tid som utlysningen pågår. Annars förlorar utlysningen en del av sin effektivitet.

3 KAPITLET

1 § om att stödmottagaren ska följa de villkor som anges i beslutet om stöd

I paragrafen anges att stödmottagaren ska följa de villkor som anges i stödbeslutet. Stödbeslutet innehåller mycket viktiga uppgifter för stödmottagaren. Där i anges under vilka förutsättningar som ärendet beviljats, så som exempelvis syfte och mål för ärendet samt finansiella och rättsliga förutsättningar. Om villkoren som anges i beslutet om stöd inte följs ska stödmyndigheten göra avdrag på stödet. Det är därför viktigt att ha en tydlig rättslig reglering för att det inte ska råda några tvivel om stödmyndighetens rätt att föreskriva villkor i stödbeslutet och även göra avdrag om villkoren inte följs.

2 § om att stödmottagaren ska ha de tillstånd, godkännanden och avtal som behövs

I paragrafen anges att stödmottagaren vid ansökan om utbetalning ska ha de tillstånd, godkännanden och avtal som krävs för att genomföra ärendet. I artikel 74 i förordning (EU) nr 2021/1060 anges att den behöriga stödmyndigheten ska kontrollera att ärendet överensstämmer med tillämpliga lagar. I det ligger att stödmottagaren behöver ha de korrekta rättsliga förutsättningarna för att få genomföra sitt ärende så som att ha tillstånd för att vidta vissa handlingar. Det är heller inte rimligt att stöd betalas ut till ärendet som inte har korrekta tillstånd eftersom aktiviteterna som utförs i ärendet då är olagliga.

Att stödmottagaren behöver visa upp handlingarna först vid ansökan om utbetalning beror på att det kan vara långa handläggningstider för att få en del tillstånd eller godkännanden. Det bedöms inte som rimligt att stödsökanden ska behöva vänta med att lämna in en ansökan om stöd eller påbörja sitt ärende tills att hen fått sin handling. Ett ärende kan också innehålla flera olika delar varav vissa inte kräver tillstånd och andra gör det. Det är då inte rimligt att förhindra stödmottagaren från att börja genomföra de övriga delarna av ärendet enbart för att ett tillstånd kopplat till en annan del av ärendet saknas.

Utöver det finns inte heller något i den reglering som finns i art. 74 i förordning (EU) nr 2021/1060 som förhindrar att uppgifterna begärs in först vid ansökan om utbetalningen. Detta eftersom det i artikeln endast regleras att det ska kontrolleras, inte när det ska kontrolleras.

3 § om stödgv

I paragrafen regleras att stöd endast får lämnas om beslutet om stöd uppgår till mer än 24 000 kr. Ett stödgv finns för att det bedöms som motiverat att insatser som rör förhållandevis låga belopp kan betalas av stödmottagaren själv. Ett stödgv bedöms som även motiverat för att motverka att handläggarna lägger tid på att handlägga stödärenden som avser mindre belopp.

Beloppet är valt för att det ska motsvara ett halvt prisbasbelopp. Prisbasbeloppet för 2021 uppgår till 47 600 kr. För att stödgv ska fungera under större delen av programperioden har Jordbruksverket valt att göra en mindre avrundning uppåt i förhållande till det prisbasbelopp som gäller för 2021. Att ha ett stödgv som kan kvarstå under längre tid än ett kalenderår är förmånligt för stödsökandena eftersom det bidrar till en ökad stabilitet i regelverket. Även i tidigare programperiod har man valt att ha ett belopp som motsvarar ett halvt prisbasbelopp och vi ser ingen anledning att frånga den bedömningen.

Vissa åtgärder är undantagna från stödgv. Det är åtgärderna investeringar ombord, ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licens eller skyddsjakt och kontroll och tillsyn – stöd till företag. Det stöd som betalas ut i samband med ersättningen för hanteringskostnader för fällda sälar kommer som regel att vara lägre än 24 000 kr. För att kunna betala ut stöd inom den åtgärden är det därför nödvändigt att åtgärden undantas regeln om stödgv. Anledningen till att de andra två åtgärderna är undantagna är att de som söker stöd enligt åtgärderna ofta är små företag med mindre möjligheter att skjuta till egna medel och de kan behöva stöd även för insatser där det sökta beloppet som är lägre än stödgv. Om inte åtgärderna undantas från stödgv finns en risk att insatser inte genomförs och måluppfyllelsen inom programmet inte nås.

4 § om begränsning av antal stöd som kan beviljas

I paragrafen finns en reglering om att en stödmottagare som mest kan beviljas stöd i fem ärenden inom vissa åtgärder under programperioden. Regleringen säkerställer att den budget som åtgärden har sprids till så många stödmottagare som möjligt. I tidigare programperiod har det funnits åtgärder där en eller ett fåtal stödmottagaren tagit en oproportionerligt stor del av åtgärdens budget. Att säkerställa att stöd beviljas till fler stödmottagare inom åtgärden ökar också chansen till en god måluppfyllelse i programmet.

Åtgärderna som omfattas av den här regleringen är investeringar ombord, investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser, kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag, investeringar i hållbara vattenbruk, startstöd för hållbara vattenbruk, investeringar för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter och investeringsstöd för beredning av fiske- och

vattenbruksprodukter. Att dessa åtgärder omfattas av regleringen beror på att de i dem bedömts finnas sådana risker som beskrivits i det ovanstående stycket.

I paragrafens andra stycke finns en upplysning om att regeln inte är tillämplig på insatser som beviljas stöd genom utlysningar.

5 § om att investeringar ska kunna stå för sig själva

I paragrafen anges att en investering ska kunna genomföras utan att andra investeringar beviljas inom samma åtgärd. Paragrafen finns för att motverka att stödsökanden delar upp sin investering i flera ansökningar och på det sättet kringgår regler om stödtak. Det är heller inte säkert att alla ansökningar som stödsökanden skickar in godkänns. Det kan vara så att en eller flera av ansökningarna avslås pga. av att budgeten är slut eller att en ansökan inte fått tillräckligt med poäng på sina urvalskriterier så att den prioriteras. Om det krävs att flera ansökningar beviljas för att en investering ska genomföras och en av de ansökningarna som stödsökanden lämnat in avslås innebär det att stödsökanden inte kommer att ha möjlighet att genomföra investeringen. Stödsökanden kommer då vara tvungen att dra tillbaka sina andra ansökningar alternativt begära att de avskrivs i det fall de redan beviljats av stödmyndigheten. En sådan situation är inte önskvärd då det medför att ärenden handläggs i onödan och återflöden till åtgärden måste hanteras.

6 § om försäljning och restvärdesberäkning av investeringar

I paragrafen regleras hur stödmottagaren ska hantera investeringar som enbart är kopplade till genomförandet av en insats. Dessa investeringar ska antingen säljas eller restvärdesberäknas till ett värde som motsvarar investeringens marknadsvärde. Om inte stödmottagaren har redovisat dokumentation som styrker ett marknadsvärde kan den behöriga stödmyndigheten göra en oberoende värdering av investeringen. Det kan hanteras genom att stödmyndigheten själv gör en bedömning kopplat till jämförbara prisuppgifter på liknande investeringar eller att stödmyndigheten anlitar en extern part till att göra en oberoende värdering.

Paragrafen får effekten att de investeringar som omfattas av paragrafens tillämpningsområde inte behöver följa den reglering som finns i artikel 65 i förordning (EU) nr 2021/1060. Stödmottagarna behöver följaktligen inte behålla investeringen i fem år efter slututbetalning. Istället ska investeringar säljas och värdet från försäljningen räknas av från stödet. Om investeringen inte säljs ska värdet på investeringen beräknas och det beräknade värdet räknas sedan av från stödet.

Investeringar som omfattas av paragrafen är sådana som enbart är kopplade till genomförandet av en insats. Det kan exempelvis röra sig om en investering i ett innovationsprojekt. Det kan vara så att stödmottagaren inom ramen för innovationsprojektet har tagit fram en investering eller att stödmottagaren köpt in en investering för att kunna genomföra syftet och målen med innovationsprojektet. När ett innovationsprojekt är genomfört kommer investeringen som regel inte

längre att brukas inom stödmottagarens verksamhet. Att i dessa fall kräva att stödmottagaren ska behålla investeringen i fem år kan inte anses vara motiverat.

Enligt information från kommissionen är artikel 65 avsedd att tillämpas på investeringar som ska användas för produktion av varor och tjänster och på det sättet bidra till ökad produktion och sysselsättning i stödmottagarens verksamhet. Detta för att säkerställa att investeringar som görs i bl.a. affärsverksamheter är långsiktiga och förhindrar att fondens medel inte används för att skapa otillbörliga fördelar. De investeringar som faller inom paragrafens tillämpningsområde sådana som är direkt kopplade till genomförandet av en insats och de anses därför inte vara sådana investeringar som artikel 65 avser. Jordbruksverket bedömer därför att regleringen i paragrafen är förenlig med artikel 65 i förordning (EU) nr 2021/1060.

7 § om investeringar i infrastruktur och produktiva investeringar

I paragrafen anges att om det finns en investering i infrastruktur eller en produktiv investering i ett ärende behöver stödmottagaren ta hänsyn till de krav som ställs i artikel 65 i förordning (EU) nr 2021/1060.

I artikeln finns regler om insatsernas varaktighet. Däri anges att om en insats som omfattar en investering i infrastruktur eller en produktiv investering blir föremål för vissa situationer under en period om fem år efter att slututbetalning skett till stödmottagaren eller enligt den tidsfrist som föreskrivs i reglerna om statligt stöd ska medlemsstaten betala tillbaka hela eller delar av EU-stödet.

De situationer som medför återbetalningsskyldighet är

- Ett upphörande eller en omlokalisering av en produktionsverksamhet utanför den Nuts 2-region där den fått stöd.
- En förändring av ägandeförhållandena för en infrastruktur som innebär att ett företag eller ett offentligt organ får en otillbörlig fördel.
- En väsentlig förändring som påverkar dess karaktär, mål eller villkoren för dess genomförande och som skulle resultera i att dess ursprungliga mål undermineras.

Nuts står för nomenklatur för statistiska territoriella enheter och är en geografisk indelning av EU:s länder. Det finns tre nivåer av Nuts-indelning. Indelningen finns angiven i kommissionens förordning (EU) 2016/2066 av den 21 november 2016 om ändring av bilagorna till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1059/2003 om inrättande av en gemensam nomenklatur för statistiska territoriella enheter (Nuts).

Om någon av dessa tre situationer inträffar uppstår således en återbetalningssituation av hela eller delar av stödet. Hur stor del av stödet som ska betalas tillbaka ska bedömas utifrån hur lång tid som efterlevnaden av villkoret har brutit.

Regleringen i artikel 65 riktar sig mot medlemsstaten men för att det ska vara möjligt att möta de krav som ställs på förvaltande myndighet avseende att

förebygga, upptäcka och korrigera oriktigheter, se artikel 74.1 d i förordning (EU) nr 2021/1060 krävs att den här förpliktelsen även lyfts ner till stödmottagarna. Av den anledning är paragrafen i föreskriften riktad mot stödmottagarna även om den innehållsmässigt är en kopia av vad som står i artikel 65.

8 § om nettoinkomster som direkt genereras från genomförandet av en insats

Paragrafen anger att om det finns nettoinkomster som direkt genereras ur en insats medan den genomförs ska nettoinkomsterna räknas av från de stödberättigade utgifterna och kostnaderna i insatsen. Principen om sund ekonomisk förvaltning, artikel 69 i förordning (EU) nr 2021/1060, omfattar bl.a. principerna om sparsamhet, effektivitet och ändamålsenlighet. I den ligger även att skattefinansierade stöd ska delas ut på rätt grunder. EU-regelverket tillåter inte överkompensation genom stöd vilket kan bli fallet om inte nettoinkomster räknas av från det beviljade stödet. Det kan samtidigt innebära stora dödviktsförluster för stödfinansieringen, då delar av insatsen hade kunnat genomföras även utan stöd. Utöver det finns också risk för oförutsägbara konkurrenssnedvridande effekter beroende på storleken av de inkomster som genereras i förhållande till storleken på beslutade stöd.

De åtgärder där det bedöms finnas en risk för nettoinkomster är innovationsåtgärderna och kompetensutvecklingsåtgärderna. I åtgärderna finns exempelvis insatser som rör redskapsutveckling. Där kan en stödmottagare få full ersättning för att testa redskapen under aktivt fiske och samtidigt sälja fångsten. Liknande risk finns för insatser som utvecklar produkter och processer och som kan saluföras från testning av produktionslinjer. Inom kompetensutvecklingsåtgärderna finns möjlighet till nettoinkomster genom bl.a. deltagaravgifter.

Utöver att villkoret endast omfattar vissa åtgärder aktualiseras villkoret endast i de fall där insatsens sammanlagda stödberättigade utgifter och kostnader överstiger 500 000 kr. I föregående programperiod fanns en beloppsbegränsning om 50 000 euro. Det bedöms därför finnas ett utrymme för att ha en sådan begränsning även i den här programperioden. I syfte att förenkla tillämpningen av villkoret väljer Jordbruksverket att för den här programperioden ha en reglering i svenska kronor. Det medför att arbetet med valutaomvandling försvinner.

9 § om vilka företag som kan få stöd

I paragrafen anges att stöd endast får lämnas till företag som kan klassificeras som mikro- små eller medelstora företag om inte annat anges i kap. 4 i föreskriften.

Att endast mikro-, små och medelstora företag kan få stöd är för beredning av fiskeri- och vattenbruksprodukter reglerat i artikel 28 i förordning (EU) nr 2021/1139. Stora företag kan endast få stöd genom finansiella instrument vilket inte kommer att finnas i det svenska programmet. För övriga åtgärder har ett nationellt val gjorts för att insatserna ska vara samhällsekonomiska och minska risken för dödvikt. Definitionerna av vad som är att anse som mikro-, små och medelstora företag regleras i EU:s rekommendation 203/361. Vi bedömer att det

enklaste, både för stödmottagare och stödmyndigheter, är att använda samma definitioner som EU redan har slagit fast. Det är också de definitioner som använts under tidigare programperiod.

För att i största möjliga mån minimera risken för eventuell dödvikt bedöms det som nödvändigt att ha en möjlighet att göra undantag från paragrafen i specifika åtgärder. Med dödvikt avses de fall där en insats genomförs även utan stöd. Vi vill undvika att ge stöd till insatser som ändå skulle ske utan stödet. Dödvikt uppstår när det inte föreligger något marknadsmisslyckande som rättfärdigar stödet. Om marknaden fungerar tillfredsställande behövs inte offentliga stöd.

Det kan vara så att i en del åtgärder är det inte motiverat att låta samtliga tre företagsstorlekar söka stöd.

10 § om vad stöd inte får lämnas till

Paragrafen är en upplysningsparagraf och informerar stödmottagaren om att stöd inte lämnas till sådant som anges i artikel 13 i förordning (EU) nr 2021/1139 eller i artikel 64 i förordning (EU) nr 2021/1060. I artikel 13 anges ett antal typer av insatser och utgifter som stöd inte får lämnas till. I artikel 64 anges att vissa specifika kostnader inte är stödberättigade det rör t.ex. skuldräntor samt i vissa fall förvärv av mark samt mervärdesskatt. Regleringarna bedöms vara så pass väsentliga för stödmottagarna att känna till att det anses vara motiverat att lägga in en upplysningsparagraf gällande dem i föreskriften.

11 § om vad stöd får lämnas till

I paragrafen anges att stöd får lämnas för utgifter för personal, indirekta kostnader, eget arbete om tiden tidsredovisas i en projektdagbok, köp av tjänst, inköp av investeringar och övriga utgifter. I begreppet övriga utgifter ingår även kostnader som uppstått p.g.a. att en insats nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren. De kostnader som är hänförliga till de resurser som nyttjas får dock inte avse vinstmarginal, skuldränta eller utgifter som anges under punkterna 1-5 i paragrafens första stycke.

Det stöd som lämnas till stödmottagaren lämnas med avsikten att helt eller delvis ersätta de kostnader som är kopplade till genomförandet av insatsen. De utgifter och kostnader som anges i punktlistan i paragrafens första stycke bedöms täcka in de utgifter som förekommer i en insats. För att genomföra ett projekt krävs som regel att någon arbetar med genomförandet. Det kan vara stödmottagaren själv, anställda till stödmottagaren eller en konsult. Det krävs också som regel att vissa inköp görs. Utöver det kan det också vara så att vissa kringkostnader uppstår, s.k. indirekta kostnader, exempelvis kan det vara så att det behövs en lokal att vistas i för att genomföra delar av insatsen.

I vissa fall kan det vara så att sådant som nyttjas inom insatsen redan ägs av stödmottagaren och därför inte resulterar i en direkt debiterad utgift eller kostnad. Att stödmottagaren nyttjar något som hen redan äger medför dock som regel en kostnad för stödmottagaren eftersom när föremålet nyttjas inom insatsen kan stödmottagaren inte nyttja det till något annat exempelvis genom att hyra ut

föremålet till andra och därigenom få en inkomst. Att stödmottagaren nyttjar sådana resurser som hen redan äger bedöms som önskvärt och lämpligt sett ur ett hållbarhetsperspektiv. Det bedöms därför viktigt att stödmottagaren ges en möjlighet att få ersättning för att de nyttjar dessa resurser. Den ersättning som ges ska dock endast avse den faktiska kostnaden för nyttjandet av resursen, eventuella tillägg som kan göras när externa parter nyttjar resursen t.ex. vinstmarginal bör inte ersättas. Det är heller inte tillåtet enligt artikel 64 i förordning (EU) nr 2021/1060 att ge stöd för skuldräntor.

Vår bedömning är att de kostnader och utgifter som anges i första och andra stycket i paragrafen omfattar de utgifter och kostnader som rimligen kan uppstå i en insats. En av målsättningarna för programperioden har varit att ha en stabilitet i regelverket. Den stödrätt som föreslås i paragrafen avser samma typer av utgifter och kostnader som under tidigare programperiod vilket bedöms bidra till en stabilitet i regelverket.

Avslutningsvis anges i tredje stycket att paragrafen endast är tillämplig i den mån det saknas andra avvikande bestämmelser i föreskriften. Den skrivningen finns i föreskriften eftersom det inom vissa åtgärder bedömts nödvändigt att ha en annan stödrätt med hänsyn till de aktuella åtgärdernas särdrag.

12 § om att stöd får lämnas till inköp av djur

Paragrafen innebär en utökning av den grundläggande stödrätt som anges i 3 kap. 11 § i föreskriften genom att inköp av djur tillåts i de tre utpekade åtgärderna, innovationsprojekt inom fiske, innovationsprojekt inom vattenbruk och skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald.

Inom dessa åtgärder kan inköp av djur vara en väsentlig del av genomförandet av insatserna. Den föreslagna stödnivån för åtgärderna är 100 % av de stödberättigande utgifterna. Intentionen inom programmet är i och med det att ersätta samtliga utgifter som har koppling till insatsen. Att då ha ett regelverk som inte möjliggör stöd för något som kan vara en nödvändig förutsättning för att genomföra insatsen medför risker gällande att insatser som är väsentliga för att nå programmets mål inte kommer att genomföras. Av den anledningen bedöms det som nödvändigt att ha en paragraf som uttryckligen reglerar den här möjligheten.

13 § om att stöd får lämnas till investeringar

I paragrafen anges att stöd inom vissa åtgärder endast får lämnas för investeringar och övriga direkta utgifter som är kopplade till investeringen och att detta omfattar stöd till eget arbete och lönekostnader som är kopplade till installation av en investering. De åtgärder som omfattas av regleringen är investeringar ombord, investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser, kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag, investeringar för vattenbruk, startstöd för vattenbruk, investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter, och investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter.

Att det för dessa åtgärder föreskrivs en snävare stödrätt än vad som anges i 3 kap. 11 § beror på att syftet med dessa åtgärder endast är att stödmottagaren ska köpa in och installera en investering. Det rör sig alltså om förhållandevis korta tidsperioder där något köps in och sedan monteras och, eller installeras. Utifrån det bedöms det inte som rimligt att ge stöd för t.ex. indirekta kostnader då dessa kostnader skulle bli förhållandevis marginella i förhållande till den kostnad som investeringen avser. Därför bedöms det som skäligt att stödbeloppet baseras enbart på investeringen och dess direkt tillhörande kostnader. Genom att ha en mer begränsad stödrätt möjliggörs också att fler investeringar kan genomföras eftersom åtgärdernas budget kommer att räcka till fler ärenden.

14 § om att stöd inte lämnas till investeringar inom vissa åtgärder

I paragrafen anges att stöd inte lämnas för investeringar inom åtgärderna ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt, datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken, djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk, certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter, bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk, samt genomförande av havsmiljödirektivet.

Att det för dessa åtgärder föreskrivs en snävare stödrätt än vad som anges i 3 kap. 11 § beror på att syftet med dessa åtgärder är att stödmottagaren ska göra andra saker än att göra en investering. Eftersom målet med åtgärderna är att andra typer av insatser ska genomföras bedöms det inte som rimligt att ge stöd till investeringar inom åtgärderna. Det bedöms även som förhållandevis osannolikt att stödmottagare skulle göra investeringar inom dessa åtgärder då en investering som regel inte medför att syftet med åtgärden uppnås. Genom att ha en mer begränsad stödrätt möjliggörs också att fler insatser kan genomföras eftersom åtgärdernas budget kommer att räcka till fler ärenden.

15 § om vad stöd inte lämnas för

Enligt paragrafen lämnas stöd inte för markvärdet vid inköp av fastighet, utgifter för leasingkostnader, om-, ny- och tillbyggnad av privatbostadsfastigheter eller andra utgifter kopplade till privat boende med undantag för de delar av fastigheten som uteslutande är avsedda för näringsverksamhet, drycker med en alkoholhalt som överstiger 2,25 volymprocent, eller straffavgifter.

I artikel 64 i förordning (EU) nr 2021/1060 finns en reglering om att förvärv av mark, övergivna tomter och tomter som tidigare använts för industriellt bruk endast får uppgå till en viss del av de totala stödberättigade utgifterna. Det finns därmed redan på EU-nivå en grundsyn om att kostnader för mark inte bör beviljas i vilket omfattning som helst. Behovet av att ge stöd till markvärdet vid inköp av en fastighet bedöms som litet i de åtgärder som finns i programmet. Att ha en regel som kopplar an till de totala stödberättigade utgifterna kan bli komplicerat i de fall där budgeten i insatsen förändras under genomförandets lopp. Med hänsyn till det låga behov som bedöms finnas och målsättningen att ha ett så enkelt och förutsägbart regelverk som möjligt bedöms det som lämpligt att föreskriva om att markvärdet vid inköp av en fastighet inte är stödberättigat.

Att stöd inte lämnas för leasingkostnader beror på att stödmottagaren endast under en begränsad period hyr föremålet och att det sedan återgår till personen som leasar ut föremålet. Under leasingperioden har stödmottagaren ingen äganderätt över föremålet utan har endast rätt att nyttja på det vis som finns angivet i leasingavtalet. Även om det leasade föremålet bidrar till genomförandet av insatsen bedöms det inte lämpligt att ge stöd för den löpande leasingkostnaden.

Att stöd inte lämnas till utgifter som är kopplade till privatbostadsfastigheter eller utgifter som är kopplade till privat boende beror på att dessa utgifter inte anses bidra till insatsens genomförande på ett sådant sätt att det anses vara rimligt att ge stöd till dem. Ett undantag görs dock om en viss del av fastigheten uteslutande är avseende för näringsverksamhet. Detta undantag görs då det i vissa fall förekommer att fastigheter används både för privat bruk och för näringsverksamhet. I dessa fall anses det som rimligt att de kostnader som är hänförliga till näringsverksamheten är stödberättigade för att inte missgynna de stödmottagare som bedriver sin näringsverksamhet i samma fastighet som de bor i jämfört med de stödmottagare som har en separat fastighet för sin näringsverksamhet.

Att drycker med en alkoholhalt som överstiger 2,25 volymprocent inte är stödberättigade beror på att det inte bedöms som lämpligt att alkohol konsumeras inom genomförandet av en insats då alkohol försämrar både koncentrationsförmåga och kognitiva förmågor. Det kan heller inte anses vara förenligt med principerna om sund ekonomisk förvaltning att bevilja stöd till drycker med hög volymprocent. Drycker med en alkoholhalt som överstiger 2,25 volymprocent bedöms enligt alkohollagen 1 kap 5 § som en alkoholdryck medan drycker med lägre volymprocent bedöms som lättdrycker. Att det vid måltider serveras vissa drycker med lägre alkoholhalt får anses acceptabelt ur ett kulturellt perspektiv och det görs därför ett undantag för dessa drycker.

Straffavgifter är inte stödberättigade av den anledningen att det i art. 74 i förordning (EU) nr 2021/1060 finns ett krav på att ärendet ska ha uppförts i enlighet med tillämpliga lagar. En straffavgift döms ut för att tillämpliga lagar inte har följts. Det är därmed inte förenligt med syftet av artikel 74 i förordning (EU) nr 2021/1060 att ge stöd till straffavgifter. Utöver det vore det också stötande om stödpengar betalades ut för att täcka kostnader kopplade till straffavgifter.

16 § om inköp av byggnad

Av paragrafen framgår att stöd för inköp av byggnad får endast lämnas om stödmottagaren kan intyga att den tidigare ägaren av byggnaden inte köpt byggnaden med stöd av offentliga medel, att priset för byggnaden inte överstiger marknadsvärdet och är lägre än vad en motsvarande ny byggnad skulle kosta samt att byggnaden har de egenskaper som insatsen kräver.

Att stödmottagaren behöver visa att den tidigare ägaren inte köpt byggnaden med stöd av offentliga medel är kopplat till förbudet mot dubbelfinansiering. Offentligt stöd ska inte kunna lämnas till inköp av samma byggnad flera gånger, oavsett att det rör sig om olika stödmottagare. Detta för att minimera risken för bedrägeri

genom att personer i samförstånd säljer en byggnad flera gånger mellan sig för att stöd ska betalas ut flera gånger.

Kraven på att det inköp som görs ska beviljas stöd endast om priset inte överstiger marknadsvärdet och om priset är lägre än vad en motsvarande nybyggnation skulle kosta ställs utifrån de övergripande principerna om sund ekonomisk förvaltning, som finns reglerade i bl.a. artikel 63 i förordning (EU, Euroatom) nr 2018/1046. Enligt dem ska stödmyndigheterna säkerställa att stödpengar nyttjats sparsamt och ha som målsättning att insatserna ska genomföras till lägst möjliga kostnad. Om det här kravet inte uppfylls är det inte i enlighet med principerna om sund ekonomisk förvaltning att bevilja stöd till den aktuella kostnaden.

Att stödmottagaren behöver visa att byggnaden har de tekniska egenskaper som insatsen kräver är nödvändigt för att det ska vara möjlig för stödmyndigheten att bedöma om inköpet av byggnaden är förenligt med det som föreskrivs i beslutet om stöd.

17 § om stöd till begagnad utrustning

Av paragrafen framgår att stöd för inköp av begagnad utrustning får lämnas endast om stödmottagaren kan uppvisa ett intyg där det framgår vad det är för utrustning, att utrustningen har de tekniska egenskaper som insatsen kräver, att den tidigare ägaren av utrustningen inte köpt utrustningen med stöd av offentliga medel samt att priset för utrustningen inte överstiger marknadsvärdet och är lägre än vad en motsvarande ny utrustning skulle kosta.

Uppgifter om vad det är för utrustning som köpts in och en redogörelse angående att utrustningen har de tekniska egenskaper som insatsen kräver är nödvändigt för att det ska vara möjlig för stödmyndigheten att bedöma om inköpet av utrustningen är förenligt med det som föreskrivs i beslutet om stöd.

Att stödmottagaren behöver visa att den tidigare ägaren inte köpt utrustningen med stöd av offentliga medel är kopplat till förbudet mot dubbelfinansiering. Offentligt stöd ska inte kunna lämnas till inköp av samma utrustning flera gånger, oavsett att det rör sig om olika stödmottagare. Detta för att minimera risken för bedrägeri genom att personer i samförstånd köper och säljer en utrustning flera gånger mellan sig för att stöd ska betalas ut flera gånger.

Kraven på att det inköp som görs ska beviljas stöd endast om priset inte överstiger marknadsvärdet och om priset är lägre än vad ett motsvarande nyinköp skulle kosta ställs utifrån de övergripande principerna om sund ekonomisk förvaltning, som finns reglerade i bl.a. artikel 63 i förordning (EU, Euroatom) nr 2018/1046. Enligt dem ska stödmyndigheterna säkerställa att stödpengar nyttjats sparsamt och ha som målsättning att insatserna ska genomföras till lägst möjliga kostnad. Om en utrustning köps in för ett pris över marknadsvärdet på utrustningen eller om det hade varit billigare att köpa en ny utrustning är det inte i enlighet med principerna om sund ekonomisk förvaltning att bevilja stöd till den kostnaden.

18 § om när utgifter och kostnader ska vara fakturerade och betalade

I paragrafen anges att stöd får lämnas för utgifter som har fakturadatum och betalningsdatum tidigast den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. För att på ett tydligt och förutsägbart sätt kunna bedöma om en utgift är stödberättigad bedöms det utifrån fakturadatum och betalningsdatum. Dessa datum är lätta att kontrollera vilket underlättar för handläggarna samtidigt som det blir enkelt för stödmottagaren att bedöma om en utgift är stödberättigad eller inte.

I paragrafen anges att stöd får lämnas för kostnader som uppstått tidigast den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Eftersom kostnader ofta inte har faktureringsdatum bedöms det som nödvändigt att ha en egen reglering för när kostnader blir stödberättigade. Avsikten med den här regleringen är att kostnader och utgifter ska behandlas så lika som det är möjligt, dvs. de ska vara stödberättigade fr.o.m. samma tidpunkt. Utifrån det har vi kommit fram till att den rimligaste tidpunkten att bedöma en kostnads stödberättigade ifrån är när kostnaden anses ha uppstått, dvs. belastat stödmottagaren.

Jordbruksverket har valt att sätta tidpunkten som avgör om stödberättigade föreligger vid inlämnande av ansökan om stöd för att ge stödmottagaren en möjlighet att upparbeta utgifter och kostnader innan beslutet om stöd fattats. Detta är ett nationellt val som gjorts i enlighet med artikel 63.1 i förordning (EU) nr 2021/1060. Det bedöms inte som lämpligt att låta stödmottagaren börja upparbeta utgifter och kostnader innan ansökan om stöd lämnats in till stödmyndigheten då det i de fallen finns en större risk att stödmottagaren följer regler som sedan ändras vilket kan påverka möjligheterna att få stöd utbetalat negativt. Det finns även en reglering i art 63.6 i förordning (EU) nr 2021/1060 som anger att ärenden som genomförs helt innan ansökan om stöd lämnats in inte får beviljas stöd. Om stödmottagaren tillåts upparbeta utgifter och kostnader innan ansökan om stöd lämnas in finns en risk att stödmyndigheten bedömer att ärendet är helt genomfört när ansökan om stöd lämnas in vilket skulle innebära att det inte går att betala ut stöd till stödmottagaren.

19 § om att vissa utgifter och kostnader får upparbetas fr.o.m. den 1 januari 2021

I paragrafen anges att utgifter och kostnader inom åtgärderna datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken, kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter, kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag, ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skydds jakt, och djurs hälsa och välfärd inom vattenbruket om stödet avser bekämpning eller utrotning av sjukdomar inom vattenbruket får ersättas fr.o.m. den 1 januari 2021.

Huvudregeln är att stöd får lämnas för utgifter och kostnader från och med den dag då ansökan om stöd kom in till den behöriga stödmyndigheten. Enligt artikel 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060 finns dock en möjlighet att ge stöd för utgifter som uppstått redan fr.o.m. den 1 januari 2021. För de åtgärder som nämns i paragrafen bedöms det som nödvändigt att använda det här datumet. Åtgärderna som rör

datainsamling och kontroll och tillsyn sker årsvis och för att undvika att ett helt år av utgifter inte blir stödberättigade är det nödvändigt att tillåta att utgifter upparbetas redan fr.o.m. den 1 januari 2021. Gällande åtgärden ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt är det möjligt att ansöka om stöd fram tills att sälarna lämnats in till destruktion det medför att utgifter och kostnader kan ha uppstått innan ansökan om stöd lämnats in till den behöriga stödmyndigheten. För bekämpning eller utrotning av sjukdomar inom vattenbruket är det enligt föreskriften, under vissa förutsättningar, möjligt att ansöka om stöd retroaktivt. Därför bedöms det som rimligt att stödsökande inom dessa åtgärder även ska kunna upparbeta kostnader innan ansökan om stöd lämnats in till stödmyndigheten. Enligt det tillämpliga EU-regelverket är det inte möjligt att ge stöd för kostnader som uppstår före 1 januari 2021 så bedöms det som lämpligt att välja det datumet för att ge stödsökandena så goda förutsättningar som möjligt att få stöd för sina utgifter.

20 § om att utgifter ska vara kopplade till syfte och mål i beslutet om stöd

I paragrafen anges att stöd endast lämnas till utgifter som behövs för att uppnå syfte och mål i beslutet om stöd. I stödbeslutet anges ramen för vad som ska göras i insatsen och där i anges syfte och mål för insatsen. Syftet är det ändamål för den insats som beviljas stöd alltså nyttan eller avsikten med det som ska genomföras. Mål är det som stödmottagaren ska göra för att uppnå syftet. Stöd ska alltså endast beviljas till utgifter som kan knytas antingen till syftet eller till mål i beslutet om stöd. Att koppla stödrätten till syfte och mål bedöms kunna leda till färre ansökningar om ändring än i tidigare programperiod eftersom stödmottagarna ges större friheter att justera på vilket sätt syftet och målen nås. Det är också i enlighet med att programperioden ska ha ett större fokus på resultat, hur resultaten uppnås är inte lika väsentligt och det är därför inte lika väsentligt att koppla stödrätten till det. För att minimera risken att stöd beviljas till utgifter som inte är kopplade till beslutet om stöd krävs att utgiften ska behövas för att uppnå syfte och mål. Kravet på orsakssamband höjs därmed genom den formuleringen jämfört med tidigare period där det endast krävdes att utgiften var kopplad till aktiviteterna beslutet om stöd. Med det höjda kravet på orsakssamband bedöms regleringen ge ökade friheter för stödmottagaren att uppnå syfte och mål samtidigt som stödrätten inte riskeras att bli allt för omfattande.

21 § om att utgifter ska vara rimliga

Kapitel 7 i förordning (EU, Euroatom) nr 2018/1046 handlar om ”principen om sund ekonomisk förvaltning och prestation”. I artikel 33.1 framgår det där att anslag ska användas i enlighet med principen om sund ekonomisk förvaltning. Det bland annat att man ska iakttagande principen om sparsamhet. Det framgår också att den principen kräver att de resurser som den berörda unionsinstitutionen använder för att genomföra sin verksamhet ska göras tillgängliga i rätt tid och vara av den kvantitet och kvalitet som behövs, samt ställas till förfogande till lägsta möjliga kostnad.

Artikel 69 i förordning (EU) nr 2021/1060 handlar om medlemsstaternas ansvar. Där framgår att när medlemsstaterna utför uppgifter som har samband med

genomförandet av budgeten ska de vidta alla nödvändiga åtgärder, inbegripet lagstiftningsmässiga, regelrelaterade och administrativa åtgärder, som är nödvändiga för att skydda unionens ekonomiska intressen. I punkt ett framgår det bland annat medlemsstaterna ska rätta sig efter principerna om sund ekonomisk förvaltning och att de ska utföra förhands- och efterhandskontroller.

Principen om en sund ekonomisk förvaltning gäller för havs- och fiskerifonden, enligt art. 69.1 förordning (EU) nr 2021/1060. Vilket innebär att utgifter och kostnader behöver rimlighetsbedömas. Regelverket för havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden innehåller dock inte några detaljerade bestämmelser för hur rimlighetsbedömningen ska gå till vilket gör det möjligt för stödmyndigheten att utforma rimlighetsbedömningen på ett sätt som den bedömer lämpligt.

När investeringar ska rimlighetsbedömas är offerter det underlag som bäst visar på utgiftens rimlighet. Det framgår av Revisionsrättens särskilda rapport 2014-22 och från de erfarenheter som finns från revisioner i tidigare programperioder. Därför krävs i första hand när det gäller rimlighetsbedömning av investeringar att stödmottagaren ska lämna in två offerter. Det kan dock finnas situationer där det inte är möjligt för stödmottagaren att få fram två offerter det kan t.ex. vara så att det enbart finns en leverantör av investeringen eller att stödmottagaren begär offerter men inte får några från leverantörerna. I situationer som dessa är det inte rimligt att neka stödmottagare stöd för den aktuella investeringen. Stödmottagaren ska då istället förklara för stödmyndigheten varför det inte var möjligt att få fram de två offerterna som efterfrågats och lämna in ett annat underlag som visar att utgiften för investeringen är rimligt. Det kan exempelvis vara prisuppgifter.

För de andra typer av utgifter som finns i ett ärende, personalkostnader och övriga utgifter, bedöms det inte lämpligt att begära in offerter då utgifterna är av sådan art att det är väldigt svårt att ta fram offerter på dem och det är inte heller alltid en offert är användningsbar. Exempelvis är det som regel inte vare sig möjligt eller lämpligt att ta fram offerter avseende personalkostnader. För dessa utgifter är det därför enklare att låta stödmottagaren verifiera kostnadernas rimlighet genom att lämna in de underlag som de anser lämpligast. Skrivningen möjliggör även för stödmyndigheten att bedöma utgifternas rimlighet genom en s.k. utvärderingskommitté där personer med ingående erfarenhet gällande de utgifter som stödmottagaren anser om stöd för på basis av sina erfarenheter kan bedöma utgifternas rimlighet. Den valda skrivningen förenklar på så sätt både för stödmottagaren och för stödmyndigheten.

Avslutningsvis i paragrafen görs ett förtydligande avseende vad som gäller vid vissa förenklade kostnadsalternativ. För utgifter som ersätts i form av enhetskostnader behöver stödsökanden endast lämna in underlag som visar att omfattningen av utgifterna är rimlig då priset redan är fastställt i föreskriften. Stödsökanden behöver inte lämna något underlag för rimlighetsbedömning av utgiften om det avser utgifter för indirekta kostnader, lönekostnadspåslag som ersätts i form av en schablonsats eller klumpsummor som fastställts i förväg i föreskriften. Dessa utgifter har redan rimlighetsbedömts på förhand när de togs fram.

22 § om betalning av utgifter

De behöriga stödmyndigheterna kan inte betala ut stöd innan en utgift är betalad, se art. 53.1 och 63.2 förordning (EU) nr 2021/1060. Det behöver också finnas bestämmelser som gör det möjligt att avsluta handläggningen av ett utbetalningsärende inom rimlig tid. Den här paragrafen reglerar att stödmottagaren ska betala alla utgifter som han eller hon redovisar i sin ansökan om utbetalning och vilka situationer som jämföras med att en stödmottagare har betalat en utgift.

För att underlätta handläggningen för den behöriga stödmyndigheten bör en utgift vara betalad när den behöriga stödmyndigheten handlägger ansökan. Vi anger därför att en utgift ska vara betalad före, eller i anslutning till, den tidpunkt då ansökan om utbetalning kommit in till den behöriga stödmyndigheten, dock senast vid den tidpunkt då den behöriga stödmyndigheten fattar beslut i ärendet. Regleringen innebär att stödmottagare som missat skicka med underlag för en utgift ges möjlighet att skicka in den efter att ansökan om utbetalning skickats in till stödmyndigheten och fortfarande få den ersatt. Under förutsättning att utgiften är betalad innan den 31 december 2029 då det finns en reglering i art. 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060 om att utgifter måste vara betalade innan det här datumet för att vara stödberättigade.

Regleringen bedöms leda till en relativt enkel hantering vid handläggningen utan subjektiva bedömningar. Om en utgift inte är betalad av stödmottagaren kan handläggaren begära komplettering. I de fall stödmottagaren skickar in underlag som styrker att utgiften har betalats eller ersatts av stödmottagaren innan ansökan om utbetalning av stöd beslutas, så är utgiften stödberättigad.

Som regel krävs att stödmottagaren själv betalt en utgift för att den ska anses vara stödberättigad. Det bedöms dock finnas ett par situationer där stödmottagaren kan få stöd för en utgift trots att någon annan har betalat den stödberättigade utgiften. Dessa situationer är följande.

1. När det rör sig om ett avbetalningsköp där stödmottagaren gjort minst en avbetalning och leverantören fått full betalning. I art. 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060 anges att en utgift är stödberättigad om stödmottagaren har ådragit sig den och den är betalad i samband med genomförandet av ärendet. Vår uppfattning är att ett avbetalningsköp där leverantören fått full betalning för varan uppfyller kraven i art. 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060. Det finns inget uttryckligt krav på att det måste vara stödmottagaren som betalat utgiften. Det anses däremot rimligt att kräva att stödmottagaren har påbörjat avbetalningen. I rutiner kommer även finnas krav att handläggarna regelbundet kontrollerar att avbetalningen genomförs korrekt.

2. När stödmottagaren driver sin verksamhet som en enskild firma och det är stödmottagarens make, maka eller registrerade partner som betalat en utgift från sitt konto. Många mindre verksamheter drivs som enskilda firmor med en person registrerad på företaget. Det är dock vanligt att även andra i hushållet är engagerade och aktiva inom verksamheten. Det bedöms som viktigt att underlätta för andra än den registrerade firmatecknaren att genomföra ekonomiska

transaktioner inom verksamheten. Personkretsen är vald för att dels vara enkel att kontrollera för handläggare, dels för att säkerställa att det är en person som bedöms ha ett varaktigt intresse av att vara aktiv i verksamheten.

3. När någon annan än stödmottagaren har betalat en utgift som stödmottagaren har betalningsansvar för och stödmottagaren, genom en transaktion av pengar, har ersatt den som betalat utgiften. I art. 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060 anges att en utgift är stödberättigad om stödmottagaren har åtdragit sig den och den är betalad i samband med genomförandet av ärendet. Det finns inget uttryckligt krav på att det måste vara stödmottagaren som betalat utgiften. Det anses som dock inte rimligt att stödmottagaren kan få stöd för en utgift som inte belastat hen ekonomiskt. För att utgiften ska vara stödberättigad krävs därför att stödmottagaren i sin tur ersatt den som betalat utgiften. I syfte att minska den administrativa bördan och förenkla för handläggarna godkänns endast ersättning i form av en transaktion av pengar. Eventuella ersättningar i form av kvittning, föremål eller tjänster godkänns därför inte. Regleringen kring när en utgift ska vara betald innebär att den behöriga stödmyndigheten kan begära en komplettering i de fall uppgifter om att stödmottagaren ersatt den som betalat utlägg saknas.

23 § om kontant betalning

I paragrafen anges att köp som överstiger 1 000 kronor och är betalade med sedlar, mynt eller med ett annat betalningsmedel där det inte framgår av bankkontoutdrag att betalningen gått till rätt mottagare inte är stödberättigade. Anledningen till att det finns en beloppsbegränsning för dessa typer av betalningar är problematiken med spårbarhet. Att säkerställa att de betalningar som görs är spårbara är viktigt för att exempelvis motverka bedrägerier, vilket Sverige har en skyldighet att göra enligt art. 69.2 förordning (EU) nr 2021/1060. Paragrafen är utformad för att omfatta så många olika sorters betalningsmedel som möjligt oavsett om det handlar om elektroniska eller icke-elektroniska betalningsmedel. Det bedöms dock som rimligt att betalningar av mindre omfattning kan undantas från kravet på spårbarhet för att underlätta för stödmottagare som har aktiviteter som innefattar mindre transaktioner t.ex. kan det vara så att mindre reservdelar köps i butiker eller av privatpersoner som vill ha kontant betalning.

Jordbruksverket har inför den kommande programperioden utrett och analyserat förutsättningarna för användningen av förenklade kostnadsalternativ inför programperioden. De val som presenteras nedan följer vad som angetts i den rapporten⁵ och efterföljande justeringar.

24 § om i vilka åtgärder vissa förenklade kostnadsalternativ ska användas

I paragrafen anges att vissa förenklade kostnadsalternativ är möjliga att använda inom åtgärderna

- investeringar ombord,
- investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser,

⁵ Rapport: Förenklade kostnadsalternativ – steg 2 (Utredning) med tillhörande bilagor

- innovationsprojekt inom fiske,
- kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske,
- ersättningskostnader för hantering av fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt,
- kontroll och tillsyn av fiske - stöd till ansvarsmyndigheter,
- kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag,
- datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken,
- insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp,
- skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald,
- investeringar för hållbara vattenbruk,
- startstöd för hållbara vattenbruk,
- djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk,
- innovationsprojekt inom vattenbruk,
- kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk,
- investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter,
- investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter,
- certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter,
- bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk och,
- genomförande av havsmiljödirektivet.

Förenklade kostnadsalternativ kan användas inom dessa åtgärder för att de utgifter som finns inom åtgärderna i vissa fall har bedömts som lämpliga att ersätta i form av de förenklade kostnadsalternativ som anges i de angivna paragraferna.

25 § om eget arbete

I paragrafen anges att stöd kan beviljas för eget arbete och att eget arbete ska ersättas i form av en enhetskostnad på 340 kr per timme.

Både stödmottagare och stödmyndigheter har uttryckt att enhetskostnaden för eget arbete möjliggör för stödmottagare som är enskild firma, kommanditbolag eller handelsbolag att söka stöd och ställer sig positiva att ha en enhetskostnad för eget arbete. Beloppet om 340 kr har fastställts enligt artikel 53.1 (b) i förordning (EU) nr 2021/1060 genom en rättvis, skälig och kontrollerbar beräkningsmetod baserad på statistiska uppgifter eller annan objektiv information enligt artikel 53.3.a (i) i förordning (EU) nr 2021/1060. Beräkningen baseras på nationell lönestatistik från SCB från 2019. Eftersom det enbart är stödmottagare som är privatpersoner, enskild firma, handelsbolag eller kommanditbolag kan få ersättning i form av enhetskostnaden för eget arbete har den uppdaterade beräkningen baserats på en medianlön inom privat sektor. Eftersom det finns en stor variation i yrkeskategorier bland berörda stödmottagare görs inget urval av specifika yrkeskategorier.

Beräkningen baserad på medelvärdet av medianmånadslönerna för arbetare (28 400) och tjänstemän (39 000) inom privat sektor: $(28\,400 + 39\,000)/2 = 33\,700$.

Värdet för denna månadslön multipliceras med antalet månader på ett år. Därefter divideras den med den fastställda årsarbetstiden 1 720 h vilket ger en genomsnittlig lön per timme för den valda gruppen. Lönekostnadspåslaget på 44,31 procent inkluderas även i beräkningen.

Beräkning: $33\,700 * 12 / 1\,720 * 1,4431 = 339,29$ kronor per timme.

Beloppet avrundas till 340 kronor per timme.

Jordbruksverkets bedömning är att den valda nivån ger en skälig ersättning. Därmed bedöms risken för att stödmottagare inte söker stöd på grund av att de får för låg kostnadstäckning och att projekt som bidrar till programmets mål inte kan genomföras som låg. Bedömningen är även att tillämpningen av enhetskostnaden jämfört med faktiska kostnader innebär en låg risk för negativa konsekvenser för kvalitén och implementeringen av insatsen.

Fullständig beräkning av enhetskostnaden framgår av ”Bilaga Stödövergripande FKA 2021-2027 FISK”.

För att stödmottagaren ska kunna visa att de uppfyller villkoren för enhetskostnaden ska de skicka in en projektdagbok där utfallet av arbetade timmar framgår. Inga underlag för deras faktiska kostnader för arbetet som är utfört ska redovisas.

26 § om underlag för enhetskostnad

I paragrafen anges att när stödmottagaren redovisar löner ska de använda en standardiserad årsarbetstid för heltidsarbete om 1 720 timmar när timlönen ska beräknas för de som inte arbetat heltid i insatsen eller enligt en fastställd procentsats. När årsarbetstid på 1720 h används, ska timkostnaden räknas som en enhetskostnad och hanteras därefter i ansöknings- och handlägningsprocessen. Den standardiserade årsarbetstiden är fastställd i artikel 55.2 (a) i förordning (EU) nr 2021/1060.

27 § om lönekostnadspåslag

I bestämmelsen anges att utgifter för lönebikostnader ska ersättas i form av ett procentuellt lönekostnadspåslag på 44,31 % och har beräknats på ett underlag som innefattar faktiska lönekostnader, semestertillägg och andra förmåner. Även lagstadgade och avtalsbundna påslag för arbetsgivaravgifter, avtalsförsäkringar, avtalspension och löneskatt ingår. Den valda procentsatsen bedöms ge en acceptabel kostnadstäckning.

Schablonsatsen har fastställts enligt artikel 53.1(d) i förordning (EU) nr 2021/1060 genom en rättvis, skälig och kontrollerbar beräkningsmetod baserad på statistiska uppgifter eller annan objektiv information enligt artikel 53.3.a(i) i förordning (EU) nr 2021/1060.

Lönekostnadspåslaget ersätter lönebikostnader som består av arbetsgivaravgifter enligt lag samt avtal för försäkringar och pension. Jordbruksverket har utgått ifrån aktuell lönestatistik från SCB samt aktuella uppgifter om lönebikostnader inom respektive arbetsmarknadssektor för att fastställa schablonsatsen till en marknadsmässig nivå. I beräkningen för den uppdaterade schablonsatsen ingår lagstadgade och avtalsbundna påslag för arbetsgivaravgifter (31,42 procent), avtalsförsäkringar, avtalspension och löneskatt. Omfattningen av avtalsförsäkringar och avtalspension bestäms i avtal mellan arbetsgivare och fackliga organisationer och varierar därför mellan de olika avtalsområdena. Jordbruksverket har valt att utgå från de fyra största avtalsområdena som bedöms vara representativa för respektive sektor:

- Anställda inom kommun och region (KAP-KL och AKAP-KL)
- Statligt anställda (PA 16)
- Privatanställda tjänstemän (ITP)
- Privatanställda arbetare (Avtalspension SAF-LO)

Lönebikostnader	Kommun	Region	Stat	Privat
	2019	2019	2019	2019
Arbetsgivaravgifter enligt lag	31,42	31,42	31,42	31,42
Avtal försäkringar och pension	7,73	15,03	19,44	9,37
Summa:	39,15	46,45	50,86	40,79

De fyra arbetsmarknadssektorernas genomsnittliga lönebikostnader vägs samman till en nivå för schablonsatsen för lönekostnadspåslag: $(39,15 + 46,45 + 50,86 + 40,79)/4 = 44,31$ procent

Statliga aktörer har högst lönebikostnader och underkompenseras därför, samtidigt som stödmottagare som tillhör den privata arbetsmarknadssektorn, som har lägst lönebikostnader, överkompenseras. Jordbruksverket bedömer att skillnaderna är inom rimliga och statistiskt godtagbara nivåer. Förenklingseffekten och den minskade administrativa bördan för såväl stödmottagare som stödmyndigheter bedöms motivera fortsatt användande av en nivå för alla stödmottagare. Dessa fördelar bedöms väga över det faktum att en del stödmottagaren inte får full kostnadstäckning för sina personalkostnader. Det kan också nämnas att både stödmottagare och stödmyndigheter ställer sig positiva till användningen av schablonsatsen.

Lönekostnadspåslaget gäller vid löner för anställd personal och för arvoden men omfattar inte eget arbete. Anledningen till att eget arbete inte omfattas är för att det ersätts enligt en annan enhetskostnad.

Fullständig beräkning av enhetskostnaden framgår av ”Bilaga Stödövergripande FKA 2021-2027 FISK”.

För att stödmottagaren ska kunna visa att de uppfyller villkoren för schablonsatsen ska de redovisa underlag för sina faktiska stödberättigade utgifter för personal. Inga underlag för deras faktiska lönebikostnader ska redovisas.

28 § om i vilka åtgärder vissa förenklade kostnadsalternativ ska användas

I paragrafen anges att vissa förenklade kostnadsalternativ är möjliga att använda inom åtgärderna

- innovationsprojekt inom fiske,
- kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske,
- ersättningskostnader för hantering av fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt,
- kontroll och tillsyn - stöd till ansvarsmyndigheter,
- datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken,
- insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp,
- skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald,
- djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk,
- innovationsprojekt inom vattenbruk,
- kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk,
- certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter,
- bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk och,
- genomförande av havsmiljödirektivet.

Förenklade kostnadsalternativ kan användas inom dessa åtgärder för att de utgifter som finns inom åtgärderna i vissa fall har bedömts som lämpliga att ersätta i form av de förenklade kostnadsalternativ som anges i de angivna paragraferna. I övriga åtgärder är inte de utgifter som ersätts i form av förenklade kostnadsalternativen stödberättigade, och därmed är det inte möjligt att använda förenklade kostnadsalternativ i dem.

29 § om lunch och middag

I paragrafen anges att stöd kan lämnas för lunch och middag och att utgifterna ska ersättas i form av en enhetskostnad på 100 kr exklusive moms per måltid. Beloppet om 100 kr har fastställts enligt artikel 53.1(b) i förordning (EU) nr 2021/1060 genom en rättvis, skälig och kontrollerbar beräkningsmetod baserad på statistiska uppgifter eller annan objektiv information enligt artikel 53.3.a (i) i förordning (EU) nr 2021/1060.

Både stödmottagare och stödmyndigheter har uttryckt att enhetskostnaden för mat har inneburit förenkling och en minskad administrativ börda jämfört med redovisning av faktiska kostnader när den har tillämpats under tidigare programperioder, och ställer sig positiva till fortsatt tillämpning av enhetskostnaden. Bedömningen är att tillämpningen av enhetskostnaden jämfört

med faktiska kostnader innebär en låg risk för negativa konsekvenser för kvalitén och implementeringen av insatsen.

Enhetskostnaden för mat har fastställts enligt Skatteverkets fastställda genomsnittspris för en normal lunch år 2020, SKVFS 2019:11, och nivå på ersättning bör därför anses skälig.

Fullständig beräkning av enhetskostnaden framgår av ”Bilaga Stödövergripande FKA 2021-2027 FISK”.

För att stödmottagaren ska kunna visa att de uppfyller villkoren för enhetskostnaden ska de skicka in deltagarlistor med namn och motiv till utgifterna. Anledningen till detta är för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att dels bedöma hur stort stöd ska betalas ut eftersom enhetskostnaden baseras på antal måltider, dels för att säkerställa att utgifterna varit förenliga med det som föreskrivits i beslutet om stöd. Inga underlag för deras faktiska kostnader för maten ska redovisas. En deltagarlista behöver dock inte lämnas in om utgiften avser deltagande vid en konferens och det varit någon annan än stödmottagaren som anordnat konferensen. Detta eftersom stödmottagaren då enbart söker stöd för sin egen kostnad som kan verifieras genom andra punkten i första stycket.

30 § om fika

I paragrafen anges att fika ska redovisas som faktiska utgifter men med högst 60 kr exklusive moms per fika.

Den föreslagna nivån stämmer överens med Skatteverkets nuvarande maxnivå för utgifter för enklare förtäring som är avdragsgilla i företags inkomstdeklaration. Enklare förtäring är enligt Skatteverket mat som inte kan anses som en måltid och som är av mindre värde. Exempel på enklare förtäring är enligt Skatteverket läskande alkoholfri dryck, kaffe, te respektive kakor, bullar, frukt och en enklare smörgås som inte ersätter en måltid. Jordbruksverket bedömer att fika är ett lämpligt samlingsbegrepp för den här typen av enklare förtäring. Jordbruksverket har valt att följa Skatteverkets nivå genom användande av samma maxbelopp och kommer därför även fortsättningsvis att ersätta faktiska kostnader för fika. Under förutsättning att de faktiska kostnaderna inte överstiger 60 kr, i de fallen kommer endast 60 kr av de faktiska kostnaderna att ersättas.

Stödmottagaren ska redovisa utgifterna med deltagarlistor med namn, faktura eller kvitto samt betalningsbevis och motiv till utgifterna. En deltagarlista behöver dock inte lämnas in om utgiften avser deltagande vid en konferens och det varit någon annan än stödmottagaren som anordnat konferensen.

Faktura eller kvitto samt betalningsbevis krävs för att fika ersätts som en faktisk utgift och då är det nödvändigt att stödmottagaren skickar in ett underlag så att stödmyndigheten kan se att stödmottagaren har haft den faktiska kostnaden och hur stor den faktiska kostnaden varit. Att motiv till utgifterna krävs är för att säkerställa att utgifterna varit förenliga med det som föreskrivits i beslutet om stöd.

Det är dock inte nödvändigt att kräva att stödmottagaren ska lämna in en deltagarlista om det inte är stödmottagaren som anordnat konferensen eftersom stödmottagaren då enbart söker stöd för sin egen kostnad som kan verifieras genom tredje punkten i första stycket.

31 § om faktiska utgifter för mat

I paragrafen anges ett undantag från 29 och 30 §§ där stöd kan ges för faktiska utgifter för mat och/eller högre kostnader för fika än maxbeloppet, i samband med konferens om det är stödmottagaren som anordnar konferensen och stödmyndigheten bedömer det som lämpligt att tillämpa 31 § istället för 29 och 30 §§. Utgifterna som är kopplade till konferensen ska redovisas med namn på de externa deltagarna samt avseende vilka organisationer som de tillhör.

I vissa situationer kan det vara motiverat att lämna stöd för faktiska utgifter för mat om det avser kostnader som uppstått i samband med att en stödmottagare anordnar en konferens. De faktiska utgifterna för mat som uppstår vid en konferens kan vara så pass höga att det bedöms som otillräckligt att endast ge stöd med de belopp som anges i 29 och 30 §§. Det kan t.ex. vara fallet om det med hänsyn till konferensens syfte bedöms nödvändigt att servera mat av ett visst slag. Exempelvis om en konferens avser förädling av vissa produkter kan det bedömas som rimligt att servera mat gjord på dessa förädlade produkter vid konferensen. För att aktörer i dessa fall inte ska avstå från att genomföra insatsen pga. den otillräckliga kostnadstäckningen bedömer Jordbruksverket att det finns skäl att i dessa fall kunna ge stöd för faktiska utgifter.

Om stöd ska beviljas enligt den här paragrafen krävs att stödmottagaren redovisar namnen på de externa deltagarna vid konferensen och vilka organisationer de tillhör. Dessa uppgifter är nödvändiga för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att kunna rimlighetsbedöma utgifterna och säkerställa att de är förenliga med det som föreskrivits i beslutet om stöd.

Att det är stödmyndigheten som ska bedöma om det är motiverat att lämna stöd med faktiska kostnader istället för det förenklade kostnadsalternativ som anges i 29 och 30 §§ beror på att det är stödmyndigheten som bedöms som mest lämpad att avgöra om det föreligger sådana omständigheter i det enskilda fallet att det är motiverat att bevilja stöd för faktiska utgifter istället för enligt enhetskostnaderna.

32 § om utgifter för resor med bil

I paragrafen anges att stöd kan ges för utgifter för resor med egen bil, tjänstebil eller leasingbil där milkostnaden inte ingår i leasingavtalet och att utgifterna ska ersättas i form av en enhetskostnad på 40 kr per mil. Om stödmottagaren faktureras för resekostnaderna ska dock stödmottagaren redovisa det belopp som fakturerats. I dessa fall får stöd lämnas för det fakturerade beloppet.

Både stödmottagare och stödmyndigheter har uttryckt att enhetskostnaden för milersättning när den använts i tidigare programperioder har inneburit förenkling och en minskad administrativ börda jämfört med redovisning av faktiska kostnader och ställer sig positiva till fortsatt tillämpning av enhetskostnaden. Användande av

en enhetskostnad för milersättning bedöms utifrån det bidra till tydlighet och förenkling för stödmottagare. Bedömningen är att tillämpningen av enhetskostnaden jämfört med faktiska kostnader innebär en låg risk för negativa konsekvenser för kvalitén och implementeringen av insatsen. Jordbruksverket ser ingen risk med att använda enhetskostnaden i stället för faktiska kostnader. En möjlig risk kan vara att bilkörande gynnas jämfört med andra resealternativ. Jordbruksverket ser dock inte att ersättningen är på en tillräckligt hög nivå för att det skulle vara fallet.

Beloppet om 40 kr har fastställts enligt artikel 53.1(b) i förordning (EU) nr 2021/1060 genom en rättvis, skälig och kontrollerbar beräkningsmetod baserad på statistiska uppgifter eller annan objektiv information enligt artikel 53.3.a(i) i förordning (EU) nr 2021/1060.

Enhetskostnaden är beräknad utifrån de genomsnittliga kostnaderna för en standardbil beräknade per körd mil. Dessa kostnader inkluderar värdeminskning, försäkringskostnader, reparation och service, däckkostnader, skatt och besiktning, förbrukningsmaterial och bränsle. Det är de kostnader som konsumentverket inkluderar i sin beräkning av milkostnad. Dessa kostnader är inte heller stödberättigade som faktiska utgifter.

Enhetskostnaden för milersättning är beräknad på den vanligaste bilen i Sverige enligt statistik från SCB från år 2019. Enligt statistik från SCB från 2019 är Volvo XC60 av årsmodell 2017 den vanligaste bilmodellen i det svenska bilbeståndet. Jordbruksverket har därför valt att utgå ifrån kostnaderna för denna bil. Det innebär att de stödmottagare som kör en bil med högre kostnader kommer att bli underkompenserade och de som kör en bil med lägre kostnader kommer att bli överkompenserade. Jordbruksverket bedömer dock att detta är inom rimliga och godtagbara nivåer.

Jordbruksverket har använt Konsumentverkets oberoende tjänst www.bilsvar.se för uppgifter och statistik om kostnader för en Volvo XC60 av årsmodell 2017. Enligt Konsumentverkets kalkyl är kostnaden för en Volvo XC60 av årsmodell 2017 39,95 kronor per mil. Jordbruksverket har därför valt att fastställa enhetskostnaden för milersättning till 40 kronor per mil. Fullständig beräkning av enhetskostnaden framgår av "Bilaga Stödövergripande FKA 2021-2027 FISK".

För att stödmottagaren ska kunna visa att de uppfyller villkoren för enhetskostnaden ska de skicka in en körjournal där utfallet av antal mil framgår. Inga underlag för deras faktiska kostnader ska redovisas.

33 § om utgifter för traktamente

I paragrafen anges att stöd kan ges för utgifter för traktamente och att utgiften ska ersättas enligt Skatteverkets schablonbelopp för traktamente vid tidpunkten för när utgiften uppstår.

Beloppet är fastställt enligt artikel 53.1(b) i förordning (EU) nr 2021/1060 genom en rättvis, skälig och kontrollerbar beräkningsmetod baserad på statistiska uppgifter

eller annan objektiv information enligt artikel 53.3.a (i) i förordning (EU) nr 2021/1060.

Traktamente är en ersättning som den anställde kan få av sin arbetsgivare vid resor i tjänsten. Traktamentet ska täcka de ökade levnadskostnaderna under tjänsteresan, det vill säga utgifter för övernattning, ökade måltidskostnader och diverse småutgifter. Jordbruksverket har valt att tillämpa Skatteverkets schablonbelopp för traktamente vid tidpunkten för när utgiften uppstått. Nivån för traktamente 2020 är för närvarande 240 kronor för en heldag. Användande av fastställda nationella nivåer bidrar till tydlighet och förenkling för stödmottagare samt säkerställer likabehandling. Arbetsgivare ersätter vanligtvis sin personal enligt Skatteverkets schablonnivåer för skattefria traktamenten. Jordbruksverket ser ingen risk med att använda dessa schablonnivåer som en enhetskostnad. Bedömningen är att tillämpningen av enhetskostnaden jämfört med faktiska kostnader innebär en låg risk för negativa konsekvenser för kvalitén och implementeringen av insatsen. Fullständig beräkning av enhetskostnaden framgår av ”Bilaga Stödövergripande FKA 2021-2027 FISK”

För att stödmottagaren ska kunna visa att de uppfyller villkoren för enhetskostnaden ska de skicka in kopior på reseräkningar. Inga underlag för deras faktiska kostnader ska redovisas.

34 § om klumpsummor

I paragrafen anges att stöd kan lämnas i form av klumpsumma som fastställts utifrån en budget i det enskilda fallet och som godkänns på förhand om den behöriga stödmyndigheten bedömer att det är lämpligt. Det är möjligt att bevilja klumpsummor för hela eller delar av stödet. Möjligheten att bevilja klumpsummor utifrån budget regleras i artikel 53.1 (c) och 53.3 (b) i förordning (EU) nr 2021/1060.

Att tillämpa klumpsummor som fastställs utifrån budget, medför förenkling i de fall det bedöms lämpligt både för stödmottagaren och för stödmyndigheten. Jordbruksverket anser därför att det är av stor vikt att ges stödmyndigheterna möjlighet att använda sig av klumpsummor i de fall som det anses lämpligt.

Klumpsummor får dock inte beviljas för insatser där ärendets totala budget överstiger 200 000 euro. Detta framgår av artikel 53.3 (b) i förordning (EU) nr 2021/1060.

För att stödmottagaren ska kunna visa att de uppfyller villkoren för klumpsumman ska de redovisa underlag som visar att målet med klumpsumman är uppnått i sin helhet. Villkoren för klumpsumman fastställs i beslut om stöd. Inga underlag för deras faktiska kostnader ska redovisas.

35 § om indirekta kostnader

I paragrafen anges att indirekta kostnader kan vara stödberättigade. Detta bedöms utifrån om det finns utgifter för personal i insatsen.

36 § om ersättning av indirekta kostnader som schablonpåslag

I paragrafen anges att indirekta kostnader ska ersättas i form av en schablonsats på 15 % av utgifter för personal samt arvoden som betalas ut som lön inom åtgärderna

- ersättningskostnader för hantering av fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt,
- kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter,
- insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp,
- skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald,
- certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter,
- bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk, och
- genomförande av havsmiljödirektivet.

I artikel 54 (b) i förordning (EU) nr 2021/1060 anges att det finns en möjlighet att använda den här schablonsatsen för att beräkna ersättningen för indirekta kostnader utan att någon motivering eller beräkning behöver göras. Att använda schabloner underlättar både för stödmottagaren och för stödmyndigheten eftersom det minskar den administrativa bördan för stödmottagaren och även medför att handläggningen av ärendet går snabbare. Schablonen innebär dock att vissa stödmottagare kommer att få en lägre kostnadstäckning än som stödet lämnats utifrån en beräkning på de faktiska indirekta kostnaderna. Det kan i sin tur leda till att aktörer avstår från att söka stöden pga. den otillräckliga kostnadstäckningen. Vilket skulle innebära att insatser inte genomförs och att målen i programmet inte nås i lika stor utsträckning.

Jordbruksverket har valt att använda schablonsatsen om 15 % i de ovan angivna åtgärderna pga. att fördelarna med schablonsatsen bedöms överväga nackdelarna. I de angivna åtgärderna bedöms det vara en liten risk att aktörer väljer att inte söka stöd pga. den lägre kostnadstäckningen. Flera stödmottagare behöver finansiera delar av insatserna genom egna medel att i de fallen tillämpa schablonsatsen för indirekta kostnader bör inte få någon påverkan på måluppfyllelsen i programmet. Eftersom stödmottagaren kan ersätta den lägre kostnadstäckningen för de indirekta kostnaderna med andra stödberättigade kostnader, t.ex. datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken. Det finns också åtgärder där det är ovanligt att stödmottagarna ansöker om stöd för indirekta kostnader eller att de endast ansöker om mindre belopp, t.ex. skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald.

37 § om ersättning av indirekta kostnader beräknat på ett genomsnitt av de tre senaste boksluten

I paragrafen anges att indirekta kostnader ska ersättas beräknat på ett genomsnitt av de indirekta kostnaderna i de tre senaste boksluten inom följande åtgärder kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske, kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk, innovationsprojekt inom fiske, innovationsprojekt inom vattenbruk, djurs hälsa och välfärd inom vattenbruk, och datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken.

Stöd för indirekta kostnader kan lämnas även om tre bokslut saknas då beslut om stöd fattas. Stödmottagaren ska då vid sin ansökan om utbetalning av stöd redovisa motsvarande utgifter och kostnader som övriga utgifter. Om det finns två bokslut kan stöd lämnas med en summa som motsvarar genomsnittet av de indirekta kostnaderna för de åren. Om det endast finns ett bokslut kan tillfälligt stöd lämnas med en summa som motsvarar stödsökandens indirekta kostnader under det året. I de fall bokslut saknas helt kan stöd för indirekt kostnader lämnas utifrån stödmottagarens kalkyl över förväntade indirekta kostnader. I kalkylen ska utgifterna vara fördelade till projektet i förhållande till annan verksamhet.

När den stödmottagaren har tre bokslut ska stödmottagare ansöka om ändring av beslutet om stöd för att få ett villkor gällande ersättningsnivån för indirekta kostnader. En sådan ändring gäller retroaktivt.

Att ersätta indirekta kostnader utifrån tidigare bokslut innebär att stödmottagaren får en ersättning för sina faktiska indirekta kostnader vilket ger stödmottagaren en god kostnadstäckning. Metoden innebär dock att stödmottagaren behöver lämna in ett omfattande underlag och ett omfattande arbete för stödmyndigheterna att beräkna ut ersättningen. Utifrån detta har Jordbruksverket valt att använda denna metod i de åtgärder där det anses olämpligt att använda den schablonsats om 15 % som anges i 36 §. Det rör sig om åtgärder där det finns en så pass hög risk att aktörer underlåter att ansöka om stöd om schablonen på 15 % hade använts att måluppfyllelsen av programmet kan riskeras.

För att ha en stabilitet i regelverket gör Jordbruksverket valet att ha samma beräkningsmetoder för faktiska indirekta kostnader som vid tidigare programperiod. Det underlättar både för återkommande stödmottagare och för stödmyndigheter eftersom de redan har en kunskap om vilket underlag som krävs och hur bedömningen ska ske.

38 § om ändring av beräkning av indirekta kostnader

I paragrafen anges att de stödmottagare som beviljats stöd för faktiska indirekta kostnader enligt 37 § kan få en ändrad beräkning av indirekta kostnader om stödmottagaren kan visa upp tre årsbokslut vid en ansökan om ändring om det inte fanns tre års bokslut vid ansökan om stöd eller om stödmottagaren kan visa på ökade indirekta kostnader genom senare årsbokslut

Om stödmottagaren beviljas ersättning för faktiska indirekta kostnader finns en möjlighet för stödmottagaren att begära ändring av beräkningen av de indirekta kostnaderna. Att ha en möjlighet att begära ändring i dessa fall är motiverat eftersom avsikten är att ge stödmottagaren ersättning för de faktiska kostnaderna och om dessa förändras efter beslutet om stöd fattats bör också beräkningen av ersättningen för de indirekta kostnaderna kunna ändras. I föreskriften avges två situationer där det kan bedöms vara motiverat att göra en ny beräkning av indirekta kostnader. Genom att ange att ändring endast är aktuellt i dessa två situationer minskar risken att stödmottagaren ansöker om ändring i onödan.

Jordbruksverkets bedömning är att beräkningen av ersättningen för indirekta kostnader blir mest korrekt om tre bokslut används. Därför är det rimligt att om stödmottagaren vid ansökan om stöd inte hade tre bokslut att presentera utan beviljats ersättning av indirekta kostnader på basis av färre bokslut eller en kalkyl får en möjlighet att ansöka om ändring när stödmottagaren ha tre bokslut. Då syftet med 37 § är att ge ersättning för faktiska indirekta kostnader är det också rimligt att ge stödmottagaren en möjlighet att ansöka om ändring av beräkningen om de indirekta kostnaderna har ökat under de senaste boksluten.

39 § om vilka utgifter som är indirekta kostnader

Indirekta kostnader är kostnader som inte går att koppla direkt till ett specifikt mål i ärendet men likväl är kostnader som är nödvändiga för stödmottagaren för att hen ska kunna genomföra projektet. Det kan exempelvis röra sig om att ha lokaler att vistas i eller datorer och skrivare för att kunna ta fram det material som behövs för att genomföra projektet. Under de två föregående programperioderna har det funnits en detaljerad lista på vad som är att anses som indirekta kostnader i föreskriften. Denna lista är genomarbetad och den upplevs fungera väl. Vi bedömer därför att det är lämpligt att även för denna programperiod använda den listan för att definiera vilka kostnader som är att bedöma som indirekta kostnader. Att ha samma bedömning av vad som är indirekta kostnader underlättar också för de stödmottagare som tidigare sökt stöd i den föregående programperioden eftersom de redan är bekanta med regelverket.

40 § om vilka stödmottagare som kan få undantag från kravet på betalningsbevis

Paragrafen anger vilka stödmottagare som kan få undantag från kravet på att lämna in betalningsbevis vid sina ansökningar om utbetalning. Som huvudregel krävs att en stödmottagare behöver lämna in betalningsbevis för att deras utgifter ska anses vara stödberättigade, se 2 kap. 22 §. I vissa fall bedöms det som en allt för stor belastning på stödmottagaren att ta fram betalningsbevis för varje utgift. Det kan exempelvis vara situationer där stödmottagarna är större organisationer som har hanterar en stor mängd betalningar och där risken för fel bedöms som låg. Det har bedömts rimligt att kommuner, regioner, myndigheter och organisationer med en central ekonomifunktion ska ha möjlighet att ansöka om undantag från kravet på betalningsbevis.

Både det nationella valet att som huvudregel begära in betalningsbevis och det nationella valet att i vissa fall ha en undantagsreglering avseende detta är tillåtet utifrån den möjlighet som finns i art. 63.1 i förordning (EU) nr 2021/1060 om att medlemsstaten på nationell nivå kan fastställa regler för utgifters stödberättigade.

Undantagsregleringen bedöms utöver det som förenlig med det EU-regelverk som finns då det i art. 74.2 i förordning (EU) nr 2021/1060 finns en reglering om att de kontroller som utförs ska vara riskbaserade och stå i proportion till de på förhand och skriftligen fastställda riskerna. Gällande undantaget från kravet på betalningsbevis är det en reglering som vi har haft under föregående programperiod. Vi har utifrån den regleringen och det underlag som finns gjort

bedömningen att det gällande de här stödmottagarna finns en så pass låg risk för fel att det är motiverat att ha en undantagsreglering. Regleringen bedöms vara väl balanserad eftersom undantaget kan hävas om det visar sig finnas en högre risk för fel hos en stödmottagare. För att säkerställa att risken för fel förblir låg kommer stickprovskontroller att göras.

41 § om hur en stödmottagare ska ansöka om undantag från kravet på betalningsbevis

I paragrafen anges att stödmottagaren ska ansöka om undantag via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller. Att ansökningarna görs via e-tjänst är i flera avseenden fördelaktigt både för stödmottagaren och för handläggarna. När ansökan görs i en e-tjänst är det lättare att bygga in olika säkerheter för att se till att ansökan blir komplett. Exempelvis går det att se till att det inte är möjligt att skicka in ansökan om vissa fält inte är i fyllda. Eventuell information om vad för information som behövs för att svara på de olika frågorna är även mer lättillgänglig då den kan läggas jämte frågan istället för längst bak på en blankett. När ansökan skickas in elektroniskt försvinner också den risk för förseningar som vanlig postgång kan medföra.

Stödmottagarna har möjlighet att ansöka om undantag från kravet på att använda e-tjänsten men då endast kommuner, regioner, myndigheter och större organisationer kan beviljas undantag bedöms det inte som troligt att detta ska vara nödvändigt då de har goda möjligheter att använda det elektroniska ansökningsförfarandet.

I paragrafen anges också att inloggning via e-tjänsten kräver att stödmottagaren använder e-legitimation. Anledningen till detta är att om undantag beviljas får det stor påverkan på hur kommande ansökningar om utbetalning kommer att se ut och vilka dokument som behöver bifogas ansökan. Om det konstateras att stödmottagaren inte sköter sina betalningar korrekt kan undantaget hävas och då kan inte stödmottagaren tillämpa undantaget från kravet på betalningsbevis under ett års tid. Det bedöms därför vara viktigt att säkerställa identiteten på stödsökanden.

42 § om när en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis ska ha kommit in

Paragrafen anger att en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis behöver ha kommit in till den behöriga stödmyndigheten före eller i anslutning till den tidpunkt då ansökan om utbetalning kom in. Dock senast vid den tidpunkt då beslut fattas i utbetalningsärendet. Om en stödmottagare beviljas undantag från kravet på betalningsbevis innebär det förenklingar både för stödmottagaren som inte behöver lämna in betalningsbevis och handläggarna som inte behöver kontrollera betalningsbevisen. Därför bedöms det som lämpligt att ha så generösa regler som möjligt kring när en ansökan om undantag ska ha kommit in. Så länge ansökan om undantag kommer in i anslutning till att ansökan om utbetalning kom in, eller som senast innan beslut fattats i ärendet, kan undantaget tillämpas i handläggningar och kan därmed vara gällande för den aktuella ansökan.

43 § om vilka uppgifter en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis ska innehålla

I paragrafen regleras vilka uppgifter som behöver anges i en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis. Ansökan behöver innehålla en del formella uppgifter så som namn och kontaktuppgifter till stödmottagaren och stödmottagarens kontaktperson, uppgifter om firmatecknare och fullmakt om en sådan behövs. Dessa uppgifter behövs för att kunna säkerställa identiteten på stödmottagaren och kontaktpersonen och för att kunna ta kontakt vid eventuella oklarheter i ansökan. Sedan behöver även stödmottagaren beskriva på vilket sätt hen kan garantera att de fakturor som redovisas i en ansökan om utbetalning är betalda och hur hen kan styrka att en betalning gjorts samt koppla den till rätt faktura. Det är viktigt att den behöriga stödmyndigheten får information om hur betalningarna sker mellan de olika delarna inom stödmottagarens organisation. I det ligger bl.a. vilka dataprogram som används och vilka personer som hanterar betalningarna. Den här informationen behövs för att kunna bedöma om det är motiverat att bevilja ansökan om undantag. Eftersom undantag endast ska beviljas där det föreligger en låg risk för fel och stödmottagaren kan visa att de har en god hantering av fakturor och betalningar.

De uppgifter som begärs in bedöms vara lättillgängliga för stödmottagaren vilket innebär att ansökningsförfarandet inte bedöms medföra några större administrativa bördor för stödmottagaren.

44 § om vilka ytterligare uppgifter som behövs om stödmottagaren är en organisation med en central ekonomifunktion

För organisationer med en central ekonomifunktion behövs vissa ytterligare uppgifter vid en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis än de som anges i 43 §. I paragrafen anges dessa uppgifter som är en förteckning över de kontor som organisationens ekonomifunktion hanterar bokföring och betalningar för, inklusive adress och organisationsnummer för varje kontor. För att en organisation ska anses ha en central ekonomifunktion krävs att organisationen finns över ett större geografiskt område och om organisationen och samtliga kontor har samma organisationsnummer. Uppgifterna som efterfrågas i paragrafen är nödvändiga för att stödmyndigheten ska kunna säkerställa att stödmottagaren är att bedöma som en organisation med en central ekonomifunktion och därmed har rätt att ansöka om undantag.

45 § om vad stödmottagaren ska försäkra i ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis

I ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis finns försäkranstexter rörande att uppgifterna i ansökan och det bifogade underlaget är fullständigt och korrekt samt att stödmottagaren kan styrka betalningarna och koppla dem till rätt faktura vid begäran. För att ha rättslig möjlighet att ha dessa försäkranstexter i ansökan behöver de även framgå av föreskriften. Försäkranstexterna bedöms som nödvändiga för att säkerställa dels att stödmottagaren förstår vilka åtaganden som

hen gör i samband med ansökan, dels för att ha ett fullgott underlag för att kunna häva undantagen om misskötsel konstateras.

46 § om hävning av beslut om undantag från kravet på betalningsbevis.

I paragrafen anges att om en stödmottagare har tre eller fler obetalade fakturor i sin ansökan om utbetalning ska beslutet om undantag från kravet på betalningsbevis hävas. Paragrafen reglerar även när en faktura ska anses vara obetald.

Att slippa lämna in betalningsbevis är en fördel för stödmottagaren och kräver att de har god ordning på sina betalningar. För att kontrollera detta görs kontroller av på en del av de utgifter som finns i ansökan om utbetalning. Om det vid en sådan kontroll upptäcks att stödmottagaren har tre eller flera obetalade fakturor bedöms stödmottagaren inte ha sådan ordning på sina betalningar som krävs för att få undantag från kravet på betalningsbevis.

Att en gräns satts vid tre fakturor beror på att det bedöms som orimligt att enstaka obetalda fakturor pga. den mänskliga faktorn eller tekniska missöden ska leda till ett upphävande av undantaget. Om det däremot finns tre eller flera obetalda fakturor bedöms det inte längre som rimligt att det rör sig om enstaka missöden utan då finns risk att det rör sig om ett mer övergripande, systematiskt fel. I sådana situationer bedöms det motiverat att häva undantaget då risken för fel inte längre kan bedömas som låg.

Det är vanligt att fakturor registreras för betalning på förfallodatum. Det är därför rimligt att stödmottagare får behålla undantag för krav på betalningsbevis om utgifterna betalas senast vid förfallodatum, även om de inte är betalade när ansökan om utbetalning kommer in till den behöriga stödmyndigheten. Vi fastställer därför att fakturor inte anses vara obetalade när de kommer in till den behöriga stödmyndigheten om stödmottagaren betalar den senast den dag den förfaller till betalning.

47 § om hur lång tid ett beslut om hävning om undantag från kravet på betalningsbevis gäller

Om ett beslut om undantag från kravet på betalningsbevis hävs kan reglerna om undantag från kravet på betalningsbevis inte tillämpas på stödmottagarens ansökningar om utbetalning förrän ett år gått sedan beslutet om hävning. Att slippa lämna in betalningsbevis är en fördel för stödmottagaren och kräver att de har god ordning på sina betalningar. Om misskötsamhet upptäcks i sådan grad att det motiverar ett hävande av beslutet om undantag bedöms det som rimligt att stödmottagaren under en längre period behöver visa att de kan sköta sina betalningar innan de på nytt kan få ett undantag. Under föregående programperiod var tidsfristen ett år. Det har inte framkommit att den tidsfristen på något sätt varit olämplig med hänsyn till det bedöms det som rimligt att även under denna programperiod låta ett beslut om hävning ha en giltighetstid på ett år.

För att underlätta för stödmottagaren ges paragrafen en utformning som ger möjligheten att bifalla en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis även om den som söker undantag tidigare fått sitt beslut om undantag hävt och det inte

gått ett år sedan beslutsdatumet för hävningsbeslutet. Det nya beslutet om undantag från kravet på betalningsbevis ska dock inte börja gälla förrän ett år efter hävningsbeslutet fattades. Genom att ha den här utformningen på paragrafen behöver inte ansökningar om undantag som kommer in innan det gått ett år från hävningsbeslutet fattades avvisas. Det minskar den administrativa bördan både för stödmottagaren och för den behöriga stödmyndigheten.

48 § om hävning av stödbeslut

Paragrafen reglerar i vilka situationer ett beslut om stöd kan hävas. Paragrafen bedöms nödvändig då det finns en risk att beviljade ärenden inte genomförs enligt plan. Det kan vara ärenden där stödmottagaren är helt passiv och inte vidtar några åtgärder för att genomföra ärendet. Det kan även vara ärenden där genomförandet av andra anledningar drar ut kraftigt på tiden så att det inte är rimligt att ärendet ska hinna genomföras under programmet. Om dessa ärenden inte är genomförda när programmet avslutas innebär det att de beviljade stödbeloppen brinner inne. Alternativt återförs in i programmet mycket sent vilket innebär att det kommer att bli problematiskt att fördela dem på andra ärenden. Fondens medel kommer då inte att kunna nyttjas till fullo.

För att motverka det här lägger vi in en regel i föreskriften om att beslutet om stöd får hävas om inte stödmottagaren genomför ärendet enligt plan. En sådan regel ger oss möjlighet att använda dessa pengar på andra ärenden. Att ett ärende inte kommer att genomföras bedöms vara en sådan allvarlig felaktighet att det är motiverat att häva hela stödbeslutet. Den rättsliga grunden för att kunna häva ett stödbeslut kommer att finnas i regeringens förordning. Listan på hävningspunkter i bestämmelsen är avsedd att vara uttömmande och ska ses som ett förtydligande av regleringen i förordningen.

Punkt 1 i listan behandlar situationen där stödmottagaren inte ansökt om delutbetalning enligt det datum som slagits fast i beslutet om stöd, se 2 kap. 19 §. Det här stödvillkoret används för att på ett enkelt sätt verifiera att ärendet har kommit i gång. Det finns inget krav på hur stor ansökan om delutbetalning ska vara utan syftet är endast att säkerställa att stödmottagaren har vidtagit någon form av åtgärd för att genomföra ärendet.

Punkt 2 i listan behandlar situationen där det under en längre period förekommit total passivitet i ärendet. Bedömningen gällande den valda tidsfristen har gjorts enligt följande överväganden. Ett skriftligt meddelande kommer att skickas ut först efter att det konstaterats att det funnits en längre tids passivitet i ett ärende. Innan ett skriftligt meddelande skickas ut ska även stödmyndigheten ta en informell kontakt med stödmottagaren och utreda anledningen till passiviteten. Stödmottagaren ska även uppmanas och stöttas gällande att återuppta genomförandet av ärendet. Om dessa informella åtgärder inte får effekt bedöms det som rimligt att stödmyndigheten ska ha möjlighet att använda starkare påtryckningsmedel genom det skriftliga meddelandet. Det skriftliga meddelandet ska innehålla uppgifter om stödmottagarens passivitet och konsekvenserna som fortsatt passivitet kommer att medföra, dvs. hävning av beslutet om stöd.

Meddelandet ska också innehålla en uppmaning till stödmottagaren att vidta åtgärder för att återuppta genomförandet av ärendet. I de fall där det är lämpligt bör också förslag på åtgärder lämnas. Med hänsyn till att det ska ha förekommit informella kontakter mellan stödmyndighet och stödmottagare bedöms en tidsfrist om 4 månader som rimlig. Information om hur de informella kontakterna mellan stödmottagare och stödmyndighet ska vidtas kommer att regleras i relevanta rutiner.

Punkt 3 i listan behandlar situationen där det kan förekomma viss aktivitet i ärendet men aktiviteten utförs i så begränsad omfattning att det är tydligt att ärendet inte kommer att hinna genomföras. Det kan också handla om situationer där stödmottagaren utför konstlade aktiviteter som inte bidrar till ärendets genomförande. Datumet är valt för att samspela med 2 kap. 33 § där det anges att slutdatum för ett beslut om stöd inte kan fastställas till senare än den 6 april 2029. Det är därför rimligt att göra bedömningen av om ärendet kan komma att genomföras utifrån det här datumet.

Även om regleringen vid första anblick kan uppfattas som negativ för stödsökandena bör det påpekas att den bidrar till att fler ärenden kan beviljas och även en ökad måluppfyllelse för programmet. Regleringen får därmed även en positiv effekt för de stödsökandena som annars inte hade kunnat få sina ärenden beviljade.

Bestämmelsen nyanseras även med en säkerhetsventil i sista stycket där det anges att om stödmottagaren, trots att en av punkterna i det ovanstående syftet har uppfyllts, kan visa att ärendet kommer att genomföras i tid ska ärendet inte hävas. Det skulle exempelvis kunna aktualiseras om en stödmottagare missar att ansöka om utbetalning i tid men genomförande av ärendet likväl pågår.

49 § om avdrag för icke-stödberättigade utgifter

I paragrafen anges att stöd endast får lämnas för utgifter som är stödberättigade enligt unionsrättsliga och nationella bestämmelser samt enligt villkoren i stödbeslutet. Om en utgift inte är stödberättigad enligt något av dessa ska den inte ingå i underlaget för utbetalningen av stödbeloppet.

I regelverken finns vissa krav som en utgift måste uppfylla för att vara stödberättigad. Exempelvis behöver utgiften hör till insatsen och får inte vara dubbelfinansierad. Om en utgift inte uppfyller samtliga de krav som ställs enligt regelverken kan stödmyndigheten inte ge stöd för den utgiften. Paragrafen förtydligar därför att utgifterna ska tas bort från underlaget för utbetalningen.

50 § om hur avdrag av icke-stödberättigade utgifter ska göras

I paragrafen anges att i de fall det finns stödberättigade utgifter som överstiger det godkända stödbeloppet ska de avdrag som görs enligt 49 § i första hand göras på de utgifter som överstiger det godkända stödbeloppet.

Att göra avdragen på det här sättet medför flera fördelar. Dels är hanteringen enklare att förstå och förklara, dels är den mer rättvis mot stödmottagaren då den

följer samma system som vid delutbetalning. Om avdrag görs vid en delutbetalning återförs medlen till budgeten. Stödmottagaren har därmed möjlighet att nyttja hela sin budget, förutsatt att stödberättigade utgifter redovisas för hela det budgeterade beloppet. Med den här hanteringen av överredovisning gäller regeln även vid slututbetalning. Det finns dock viss risk för revisionskritik eftersom det i tidigare programperioder funnits en osäkerhet kring hur hanteringen av överredovisade belopp ska hanteras. Vår bedömning är dock att fördelarna överväger riskerna. I de förordningsutkast som finns för programperioden anges inte hur överredovisning ska hanteras och därför bedömer vi att det finns utrymme att välja att avdrag i första hand görs på det överredovisade beloppet.

51 § om avdrag för brister i offentlig upphandling

Att stödmottagaren behöver följa reglerna om offentlig upphandling framgår av 2 kap. 6 och 23 §§. I den här paragrafen anges att om reglerna för offentlig upphandling inte följs ska ett avdrag göras på den aktuella ansökan om utbetalning. Avdraget ska göras på de redovisade utgifter som berörs av felaktigheten. Avdragets storlek bedöms utifrån hur felet har påverkat den offentliga upphandlingen i fråga om konkurrens, transparens och likabehandling.

Det finns riktlinjer från EU⁶ om hur avdrag ska göras för brister i offentlig upphandling. Den riktlinje som finns är genomarbetad och det saknas skäl att inte följa den då den på ett tydligt sätt reglerar hur avdrag ska göras. Att göra avdrag i enlighet med riktlinjerna bedöms som det mest korrekta och lämpliga utifrån ett perspektiv om likabehandling och rättssäkerhet. När avdrag görs pga. brister i den offentliga upphandlingen ska stödmyndigheten därför följa dessa riktlinjer. Riktlinjerna är samma för nuvarande programperiod som de var för föregående programperiod. Jordbruksverket väljer därför att behålla samma formulering av avdragsparagrafen som i föregående programperiod.

52 § om avdrag för brister i informationsskyldigheten

I paragrafen anges att om stödmottagaren inte fullgör sina skyldigheter enligt artikel 47 eller punkterna 1 och 2 i artikel 50 i förordning (EU) nr 2021/1060 ska stödmyndigheten göra ett avdrag på 3 % på de godkända stödberättigade utgifterna i den aktuella utbetalningen.

I artikel 47 och 50.1-2 i förordning (EU) nr 2021/1060 anges vilka krav som stödmottagaren behöver uppfylla för att anses ha fullgjort kraven på att informera om insatsen gentemot allmänheten. Om inte stödmottagaren uppfyller dessa krav regleras i artikel 50.3 i förordning (EU) nr 2021/1060 att ett avdrag ska göras på upptill 3 % av stödet från fonden. För att ha en tydlig reglering och säkerställa en likabehandling väljer Jordbruksverket att använda en fast avdragsprocent på 3 % för fel som är kopplade till informationsskyldigheten.

⁶ Riktlinjer för fastställande av finansiella korrigeringar som ska tillämpas på utgifter som finansieras av unionen genom delad förvaltning, i de fall som bestämmelserna om offentlig upphandling inte har följts. Beslutad av EU-kommissionen den 14 maj 2019.

I paragrafen tydliggörs också vilket belopp avdraget ska göras på nämligen de godkända stödberättigade utgifterna i den aktuella utbetalningen. Att detta belopp valts beror främst på kritiken som ESV⁷ lämnade i föregående programperiod. Då det aktuella regelverket har samma utformning i som föregående programperiod bedöms det som lämpligt att följa den kritik som ESV lämnat även för den aktuella programperioden. Det valda beloppet medför även att rapporteringen blir mer rättvisande och att systemet blir mer rättvist då alla avdrag i en insats görs på samma belopp, oavsett om de görs på utgiftsnivå eller procentuellt. Detta medför även att beräkningen av avdraget blir enklare för den behöriga stödmyndigheten. Nackdelarna med att beräkna avdrag på det valda beloppet är att avdragen då även görs på övrig offentlig och privat finansiering, vilket dels resulterar i större avdrag, dels riskerar att kräva hantering av återbetalning av finansiering i samband med slututbetalning. Storleken kompenseras dock till viss del av att avdraget inte resulterar i en budgetsänkning. Att ha avdrag som sänker ett ärendes budget bedöms inte vara förenligt med förordning (EU) nr 2021/1060 utifrån information som ESV lämnat avseende om att regleringen ska vara tillåtande. Jordbruksverket gör utifrån det bedömningen att de nackdelar som konstaterats inte väger över de fördelar som finns med att göra avdrag på de godkända stödberättigade utgifterna i den aktuella utbetalningen.

53 § om avdrag för brister i separat redovisning

I artikel 74.1.a (i) i förordning (EU) nr 2021/1060 finns regler om att stödmottagare ska redovisa sina utgifter separat. I paragrafen anges att om en stödmottagare inte uppfyller det kravet ska stödmyndigheten göra ett avdrag för de stödberättigade utgifter som inte har redovisats korrekt.

Enligt den revision som Ekonomistyrningsverket, ESV, gjorde under föregående programperiod ska avdrag i första hand göras på enskilda utgifter som berörs av felet. Då det aktuella regelverket har samma utformning i som föregående programperiod bedöms det som lämpligt att följa den kritik som ESV lämnat även för den aktuella programperioden. Effekten av detta blir att om stödmottagaren inte redovisar sina utgifter separat ska stödmyndigheten göra avdrag för de specifika utgifter som inte redovisats korrekt.

54 § om avdrag för ansökningar om utbetalning som kommer in efter slutdatum

I paragrafen anges att stödmyndigheten ska göra ett avdrag på en ansökan om utbetalning som kommer in efter det slutdatum som står i beslutet om stöd. Om ansökan om utbetalning kommer in mer än 25 kalenderdagar efter det slutdatum som anges i beslutet om stöd ska ansökan om utbetalning avvisas.

Utformningen av avdraget bedöms vara proportionerligt då det ger stödmottagarna en förhållandevis lång tidsfrist att skicka in sina ansökningar innan de avvisas som

⁷ Revisionsrapport - Systemrevision av förvaltningskontroller och verifieringskedja för programmet Lokalt ledd utveckling 2014-2020, samt Havs- och fiskeriprogrammet 2014-2020, vid Statens Jordbruksverk

för sent inkommen. Avdraget är även mycket lågt satt inledningsvis för att stödmottagaren inte ska drabbas allt för hårt att ett par dagars försening. Avdraget har även haft samma utformning under den föregående programperioden vilket gör att stödmottagarna bedöms vara välbekanta med regleringen. Avdragsregeln har också bedömts fungera bra och resulterat i välavvägda avdrag.

Avdrag är tillämpligt på alla former av ansökningar av utbetalningar som kommer in efter slutdatum. Anledningen till detta är att det är möjligt för en stödmottagare att skicka in både ansökan om delutbetalning och ansökan om slututbetalning efter slutdatum. Det bedöms inte som rimligt eller förenligt med likabehandlingsprincipen att ha ett avdrag kopplat endast till en typ av ansökningar om utbetalning.

Efter avstämningar med ESV under föregående programperiod har det konstaterats att regelverket visserligen anger att avdrag ska göras på enskilda utgifter i första hand. Men det finns likväl ett utrymme att göra procentuella avdrag i de fall det inte är möjligt att knyta en enskild utgift till felet. Jordbruksverkets bedömning är att för sent inkomna ansökningar om utbetalning är ett sådant fel där det inte är möjligt att knyta en enskild utgift till felet. Jordbruksverket ser därför inget hinder mot att fortsätta tillämpa avdragsregeln under den nuvarande programperioden.

Att avdraget ska göras på de godkända stödberättigade utgifterna i den aktuella utbetalningen beror främst på kritiken som ESV i föregående programperiod. Då det aktuella regelverket har samma utformning i som föregående programperiod bedöms det som lämpligt att följa den kritik som ESV lämnat även för den aktuella programperioden. Det valda beloppet medför även att rapporteringen blir mer rättvisande och att beräkningen av avdraget blir enklare för den behöriga stödmyndigheten. Nackdelarna med att beräkna avdrag på det valda beloppet är att avdragen då även görs på övrig offentlig och privat finansiering. Vilket dels resulterar i större avdrag, dels riskerar att kräva hantering av återbetalning av finansiering i samband med slututbetalning. Storleken kompenseras dock till viss del av att avdraget inte resulterar i en budgetsänkning. Att ha avdrag som sänker ett ärendes budget bedöms inte vara förenligt med förordning (EU) nr 2021/1060 utifrån information som ESV lämnat avseende om att regleringen ska vara tillåtande. Jordbruksverket gör utifrån det bedömningen att de nackdelar som konstaterats inte väger över de fördelar som finns med att göra avdrag på de godkända stödberättigade utgifterna i den aktuella utbetalningen.

55 § om fel där det inte är möjligt att göra avdrag med stöd av 51-53 §§ och där det finns utgifter som är kopplade till felet

I paragrafen anges att i de fall en stödmottagare brutit mot en regel eller ett villkor som gäller för stödet och då avdragen som regleras i 51-53 §§ inte är tillämpliga ska stödmyndigheten göra ett avdrag på den eller de enskilda utgifter som är tydligt kopplade till felet.

Ett stödbeslut innehåller många villkor. Utöver dessa finns ytterligare krav i de tillämpliga regelverken som stödmottagaren behöver förhålla sig till. Det är inte möjligt att i detalj reglera hur avdrag ska göras om stödmottagaren bryter mot

dessa villkor. Därför anges i denna paragraf hur avdrag ska göras i de fall då det saknas en specifik avdragsregel att tillämpa.

Enligt den revision som ESV gjorde under föregående programperiod ska avdrag i första hand göras på enskilda utgifter som berörs av felet. Då det aktuella regelverket har samma utformning i som föregående programperiod bedöms det som lämpligt att följa den kritik som ESV lämnat även för den aktuella programperioden. Det innebär att om det finns sökta utgifter som är tydligt kopplade till felet så ska avdrag göras på dessa utgifter. Avdraget ska då göras för 100 procent av de berörda utgifterna som felet avser.

Att det i paragrafen anges att avdrag endast ska göras för fel som är tydligt kopplade till felet är för att förhindra att utgifter som har en indirekt koppling till felet också dras av från de stödberättigade utgifterna. Regler om avdrag är betungande för den enskilde och bör därför vara så förutsägbara som möjligt. Genom att ställa krav på att en utgift ska vara tydligt kopplad till felet bedöms förutsägbarheten för stödmottagarna öka.

56 § om fel där det inte är möjligt att göra ett avdrag med stöd av 51-55 §§

I paragrafen anges att i de fall en stödmottagare brutit mot en regel eller ett villkor som gäller för stödet och avdragen som regleras i 51-55 §§ inte är tillämpliga ska stödmyndigheten göra ett procentuellt avdrag på de godkända stödberättigade utgifterna i den aktuella utbetalningen. Vid bedömningen av avdragets storlek ska den behöriga stödmyndigheten ta hänsyn till felet allvar, omfattning, varaktighet och om stödmottagaren har upprepat felet i samma ärende.

Efter avstämningar med ESV under föregående programperiod har det konstaterats att regelverket visserligen anger att avdrag ska göras på enskilda utgifter i första hand. Men det finns likväl ett utrymme att göra procentuella avdrag i de fall det inte är möjligt att knyta en enskild utgift till felet. Ett stödbeslut innehåller många villkor. Utöver det finns ytterligare krav i de tillämpliga regelverken som stödmottagaren behöver förhålla sig till. Det är inte möjligt att i detalj reglera hur avdrag ska göras om stödmottagaren bryter mot dessa villkor. Därför anges i denna paragraf hur avdrag ska göras i de fall då det inte finns någon annan avdragsregel att tillämpa.

För att ge stöd till de behöriga stödmyndigheterna har Jordbruksverket lagt in bedömningsgrunder för hur avdraget ska bedömas. Dessa bedömningsgrunder har sedan, i viss mån, detaljerats i paragrafen. De specificeringar som görs avseende hur begreppet bör tolkas har tagits från artikel 35 i EU-förordningen 640/2014 som reglerade hur avdrag skulle göras enligt landsbygdsprogrammet i föregående programperiod. Trots att bedömningsgrunderna avser en annan fond anses de vara väl genomarbetade och ge en stöttning i hur avdragens storlek ska bedömas. Eftersom de tagits från en EU-förordning, om en som avser en tidigare programperiod, bedöms risken för revisionskritik om dessa används som liten. Ytterligare en fördel med att använda dessa bedömningsgrunder är att det redan finns en viss erfarenhet hos stödmyndigheterna att hantera dem.

Att avdraget ska göras på de godkända stödberättigade utgifterna i den aktuella utbetalningen beror främst på kritiken som ESV i föregående programperiod. Då det aktuella regelverket har samma utformning i som föregående programperiod bedöms det som lämpligt att följa den kritik som ESV lämnat även för den aktuella programperioden. Det valda beloppet medför även att rapporteringen blir mer rättvisande och att beräkningen av avdraget blir enklare för den behöriga stödmyndigheten. Nackdelarna med att beräkna avdrag på det valda beloppet är att avdragen då även görs på övrig offentlig och privat finansiering. Vilket dels resulterar i större avdrag, dels riskerar att kräva hantering av återbetalning av finansiering i samband med slututbetalning. Storleken kompenseras dock till viss del av att avdraget inte resulterar i en budgetsänkning. Att ha avdrag som sänker ett ärendes budget bedöms inte vara förenligt med förordning (EU) nr 2021/1060 utifrån information som ESV lämnat avseende om att regleringen ska vara tillåtande. Jordbruksverket gör utifrån det bedömningen att de nackdelar som konstaterats inte väger över de fördelar som finns med att göra avdrag på de godkända stödberättigade utgifterna i den aktuella utbetalningen.

57 § om stödmottagarens möjligheter att rätta fel

I paragrafen anges att en stödmottagare ska få möjlighet att rätta eventuella fel i sin ansökan om utbetalningen i den mån felen är möjliga att rätta. Rättelsen ska göras inom tre veckor och stödmottagaren ska meddelas skriftligen om möjligheten till rättelse.

Vilka fel som är möjliga att rätta kommer att bestämmas av Jordbruksverket och anges i rutiner för de behöriga stödmyndigheterna. Stödmottagaren kommer att få information om vilka fel som går att rätta genom beslutet om stöd. Avsikten är även att ha extern information om möjligheterna till rättelse på Jordbruksverkets hemsida.

Anledningen till att vilka fel som går att rätta inte kommer att regleras i föreskriften är för att ge stödmottagarna största möjliga chans att rätta de fel som noteras i ansökan om utbetalning. Om ett fel som går att rätta inte finns med i föreskriften är det inte möjligt att tillåta rättelse av det felet förrän detta korrigerats i föreskriften vilket kan ta flera månader. Att ett fel inte anges som möjligt att rätta kan bero på att det tidigare inte varit möjligt att rätta men att det pga. olika anledningen blivit det.

För att inte handläggningen av ärendet ska dra ut på tiden anges att rättelse ska ske inom tre veckor. Inga fel som är möjliga att rätta bedöms ta längre tid än tre veckor att åtgärda. Det är även samma tidsfrist som vanligtvis lämnas för kompletteringar så det bedöms som en lämplig tidsfrist. För att hanteringen kring rättelse ska bli rättssäker för stödmottagaren anges att meddelande om möjlighet till rättelse alltid ska ske skriftligt. På så sätt minimeras risken att det uppstår missförstånd kring vad som ska rättas eller inom vilken tidsfrist det ska rättas.

58 § om effekterna av rättelse av fel

I paragrafen regleras att en stödmottagare som rättat ett fel skriftligen ska meddela detta till den behöriga stödmyndigheten inom den tidsfrist om tre veckor som regleras i 57 §. Om stödmottagaren gör detta ska inget avdrag göras.

Möjligheten att få rätta ett fel är till fördel för stödmottagaren. Stödmottagaren kan endast gynnas av möjligheten då underlåtelse att rätta ett fel inte medför någon annan konsekvens än att avdrag görs vilket hade gjorts oavsett om stödmottagaren fått en chans att rätta felet. Det bedöms därför som rimligt att det är stödmottagarens ansvar att meddela stödmyndigheten om att felet rättats. För att undvika missförstånd eller oklarheter kring vad som meddelats och när det har meddelats ställs krav på att meddelandet ska vara skriftligt vilket innebär att stödmottagaren kan skicka in sin rättelse både via vanlig post och elektroniskt. Om stödmottagaren rättat felet och meddelat stödmyndigheten i tid ska stödmyndigheten inte göra något avdrag för det fel som rättats.

4 KAPITLET

Åtgärd: Investeringar ombord

1 § om vilka som kan söka stöd

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till ägare av fiskefartyg och yrkesfiskare. Vi har valt att ge stöd till dessa då de är målgruppen för stöd till investeringar ombord. Det finns inte behov av att någon annan målgrupp ska kunna ansöka stöd för investeringar ombord än de som framför fartyget eller de som äger det.

2 § om att stöd kan lämnas till selektiva fiskeredskap och utrustning som minskar mängden oönskade fångster

Stöd kan lämnas till investeringar i selektiva fiskeredskap och till utrustning som minskar mängden oönskade fångster. Anledningen till att stöd lämnas för detta är att det finns ett behov av att minska den oönskade fångsten, då det ur ett hållbarhetsperspektiv inte är önskvärt att ha oönskad fångst. Genom att ha det här stödet förväntas belastningen på bestånden att minska eftersom mindre oönskade fångster landas så blir mer fiskar kvar i haven och sjöarna vilket leder till mer hållbara bestånd.

Att stöd lämnas både till fiskeredskap och till utrustning beror på att de har olika användningsområden. Fiskeredskap används för att fånga fisk, utrustning kan vara sådant som man investerar i ombord på fartyget för att ex. hantera fisken. Båda dessa typer av föremål bidrar dock till målen för stödet och det bedöms som viktigt att kunna ge stöd till båda dessa för att få en helhetsbild inom stödet.

Ett fiskeredskap är selektivt om det är utformat för att undvika att fånga annat än målarten eller fiskar av fel storlek. Eftersom syftet med åtgärden är att fisket ska bli mer hållbart bedöms det som en rimlig avvägning att endast ge stöd till fiskeredskap när de är selektiva.

3 § om att stöd kan lämnas till att minska den negativa påverkan på akvatiska miljöer

Stöd kan lämnas för övriga investeringar i fiskeredskap eller investeringar ombord på fiskefartyg om investeringen minskar den negativa påverkan på de akvatiska miljöerna. Att stöd lämnas till dessa typer av investeringar beror på att det finns ett behov av att investera i redskap och utrustning som är skonsamma mot omgivande miljö och havsbotten. Detta är viktigt eftersom en minskad inverkan på ekosystemet inte enbart bidrar till en ökad hållbarhet utan också bidrar till stärkta bestånd och akvatisk mångfald.

Att stöd lämnas både till fiskeredskap och till investeringar ombord beror på att fiskeredskap används för att fånga fisk i. Medan investeringar ombord är bredare och kan inte alltid kallas för fiskeredskap. Vi vill undvika att ha för snäva skrivningar för att kunna täcka alla eventuella behov av investeringar ombord som syftar till ett hållbart fiske. För att förhindra överlappning med stödmöjligheten enligt 2 § och för att särskilja det från redskap används begreppet övriga investeringar i fiskeredskap. Att särskilda övriga investeringar från redskap behövs för att det kan vara annat än just fiskeredskap som stödmottagaren behöver investera i.

4 § om att stöd kan lämnas till att skydda redskap från däggdjur och fåglar

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till investeringar som ska skydda redskap från däggdjur och fåglar. Att ge stöd till den här sortens investeringar är viktigt för att det finns ett behov av att öka lönsamhet inom sektorn. Fiskeindustrin i Sverige över lag har en dålig lönsamhet idag. Däggdjur och fåglar, så som skarv och säl, orsakar stor ekonomisk skada på fångst och redskap, vilket lägger ytterligare belastning på en redan ansträngd sektor. Det är därför väsentligt att försöka avhjälpa de här besvären i den mån det är möjligt genom att förhindra att skador uppstår.

5 § om att stöd kan lämnas till att sortera och förvara marint skräp

I paragrafen anges att stöd får lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg som sorterar och förvarar marint skräp som fastnat i redskapen så att de kan föras i land och återvinnas. Att ge stöd till den här typen av investeringar är viktigt för att det ska vara möjligt uppnå miljömässigt hållbara hav. För att nå dit finns det behov av att minska mängden akvatiskt skräp. För att få bort det akvatiska skräpet krävs att fartyg har kapaciteten att ta hand om skräpet så att det kan tas in till land och inte slängs tillbaka i havet. Om investeringen dessutom sorterar skräpet underlättar det när det sedan ska lämnas in vid hamnen eller landningsplatsen. Det finns därför ett värde i att ge stöd till båda dessa typer av investeringar.

6 § om att stöd kan lämnas till att förbättra fångshanteringar ombord

Enligt paragrafen kan stöd lämnas för investeringar som förbättrar fångshanteringen ombord. Att ge stöd till den här typen av investeringar leder till effektiviseringar ombord. Det finns behov av att förbättra lönsamheten i fiskesektorn och att göra den här typen av investeringar bedöms kunna bidra till en ökad lönsamhet. Med att investeringen ska leda till en förbättring av

fångshanteringen avses exempelvis att fångsten hanteras mer skonsamt. Att förbättra fångsthanteringen kan också bidra till att öka värdet på fångsten.

7 § om att stöd kan lämnas för att öka säkerheten och förbättra arbetsförhållandena ombord

I paragrafen anges att stöd får lämnas till investeringar som ökar säkerheten och förbättrar arbetsförhållandena ombord. Inom fiskesektorn finns problem med arbetsmiljön ombord bl.a. kopplat till säkerhet. Risken för arbetsolyckor är stor och arbetsförhållandena är i vissa situationer mycket krävande med hög belastning för de som arbetar på fartygen. Att ge stöd till den här typen av investeringar bidrar till att göra fiskesektorn till en tryggare plats för de som arbetar inom sektorn. Det får även effekten att göra sektorn mer attraktiv som arbetsplats.

8 § om att stöd kan lämnas till att anpassa fisket till nya målarter

Stöd kan lämnas till investeringar som har till syfte att anpassa fisket till nya målarter. Att stöd lämnas till detta beror på att det finns behov av ökad lönsamhet inom fiskesektorn. Vi vill ge en möjlighet till den svenska fiskenäringen att möta de utmaningar som de står inför vilket kan göras genom att börja fiska på nya målarter. För att påbörja ett sådant fiske kan det finnas behov av att anpassa redskap och utrustning ombord. Det kan t.ex. handla om att anpassa och justera befintliga redskap eller utrustning för annan målart. Men det kan också handla om att köpa in helt nya redskap. Det är viktigt att ge den här möjligheten till fiskerinäringen för att de ska kunna möta de utmaningar vi har med sämre bestånd och lägre kvoter på arter som idag är vanliga.

9 § om att stöd enligt 8 § endast kan lämnas om målarten kan nyttjas hållbart

I paragrafen anges att stöd endast kan lämnas till investeringar som har till syfte att anpassa fisket till nya målarter om det finns ett kunskapsunderlag som visar att målarten kan nyttjas hållbart. Ett av programmets huvudsakliga mål är att skapa ett hållbart fiske. För att ha en möjlighet att nå det målet är det nödvändigt att säkerställa att det stöd som lämnas verkar mot det målet. Därför är det väsentligt att säkerställa att stöd endast beviljas till de investeringar som möjliggör ett hållbart fiske.

10 § om att stöd får lämnas med högst 500 000 kr respektive 10 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd för investeringar ombord får lämnas med högst 500 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshandling och högst 10 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshandling och utlysningar beror på att den löpande beslutshandlingen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverkets verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till en så stor andel av fisket som möjligt bedöms det som viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större investeringar tar en stor del av budgeten. Vi vill likväl ge möjlighet till stödmottagarna att genomföra investeringar som är förhållandevis omfattande då de ger mer effekt än mindre investeringar. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 500 000 kr respektive 10 % av utlysningens budget per insats.

Åtgärd: Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser

11 § om vilka som kan söka stöd

I bestämmelsen anges att stöd enligt den här åtgärden kan lämnas till ägare eller förvaltare av hamnar. Syftet med åtgärden är att säkerställa ett gott skick av hamnarna och landningsplatserna i Sverige. Tanken är att investeringen ska göras av den som har ansvar för hamnen. Vilket kan vara båda ägare och förvaltare. En förvaltare är den som har ansvar för driften av hamnen, det kan t.ex. vara en kommun.

12 § om att stöd kan lämnas till investeringar i infrastruktur

Stöd kan lämnas till investeringar i infrastruktur om investeringen har till syfte att utveckla befintliga hamnar och landningsplatser utifrån fiskenäringens behov, anpassa hamnar och landningsplatser till landningsskyldigheten eller förbättra förmågan att hantera marint skräp och förlorade redskap.

Det finns ett behov av infrastruktur i hamnar och behovet ser olika ut för olika segment. Exempelvis har nya behov uppstått vid landningsplatser i samband med införandet av landningsskyldigheten. Det finns också behov av möjlighet att lämna akvatiskt skräp som tagits i land så att detta inte slängs tillbaka i havet. Olika typer av investeringar som stöd skulle kunna lämnas för är t.ex. kajförstärkning, vågbrytare, byggnadsvård, service för fångsthantering (kylsystem) samt bottenjustering (muddring).

En landningsplats är överallt där man kan landa fångst, vilket då även inkluderar hamnar. En hamn är ofta större än en vanlig landningsplats och har som regel specialkonstruerad utrustning för att lasta eller lossa ett fartyg. Positioner för aktuella landningsplatser måste finnas registrerade hos Havs- och vattenmyndigheten, HaV. Hamnar och landningsplatser skrivs som regel ut tillsammans i EU-förordningar och för att minska risken för begreppsförvirring har vi bedömt att vi bör ha samma terminologi i föreskriften. Enligt artikel 13.i i förordning (EU) nr 2021/1139 får stöd inte ges till nya hamnar. Därför anges specifikt i föreskriften att stödet endast kan lämnas till redan existerande hamnar och landningsplatser.

13 § om att stöd endast får lämnas till hamnar och landningsplatser som används till yrkesmässigt fiske

Stöd får endast lämnas om hamnen och landningsplatsen används till yrkesmässigt fiske. Enligt artikel 14.1 (a) förordning (EU) nr 2021/1139 får stöd endast lämnas

till hamnar och landningsplatser som används till yrkesmässigt fiske. Även om det inte anges uttryckligen i artikeln så syftar programmet till att främja yrkesmässigt fiske. Det finns utöver det en logik mellan kopplingen till yrkesmässigt fiske och kravet på fiskelicens för yrkesfiskare. "Hamnar" är ett samlingsbegrepp för användning av alla fartygstyper, även de som programmet inte avser (exempelvis färjor eller fritidsbåtar). Begreppet landningsplats åsyftar alltid nyttjande för yrkesmässigt fiske. Det anges därför specifikt i föreskriften att stödet endast kan lämnas till den typen av hamnar och landningsplatser. Yrkesmässigt fiske är fiske som bedrivs med en yrkesfiskelicens. Det är dock tillåtet att hamnen eller landningsplatsen i viss mån bedriver icke-yrkesmässigt fiske men det huvudsakliga syftet med investeringarna ska vara att det ska främja yrkesfisket.

14 § om att stöd inte för lämnas för löpande drift

I paragrafen anges att stöd inte för lämnas för utgifter som avser den löpande driften. Om vi skulle ge stöd till utgifter eller investeringar som avser löpande drift finns en stor risk för dödvikt eftersom investeringar som behövs för den löpande driften normalt sett sker utan stöd. Då de är nödvändiga för att hålla hamnen eller landningsplatsen i drift. Med löpande drift avses exempelvis att måla om och rusta upp byggnad.

I paragrafen anges att stöd för investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser får lämnas med högst 5 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshandling och högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

15 § om att stöd får lämnas med högst 5 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshandling och utlysningar beror på att den löpande beslutshandlingen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till en så stor andel av de hamnar och landningsplatser som finns bedöms det viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större investeringar tar en stor del av budgeten. Investeringar inom åtgärden är dock mycket kostsamma för stödmottagaren då det som regel är mycket omfattande investeringar. I föregående programperiod har det funnits ett stödtak på 5 000 000 kr. Jordbruksverket anser att det stödtaket har fungerat väl och utifrån det bedöms det som lämpligt att bibehålla samma nivå på stödtaket för löpande beslutshandling även under den här programperioden. För utlysningar bedöms 20 % av utlysningens budget per insats vara ett tillräckligt stödtak för att tillmötesgå de konstaterade behoven.

Åtgärd: Innovationsprojekt inom fiske

16 § om vilka som kan söka stöd

Stöd kan lämnas till företag, statliga, regionala och lokala myndigheter, högskolor, universitet, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer.

Syftet med åtgärden är att få fram innovationer inom fiskesektorn. För att möjliggöra detta behövs en bred målgrupp så att olika perspektiv kan bidra.

Åtgärden hade samma målgrupp under föregående programperiod och det bedömdes ge en lämplig bredd på stödmottagare. Jordbruksverket ser därför ingen anledning till att justera målgruppen i den här programperioden.

Vad som avses med vissa stödmottagaren kan dock behöva förtydligas. Med branschorganisation avses en intresseförening som företräder medlemmarna i olika frågor. Ett institut är en organisation som är inrättad för ett visst ändamål. En producentorganisation är en grupp producenter som gått samman. EU: marknadsordning ställer vissa krav på producentorganisationerna avseende EU:s gemensamma fiskeripolitik. Bl.a. krävs att producentorganisationerna ska arbeta för att främja ett hållbart fiske, vilket är ett rimligt krav att ställa för att beviljas stöd. Det enklaste sättet att verifiera detta är att kontrollera om producentorganisationen har ett erkännande enligt avsnitt II kapitel II i förordning (EU) nr 1379/2013 om den gemensamma marknadsordningen för fiske- och vattenbruksprodukter.

17 § om att stöd kan lämnas till innovationsprojekt som främjar hållbarhet

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till projekt som främjar social, ekonomisk eller miljömässig hållbarhet och det finns en nytta för fler än det egna företaget i hela produktionskedjan. Syftet med åtgärden är att innovationer som bidrar till det specifika målet 1.1 om att främja ekonomiskt, socialt och miljömässigt hållbart fiske i förordning (EU) nr 2021/1139 ska uppnås. Eftersom målet i sig självt är ett brett mål behöver också skrivningen i föreskriften vara bred. Social hållbarhet handlar om t.ex. arbetsmiljöfrågor och ekonomisk hållbarhet handlar om att främja livskraftiga företag. Den miljömässiga hållbarheten handlar om att se till att våra gemensamma resurser förvaltas hållbart och bevaras för framtida generationer.

För att stöd ska beviljas krävs att innovationen ska ha en nytta för flera. Detta krävs oavsett vem som söker stöd. Anledningen till att det krävs är för att effekten av innovationen ska bli så stort som möjligt och ge en nytta i hela näringen och inte enbart för stödmottagaren. Utöver det krävs även att nyttan ska fördelas i hela produktionskedjan. En produktionskedja är från att fisken tas upp ur havet, via transport och beredning till försäljning till konsument. Även kravet ställs för att maximera innovationens genomslag. Om en innovation handlar om att förbättra en del av processen, då skapar det nytta för resten av delen också. T.ex. förbättrad hantering efter fångst kan skapa ökad kvalitet och mervärde för fisken i beredning och försäljning vilket kan leda till ökad lönsamhet.

18 § om att stödmottagaren ska samarbeta med en kvalitetssäkrande partner

I paragrafen anges att stödmottagaren ska samarbeta med en kvalitetssäkrande partner och att den partnern ska bedöma att metoden och utförandet av projektet har tillräcklig kvalitet. Det behövs dock ingen kvalitetssäkrande partner om stödmottagaren är ett vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet.

En kvalitetssäkrande partner är någon som kan bedöma tillräcklig kvalitet och i metod och utförande. Det kan exempelvis vara ett vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet. De ska bedöma metoden och utförandet genom att delta i eller granska projektet. Att säkerställa tillräcklig kvalitet handlar om att projektet är kvalitativt i metod och utförande för att uppnå syfte och mål. Att ha en kvalitetssäkrande partner är viktigt för att säkerställa att medlen går till kvalitativa projekt. Villkoret ska säkerställa en sund ekonomisk förvaltning.

Att vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet inte behöver ha en kvalitetssäkrande partner beror på att Jordbruksverket har gjort bedömningen att dessa organisationstyper har kompetens att kvalitetssäkra inom sitt verksamhetsområde. Att kräva en kvalitetssäkrande partner i dessa fall hade enbart medfört en ökad administrativ börda för stödmottagaren utan att någon ökad nytta uppstått för insatsen eller stödmyndigheten.

19 § om att stöd endast lämnas för viss typ av forskning

I paragrafen anges att om ett projekt innefattar forskning ska stöd endast lämnas för sådan forskning som är att bedöma som tillämpad forskning. Det finns två typer av forskning – grundforskning och tillämpad forskning. Tillämpad forskning är forskning som syftar till att lösa ett särskilt problem i samhället. För att vara hushålla med de medel som finns inom åtgärden vill vi säkerställa att forskning endast sker mot de behov som finns i programmet och i programmet finns det inget behov av grundforskning. Att ha det här kravet innebär också ett minskat överlapp med övrig forskningsfinansiering.

20 § om att stöd får lämnas med högst 10 000 000 kr respektive 50 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd för innovationsprojekt får lämnas med högst 10 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshandling och högst 50 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshandling och utlysningar beror på att den löpande beslutshandlingen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till så många insatser som möjlighet bedöms det viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större insatser tar en stor del av budgeten. Innovationsprojekt kan dock vara mycket kostsamma för stödmottagaren då det kan krävas omfattande undersökningar för att få fram en fungerande innovation. I föregående programperiod har det funnits ett stödtak på 10 000 000 kr för innovationsprojekt inom vattenbruk. Jordbruksverket anser att det stödtaket har fungerat väl och utifrån målsättningen att likrikta åtgärderna för vattenbruk och fiske med varandra bedöms det som lämpligt att ha ett stödtak på 10 000 000 kr för den löpande beslutshandlingen inom åtgärden. För utlysningar bedöms 50 % av utlysningens budget per insats vara ett tillräckligt stödtak för att tillmötesgå de konstaterade behoven.

Åtgärd: kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske

21 § om vilka som kan få stöd för att höja sin egen eller andras kompetens

Stöd får lämnas till statliga, regionala och lokala myndigheter, universitet, högskolor, icke-statliga organisationer, erkända producentorganisationer och företag inom fiskerinäringen. De kan få stöd för att anordna eller delta i en utbildning eller kompetenshöjande insats, bygga nätverk, utbyta erfarenheter och bästa praxis samt för informationssatser och kunskapsspridning med samhällsnytta.

Att stöd lämnas till dessa organisationer och företag beror på att stödet avser att anordna och delta i utbildningar, nätverk och informationsinsatser. Samtliga aktörer som anges i paragrafen bedöms kunna vara potentiella anordnare och deltagare. Vad som avses med vissa stödmottagare kan dock behöva förtydligas. En icke-statlig organisation är en organisation som inte är knuten till någon statsmakt, och som kan ha antingen ideella eller kommersiella mål med sin verksamhet. Producentorganisationer omfattas visserligen av begreppet men trots det görs valet att skriva ut dem särskilt i paragrafen för att ytterligare peka ut och förtydliga att de är en framhållen målgrupp för programmet. För att säkerställa att åtgärdens mål, att främja hållbart fiske, nås ställs krav på att de företag som beviljas stöd ska vara aktiva inom fiskerinäringen. Det endast företag inom fiskerinäringen som åtgärden vänder sig till och följaktligen endast de som är aktuella att ge stöd till. För övriga stödmottagare bedöms det inte som nödvändigt att ha det här kravet för att säkerställa att åtgärdens mål nås utan det säkerställs redan genom urvalet av stödmottagare.

Att stöd lämnas till dessa typer av insatser beror på att det finns ett behov av kompetensutveckling för att främja hållbart fiske, vilket kan ske genom t.ex. utbildning eller anordnande av utbildning. Kompetensutveckling och vidareutbildning är viktigt för utvecklingen av fisket och företagens fortlevnad. Insatser som sprider information till allmänheten kan öka kunskapen om svenskt fiske. Det finns behov av att verksamma inom sektorn lär av varandra och att utveckla omvärldsbevakning och internationella utbyten. Motsvarande behov av utbyte och nätverkande finns inom och mellan myndigheter och fiskets organisationer.

Anledningen till att paragrafen möjliggör stöd till både utbildningar och kompetenshöjande insatser är för att kunna ge stöd även till sådant som inte anses vara klassisk utbildning men likväl bidrar till ökad kompetensutveckling. Ett exempel är studiebesök, vilket skulle kunna vara en kompetenshöjande insats.

Stöd lämnas även till informationsinsatser och kunskapsspridning. Att båda begreppen används är för att möjliggöra en bredd på insatserna och inte utesluta något som kan medföra en ökad kompetensutveckling. Begreppet kunskapsspridning är mer utbildningsinriktat än en informationsinsats som kan ha en mer upplysande utformning. För att säkerställa att stöd lämnas till rätt typ av insatser trots den breda utformningen på stödet ställs ett krav på att insatserna ska ha en samhällsnytta. Med det avses att de ska rikta sig till allmänheten och därigenom säkerställa att de insatser som har störst nytta beviljas stöd.

22 § om att producentorganisationer kan få stöd för att hitta marknader för nya fiskprodukter

I paragrafen anges att stöd får lämnas till erkända producentorganisationer för undersökningar som syftar till att hitta marknader för nya fiskprodukter. Med hänsyn till den rådande situationen inom fiskerinäringen med begränsade fiskekvoter och bristande lönsamhet finns det ett behov för fiskeföretagen att utvärdera marknadspotentialen för nya fiskeprodukter och genomföra nödvändiga marknadsundersökningar. Bedömningen av om en fiskprodukt är ny eller inte görs utifrån den svenska marknaden.

Det bedöms som lämpligt att ge producentorganisationer den här stödmöjligheten då de företräder sina medlemmar – fiskarna. Stödet bedöms också få störst effekt om marknadsundersökningen sker samlat genom fiskets organisationer.

23 § om att producentorganisationer och branschorganisationer kan få stöd för att delta i förvaltning på EU-nivå

Paragrafen anger att stöd får lämnas till erkända producentorganisationer och branschorganisationers deltagande i förvaltning på EU-nivå. Att stöd lämnas för deltagande i förvaltningen av fisket på EU-nivå beror på att genom att delta på EU-nivå kan organisationerna både få möjlighet att påverka och att få bättre förståelse för processerna på högre nivå. Denna förståelse kan också underlätta för t.ex. producentorganisationer i deras arbete på hemmaplan eftersom deras roll bland annat är att agera rådgivande gentemot sina medlemmar. För att göra detta på ett framgångsrikt sätt krävs djupgående kunskap och erfarenhet. Att producent- och branschorganisationer ges den här möjligheten beror på att det är de organisationerna som har lyft att det här behovet finns och att Jordbruksverket bedömt att det även är de som har störst nytta av att delta i förvaltningen på EU-nivå.

24 § om att stöd inte lämnas till ordinarie utbildning som finansieras av andra offentliga medel

Stöd inom åtgärden får inte lämnas till insatser som är en del av den ordinarie utbildningen som finansieras av andra offentliga medel. Begränsningen finns för att

förhindra att stöd ges till insatser som annars hade genomförts ändå. En avgränsning mot sådana insatser som finansieras av andra offentliga medel bedöms utifrån det resonemanget som lämpligt eftersom de utbildningarna har redan har finansiering på annat håll. I de fall delar av en insats omfattas av en ordinarie utbildning med annan offentlig finansiering är de utgifter som hänför sig till den delen av insatsen inte stödberättigad. Med andra offentliga medel avses t.ex. statliga eller kommunala medel.

Avgränsningen görs också för att säkerställa att additionalitetsprincipen respekteras. Principen föreskriver att bidrag från fonderna inte får ersätta en medlemsstats offentliga eller motsvarande strukturella utgifter i de regioner som den här principen gäller. De ekonomiska medel som tillförs från programmet får med andra ord inte leda till att de nationella strukturella utgifterna i dessa regioner minskas.

25 § om att stöd får lämnas med högst 10 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 10 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshandling och högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshandling och utlysningar beror på att den löpande beslutshandlingen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till så många insatser som möjligt bedöms det viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större insatser tar en stor del av budgeten. Insatser inom åtgärden kan dock vara mycket omfattande och kostsamma för stödmottagaren då det i en ansökan kan ligga omfattande utbildningsinsatser. Utifrån det perspektivet är det viktigt att insatser kan få en rimlig kostnadstäckning så att de genomförs. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 10 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget per insats.

26 § om att stöd endast lämnas för boende och resa vid deltagande vid förvaltning på EU-nivå

I paragrafen anges att stöd som beviljas för deltagande i förvaltning på EU-nivå endast lämnas för utgifter kopplade till boende och resa. Att en avgränsning görs till dessa utgifter beror på att det är dessa kostnader som möjliggöra att stödmottagarna kan delta i mötet. För att säkerställa att de prioriterar att delta vid förvaltningen ges endast stöd för dessa utgifter.

27 § om att lämna förteckning över de personer som deltagit i en insats

Om stödmottagaren anordnar en utbildning eller en kompetenshöjande insats ska stödmottagaren vid ansökan om utbetalningen lämna en förteckning över de personer som deltagit i insatsen. Stödmottagaren behöver lämna en förteckning över de som deltagit i utbildningen eller den kompetenshöjande insatsen för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att kontrollera att det skett utbildning eller en kompetenshöjande insats. Uppgiften behövs även för uppföljning av programmet. De uppgifter som behövs är namnen på personerna som deltagit. Stödmottagaren ska lämna in uppgifterna vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna för den aktuella utbildningen eller kompetenshöjande insatsen. Detta för att stödmyndigheten ska ha de bästa förutsättningarna för att bedöma om utgifterna är stödberättigade och undvika att stöd betalas ut felaktigt och måste återkrävas från stödmottagaren.

28 § om att lämna uppgift om den utbildning som gjorts

Om stödmottagaren har deltagit i en utbildning eller kompetenshöjande insats ska stödmottagaren vid ansökan om utbetalning ange vilken utbildning hen deltagit i samt vem som anordnat den. Anledningen till det är för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att kontrollera att det skett utbildning eller en kompetenshöjande insats. Uppgiften behövs även för uppföljning av programmet. De uppgifter som behövs är namnen på utbildningen eller på den kompetenshöjande insatsen och på den som anordnat utbildningen alternativt den kompetenshöjande insatsen. Stödmottagaren ska lämna in uppgifterna vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna för den aktuella utbildningen eller kompetenshöjande insatsen. Detta för att stödmyndigheten ska ha de bästa förutsättningarna för att bedöma om utgifterna är stödberättigade och undvika att stöd betalas ut felaktigt och måste återkrävas från stödmottagaren.

29 § om att lämna in en mötesinbjudan

I paragrafen anges att om stödmottagaren fått stöd för deltagande i förvaltning på EU-nivå ska stödmottagaren vid ansökan om utbetalning lämna in en inbjudan till mötet. Stödmottagaren behöver lämna in en inbjudan till mötet för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att kontrollera att det möte som stödmottagaren närvarat vid är av sådan art att det omfattas av åtgärden samt att det stämmer med det som angivits i beslutet om stöd. Det verifierar även att stödmottagaren är berättigade att ta emot stödet. Stödmottagaren ska lämna in inbjudan vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna för den aktuella utbildningen eller kompetenshöjande insatsen. Detta för att stödmyndigheten ska ha de bästa förutsättningarna för att bedöma om utgifterna är stödberättigade och undvika att stöd betalas ut felaktigt och måste återkrävas från stödmottagaren.

Åtgärd: Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt

30 § om att privata aktörer kan få stöd för fällda sälar

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden kan lämnas till privata aktörer för bärgning av säl till land och inlämning till en godkänd anläggning för destruktion. Sälar orsakar mycket störningar när den angriper och förstör fiskarnas redskap därför förekommer både licensjakt och skyddsjakt på sälar. För att undvika att det flyter omkring döda sälkroppar i vattnet efter att de skjutits behöver kropparna skötas omhand. Det är inte lagligt att sälja sälprodukter vilket att det enda alternativet som finns är att lämna in dem för destruktion vilket är kostsamt. Det gör att det finns ett lågt incitament att ta hand om kropparna efter att de har skjutits. För att skapa ett incitament till att ta hand om sälkropparna bedöms det som rimligt att ge en möjlighet att få ersättning för de kostnader som uppstår när en säl skjutits.

Att stöd ges till privata aktörer beror på att det är de som skjuter och bärar säl idag och de som man bedömer även fortsättningsvis kommer att utföra dessa aktiviteter. Begreppet privat aktör är ett samlingsbegrepp för privatpersoner och företag.

31 § om hur ansökan om stöd ska göras

Enligt paragrafen kan stöd om ersättning för bärgning och inlämning av säl enligt 30 § sökas fram till dess att sälkroppen lämnats in för destruktion. I paragrafen anges också att en ansökan om stöd innehålla uppgifter om flera gällda och rapporterade sälar, dock inte fler än fem, samt att stöd kan betalas ut under flera tillfällen under ett och samma år. Enligt krav i artikel 63.6 i förordning (EU) nr 2021/1060 får inte stöd lämnas till aktiviteter som fullt ut är genomförda innan ansökan om stöd lämnas in. Åtgärden är utformad så att insatsen är slutförd när sälkroppen lämnats in för destruktion. Det är därför nödvändigt att kräva att stödmottagaren gör sin ansökan om ersättning innan sälkroppen lämnats in för destruktion. I syfte att minska den administrativa bördan för stödmottagaren ges de möjlighet att ansöka om ersättning för flera sälar i samma ansökan, då behöver de inte skicka in flera ansökningar om de lyckas skjuta flera sälar. För att utföraren inte ska behöva ligga ute med pengar eller bevara sälarna kan stöd betalas ut vid flera tillfällen under samma år.

32 § om krav på dokumentation av inlämning till godkänd anläggning för destruktion

Vid ansökan om utbetalning behöver stödmottagaren visa dokumentation av att sälkroppen är inlämnas till en godkänd anläggning för destruktion. En godkänd anläggning är en anläggning som kan ta emot produkter som hör till ABP-kategori 3. För att stödmottagaren på ett så tillförlitligt sätt som möjligt ska kunna bevisa att sälkroppen omhändertagits på det sätt som stödet syftar till krävs att de visar upp dokumentation om att sälkroppen är inlämnad till en anläggning. ABP står för animalisk biprodukt och det finns särskilda regler för hur sådana biprodukter ska

tas om hand. En skjuten säl klassas in under kategori 3 enligt ABP-regelverket⁸. För att destruktionsen ska vara laglig krävs därför att den anläggning där sälen lämnas in har en kategori 3 klassning.

Åtgärd: Tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet

33 § om att ägare och operatörer av fiskefartyg kan söka stöd

I paragrafen anges att stöd får lämnas till ägare av fiskefartyg som är registrerade som aktiva och har bedrivit fiske till havs under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år som ansökan om stöd lämnats in. Stöd kan även lämnas till operatörer av fiskefartyg som har fiskelicens och som är registrerade som aktiva och har bedrivit fiske till havs under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnats in.

Enligt artikel 21.5 (a) i förordning (EU) nr 2021/1139 kan ersättningen utgå till ägare eller operatör av unionsfiskefartyget. Det finns inget tydligt krav på att ägandeskapet av fartyget behöver uppgå till en viss procent. Det saknas definition av vad som avses med begreppet operatör men utifrån den reglering som finns i övrigt i förordningen är Jordbruksverkets uppfattning att det avser någon som inte är ägare men likväl är aktiv på fartyget och inom fisket. För att säkerställa att ersättning utgår till någon som är aktiv inom fisket kräver Jordbruksverket att en operatör ska ha en fiskelicens.

Bedömningen av vad som är ett fiskefartyg är för insjöfisket kopplas till den personliga fiskelicensen och för havsfisket till fartygets fartygssignal. Att fiske måste ha bedrivits i minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår året som ansökan om stöd lämnats in är förordningsstyrt och finns med i föreskriften för att försöka ge stödmottagaren så tydlig bild som möjligt avseende vilka krav som ställs för att vara berättigade till stödet.

34 § om att innehavare av fiskelicens kan söka stöd

I paragrafen anges att stöd får lämnas den som har fiskelicens och har arbetat ombord på ett fartyg under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år som ansökan om stöd lämnats in.

Enligt artikel 21.5 (b) i förordning (EU) nr 2021/1139 ska ersättningen gå till fiskare som har arbetat ombord på ett unionsfiskefartyg. Bedömningen av vad som är ett fiskefartyg är för insjöfisket kopplas till den personliga fiskelicensen och för havsfisket till fiskelicensen. Att fiske måste ha bedrivits i minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår året som ansökan om stöd lämnats in är förordningsstyrt och finns med i föreskriften för att försöka ge stödsökanden en så tydlig bild som möjligt avseende vilka krav som ställs för att vara berättigade till stödet.

⁸ Reglering om vad som avses med produkter som hör till ABP-kategori 3 finns i art. 10 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1069/2009 av den 21 oktober 2009 om hälsobestämmelser för animaliska biprodukter och därav framställda produkter som inte är avsedda att användas som livsmedel och om upphävande av förordning (EG) nr 1774/2002.

35 § om att innehavare av personlig fiskelicens kan söka stöd

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till den som har personlig fiskelicens och som har fiskat under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år som ansökan om stöd lämnats in och som bedriver fiske i inlandsvatten.

I art 14 och 16 i förordning (EU) nr 2021/1139 anges att stöd kan lämnas även till fiskare som bedriver fiske i inlandsvatten. Enligt artikel 21.5 (c) i förordning (EU) nr 2021/1139 ska ersättningen gå till fiskare som har bedrivit fiskeverksamhet under minst 120 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in. Även om stödrätten styrs genom förordningen finns den med i föreskriften för att försöka ge stödsökanden en så tydlig bild som möjligt avseende vilka krav som ställs för att vara berättigade till stödet.

36 § om när stöd för tillfälligt stillaliggande kan lämnas

Stöd för tillfälligt stillaliggande kan lämnas för följande situationer. Åtgärder som vidtas av kommissionen vid ett allvarligt hot mot de marina biologiska resurserna enligt art. 12 i förordning 1380/2013. Åtgärder som vidtas nationellt vid ett allvarligt hot mot de marina biologiska resurserna enligt art. 13 i förordning 1280/2013. Naturkatastrofer, hälsokriser och miljöolyckor som formellt erkänns som sådana av den behöriga stödmyndigheten i den berörda medlemsstaten. Vid vilka tillfällen som stöd får lämnas för tillfälligt stillaliggande är reglerat i artikel 21.2 i förordning (EU) nr 2021/1139. Jordbruksverket har valt att använda sig av dessa tre stödmöjligheter efter de övriga som omnämns i förordningen inte kan bli aktuella att använda i Sverige.

37 § om att fartygets fiskeverksamhet behöver upphöra under viss tid

I paragrafen anges att stöd endast får beviljas om det berörda fiskefartygets fiskeverksamhet upphör under minst 30 dagar under ett kalenderår. I artikel 21.3 i förordning (EU) nr 2021/1139 anges att stöd endast kan beviljas om fiskeverksamheten upphör under minst 30 dagar under ett kalenderår. Kravet finns med i föreskriften för att försöka ge stödmottagaren så tydlig bild som möjligt avseende vilka krav som ställs för att vara berättigade till stödet.

38 § om att ersättning inte kan lämnas till både fartygsägare och licensinnehavare

I paragrafen anges att ersättning inte kan betalas ut både till fartygsägaren och till licensinnehavaren för samma fartyg. Enligt det ovanstående regelverket finns möjlighet både för fartygsägaren och för licensinnehavaren till ett fartyg att ansöka om stöd. Det förekommer att fartygsägaren och licensinnehavaren är olika personer. För att förhindra dubbelfinansiering behövs därför en reglering i föreskriften om att stöd inte kan lämnas till båda dessa om de skulle ansöka om stöd för samma period för samma fartyg.

39 § om att stödmottagaren inte får landa fångst under stillaliggandeperioden

Paragrafen anger att stödmottagaren inte får landa fångst under stillaliggandeperioden.

Själva syftet med stödmöjligheten är att stödmottagaren ska få ersättning för den tiden som de inte ska vara ute och fiska, därmed kan de heller inte landa någon fångst. Om de landar fångst har de inte upphört med sin fiskeverksamhet och är därmed inte stödberättigade, detta framgår av artikel 21.7 i förordning (EU) nr 2021/1139. Paragrafen har främst ett informativt syfte men det bedöms som viktigt att den finns med i föreskriften för att det ska bli tydligt för stödmottagarna vilka krav som ställs på dem för att få ta del av stödet.

Åtgärd: Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter

40 § om vilka som kan få stöd

Stöd enligt åtgärden kan lämnas till Havs- och vattenmyndigheten och Kursbevakningen. Att stöd lämnas till dessa två myndigheter beror på att det är de som är ansvariga för att utföra de kontroller som regleras i åtgärden i Sverige.

41 § om vilka aktiviteter som stöd till utveckling kan lämnas för

Enligt paragrafen får stöd lämnas till följande aktiviteter för att utveckla fiskerikontrollsystemet.

- Digitalisering av uppgiftslämnandet från fisket samt validering av kontrolldata, saluföring och handel med tredje land,
- Anpassning av IT-stöd för inspektion och sjöövervakning,
- Anpassning av verksamhetssystem för tillträde, kvotförvaltning, överträdelsehantering och informationsdelning,
- Anpassning av teknisk infrastruktur för fiskerikontroll,
- Kompetensutveckling och vägledning,
- Utveckling och implementering av ny kontrollteknik och metodik,
- Uppgradering av systemen KIBS och Sjöbasis, för att möjliggöra informationsutbyte mellan myndigheter,
- Inköp av mindre båtar och obemannade farkoster för kontrollverksamhet, och
- Modernisering av befintliga patrullfordon.

Det finns behov av att fiskerikontrollen i Sverige utförs på ett effektivt sätt och att kontrollen minskar risken för att fiskeverksamhet bedrivs på otillåtet sätt. För att myndigheterna ska kunna utföra dessa kontroller på ett effektivt sätt behöver de få möjlighet att kunna utveckla ovannämnda delar av sin verksamhet.

42 § om vilka aktiviteter som stöd till genomförande kan lämnas för

Enligt paragrafen får stöd lämnas till följande aktiviteter för att genomföra fiskerikontrollsystemet.

- Operativt genomförande av EU-gemensamma inspektionsinsatser Joint Deployment Plan (JDP) inom ramen för specifika kontroll och inspektionsprogram (SCIP),
- Tillhandahållande av övervaknings- och kommunikationstjänster, och

- Kontroll- och inspektionsverksamhet.

Det finns behov av att fiskerikontrollen i Sverige utförs på ett effektivt sätt och att kontrollen minskar risken för att fiskeverksamhet bedrivs på otillåtet sätt. För att myndigheterna ska kunna utföra dessa kontroller på ett effektivt sätt behöver de få möjlighet att kunna utveckla ovannämnda delar av sin verksamhet.

43 § om vad stöd inte får lämnas för

Stöd inom åtgärden får inte lämnas till inköp av patrullfartyg, patrullflygplan eller patrullhelikoptrar.

Att dessa kostnader inte är stödberättigade beror på att det endast finns en begränsad mängd medel inom åtgärden och kostnaderna för patrullfartyg, patrullflygplan och patrullhelikoptrar är så pass stora att de skulle ta i princip hela budgetutrymmet i åtgärden. För att maximera fondens nytta har Jordbruksverket därför valt att inte ge stöd för dessa kostnader utan fokusera på andra områden där medlen i åtgärden kan spridas över fler nyttområden.

Åtgärd: Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag

44 § om vilka som kan få stöd

Enligt paragrafen får stöd inom åtgärden lämnas till yrkesfiskare och livsmedelsföretag. Att stöd lämnas till dessa aktörer beror på att det är de som har investeringsbehov och krav på sig enligt kontrollförfordningen. Vid bedömningen av vilka som ska vara stödberättigade inom åtgärden har Jordbruksverket samrått med Havs- och vattenmyndigheten för att få ett så välinriktat urval som möjligt.

45 § om att livsmedelsföretag behöver vara registrerade

I paragrafen anges att ett livsmedelsföretag behöver vara registrerat i Hav- och vattenmyndighetens spårbarhetsdatabas enligt Hav- och vattenmyndigheten föreskrifter (HVMFS 2017:14) om spårbarhet för vissa fiskeri- och vattenbruksprodukter.

För att livsmedelsföretagen ska kunna rapportera spårbarhet för sina produkter måste de vara registrerade i spårbarhetsdatabasen. Kravet i föreskriften finns för att säkerställa att vi ger stöd till rätt företag och rätt typ av investeringar. Kravet på registrering finns angivet i 5 § i Hav- och vattenmyndigheten föreskrifter (HVMFS 2017:14) om spårbarhet för vissa fiskeri- och vattenbruksprodukter.

46 § om vad stöd kan lämnas till

Enligt paragrafen kan stöd lämnas till följande insatser

- Inköp och installation på fartyg av nödvändiga komponenter för obligatorisk fartygsspårning och elektroniska rapporteringssystem som används i kontrollsyste.
- Inköp och installation på fartyg av nödvändiga komponenter för obligatoriska elektroniska fjärrövervakningssystem som användas för kontroll av

genomförandet av landningsskyldigheten som avses i art. 15 i förordning nr 1380/2013.

- Inköp och installation på fartyg av anordningar för obligatorisk kontinuerlig inmätning och registrering av framdrivningsmotorns effekt.
- Inköp och installation av nödvändiga komponenter för att uppfylla spårbarhetskraven enligt Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter om spårbarhet för fiskeri- och vattenbruksprodukter i Sverige.

De insatser som anges i paragrafen är sådant som företaget behöver för att de ska kunna klara de krav på spårbarhet och på kontroll av motorstyrka som ställs i kontrollförordningen. Om de inte uppfyller de här kraven kan de inte fortsätta att bedriva sin verksamhet därför är det av stor vikt att de ges möjlighet att få stöd för att genomföra dessa inköp. De tre första punkterna i paragrafen kräv som finns specifikt angivna i artikel 22.2 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Stöd enligt fjärde punkten i paragrafen lämnas med stöd av artikel 22.1 i förordning (EU) nr 2021/1139. Spårbarhetskraven regleras i Havs- och vattenmyndighetens föreskrift (HVMFS 2017:14) som handlar om spårbarhetskraven för olika typer av aktörer.

De nödvändiga komponenter som anges i paragrafen avser sådana komponenter som behövs för att uppfylla kraven för spårbarhet, det kan t.ex. vara mjukvara och installation av denna, men även hårdvara såsom märkningsmaskiner och streckkodsskrivare.

47 § om att stöd får lämnas med högst 800 000 kr

I paragrafen anges att stöd får lämnas med högst 800 000 kr per insats. För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till en så stor andel företag som möjligt bedöms det som viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större investeringar tar en stor del av budgeten. Vi vill likväl ge möjlighet till stödmottagarna att genomföra de investeringar som de kommer att behöva för att uppnå de krav som finns i kontrollförordningen. Livsmedelsföretagen har som regel behov av större investeringar än yrkesfiskare. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 800 000 kr per insats.

Åtgärd: Datainsamling för den gemensamma fiskeripolitiken

48 § om vilka som kan få stöd

Enligt paragrafen får stöd lämnas till Havs- och vattenmyndigheten, Sveriges lantbruksuniversitet och Jordbruksverket. Att stöd lämnas till dessa tre myndigheter beror på att det är de som kommer att utföra den datainsamling som EU ställer krav på ska genomföras under programperioden. Datainsamling för fisket görs av Sveriges lantbruksuniversitet, avseende biologisk data och av Havs- och vattenmyndigheten avseende social och ekonomisk data. Datainsamling om vattenbruk och beredning görs av Jordbruksverket.

49 § om vad stöd kan lämnas till

Stöd inom åtgärden får lämnas till insamling, förvaltning och användning av data enligt art. 25.1 och 25.2 i EU-förordningen 1380/2013. I det innefattas om de delar av art. 27 i samma förordning som är koppling till det svenska datainsamlingsprogrammet. Reglerna kopplade till datainsamlingsprogrammet detaljeras ytterligare i EU-förordningen 2017/1004 och de arbetsplaner som tas fram med stöd av art. 6 i förordningen.

Datainsamling som är en av grundpelarna i EU:s gemensamma fiskeripolitik och det finns ett krav enligt art. 5 i förordning (EU) nr 2021/1139 att en viss andel av budgeten för programmet ska gå till de specifika mål som anges i art. 14.1 (d) i förordning (EU) nr 2021/1139 och där i ligger bl.a. datainsamling. I artikel 25.1 i förordning (EU) nr 1380/2013 redogör för datakraven för fiskeriförvaltningen och vilka biologiska resurser som insamlad data särskilt ska möjliggöra utvärdering av. Artikel 25.2 handlar om de principer som insamlingen, förvaltningen och användningen av data ska baseras på, det handlar t.ex. om riktighet och tillförlitlighet. De krav som anges i artiklarna specificeras ytterligare i förordning (EU) 2017/1005. Utifrån detta bedöms det som lämpligt att ge stöd till insamling, förvaltning och användning av data som görs enligt de här regelverken.

Åtgärd: Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp

50 § om vilka som kan få stöd

Enligt paragrafen får stöd lämnas till statliga, regionala och lokala myndigheter, universitet, högskolor, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer. De valda aktörerna bedöms vara de som kan utföra de insatser som finns inom åtgärden på bästa sätt.

Vad som avses med vissa stödmottagaren kan dock behöva förtydligas. Med branschorganisation avses en intresseförening som företräder medlemmarna i olika frågor. Ett institut är en organisation som är inrättad för ett visst ändamål. En producentorganisation är en grupp producenter som gått samman. EU: marknadsordning ställer vissa krav på producentorganisationerna avseende EU:s gemensamma fiskeripolitik. Bl.a. krävs att producentorganisationerna ska arbeta för att främja ett hållbart fiske, vilket är ett rimligt krav att ställa för att beviljas stöd. Det enklaste sättet att verifiera detta är att kontrollera om producentorganisationen har ett erkännande enligt avsnitt II kapitel II i förordning (EU) nr 1379/2013 om den gemensamma marknadsordningen för fiske- och vattenbruksprodukter.

51 § om att stöd kan lämnas till icke-statliga organisationer under vissa förutsättningar

Enligt paragrafen får stöd även lämnas till icke-statliga organisationer i partnerskap med branschorganisationer och erkända producentorganisationer. En icke-statlig organisation är en organisation som inte är knuten till någon statsmakt, och som kan ha antingen ideella eller kommersiella mål med sin verksamhet. Dessa organisationer kan ha sådana egenskaper och mål att det är lämpligt att låta dem få

stöd enligt åtgärden. För att kvalitetssäkra insatserna bedöms det dock som nödvändigt att en icke-statlig organisation agerar i partnerskap med en bransch- eller producentorganisation. Genom att en bransch- eller producentorganisation involveras i projektet säkerställs att det finns organisationer med en tydlig fiskkoppling verksamma i insatsen.

52 § om att stöd kan lämnas till insamling av förlorade redskap och akvatiskt skräp

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden kan lämnas för insamlande av förlorade redskap och akvatiskt skräp i akvatiska miljöer. Förlorade fiskeredskap är fiskeredskap som av någon anledning inte har tagits upp av fiskaren eller tappats. Akvatiskt skräp är skräp som finns i vatten, både salt och sött. Både förlorade redskap och akvatiskt skräp är ett stort miljöproblem som orsakar mycket lidande då redskapen fortsätter att fiska och skräpet kan döda fiskar antingen genom att de fastnar i det eller äter det. För att gränsa av åtgärden anges att endast insamling av redskap och skräp som finns i akvatiska miljöer ska vara stödberättigade.

53 § om att stöd kan lämnas för identifiering av områden

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden kan lämnas för identifiering av områden med förlorade redskap och akvatiskt skräp. Genom att kunna platser där det finns en större mängd förlorade redskap och akvatiskt skräp kan insamlingsåtgärderna bli mer effektiva. Identifiering av områden kan ske genom att man gör beräkningar om hur strömmar kan transportera skräpet till vissa områden eller att man går ut med sonar och letar.

54 § om att stöd får lämnas med högst 5 000 000 kr

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 5 000 000 kr när stöd lämnas genom löpande beslutshandling. För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till så många insatser som möjligt bedöms det viktigt att ha ett stödtag för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större insatser tar en stor del av budgeten. Insatser inom åtgärden kan dock vara mycket omfattande och kostsamma för stödmottagaren. Att samla in förlorade redskap och akvatiskt skräp är viktigt för att få mer hälsosamma hav. Utifrån det perspektivet är det viktigt att insatser kan få en rimlig kostnadstäckning så att de genomförs. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtag på 5 000 000 kr per insats.

55 § om att rapportering ska ske i applikationen GhostGuard

Stödmottagaren ska rapportera i applikationen GhostGuard var sökandet efter förlorade redskap har skett och om något har bärgats. Stödmottagaren behöver anges dessa uppgifter för att stödmyndigheten ska få en ökad kunskap om hur det ser ut i haven samt veta vilka områden som har draggats. Att veta detta ger stödmyndigheten bättre förutsättningar till att bevilja ansökningar om stöd i fortsättningen. Uppgifterna används även för att rapportera till EU. Att stödmottagaren ska sköta rapporteringen i GhostGuard beror på att det är en nationell applikation som tagits fram för detta syfte. Jordbruksverket bedömer att

rapportering via GhostGuard är det mest tillförlitliga sättet att få in de begärda uppgifterna.

Åtgärd: Genomförande av havsmiljödirektivet

56 § om vilka som kan söka stöd

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till statliga myndigheter och kommuner. Att dessa organisationer är berättigade att söka stöd i åtgärden beror på att det är de här organisationerna som är ansvariga för genomförandet av havsmiljödirektivet.

57 § om att stöd får lämnas för utveckling av övervakning m.m.

I paragrafen anges att stöd kan lämnas för utveckling av övervakning och annat underlag för bedömning. Att ge stöd till att utveckla övervakningen och annat bedömningsunderlag är önskvärt av den anledningen att kunskap om olika ekosystemkomponenter (livsmiljöer, arter, näringsvävar), hur de mår och vilken belastning och påverkan de utsätts för är grundläggande information som behövs för ett hållbart nyttjande av resurser, säkerställande av biologisk mångfald och ekologiska funktioner och för ett välmående hav. Kunskapen som tas fram är också viktig för implementeringen av ekosystemansatsen. Med övervakning avses övervakning av miljötillståndet i haven. De bedömningar som ska kunna göras utifrån det underlag som tas fram är bedömningar av miljötillståndet och miljöstatusen i haven. Insatser som kan beviljas är exempelvis insatser som avser inhämtning av kunskapsunderlag.

58 § om att stöd får lämnas för utveckling av statusbedömningar

I paragrafen anges att stöd kan lämnas för utveckling av regionala och nationella statusbedömningar för Östersjön och Nordostatlanten. Regionala och nationella statusbedömningar är insatser avseende indikatorutveckling, bedömning, ekonomisk och social analys samt klimatpåverkan.

Enligt den rapportering som görs till EU-kommissionen av miljötillståndet enligt havsmiljödirektivet framgår att för många områden, både tematiskt och geografiskt uppnås inte god miljöstatus. I bedömningen enligt art- och habitatdirektivet som också utgör en del av bedömningen enligt havsmiljödirektivet, klassades bevarandestatus för majoriteten av de svenska marina livsmiljöerna i både Östersjön och Västerhavet som ogynnsam. Båda dessa bedömningar pekar på behovet av att vidta ytterligare åtgärder de kommande åren, eller att stärka genomförandet av de befintliga åtgärderna, men det är viktigt att genomförandet sker på rätt sätt. Att ge stöd till utveckling av statusbedömningar ger bättre förutsättningar för att säkerställa att genomförandet sker på bästa sätt. Att stöd ges till just dessa hav beror på att det är de hav som omger Sverige.

59 § om att stöd får lämnas för utveckling av åtgärder samt metoder för att utvärdera åtgärderna

I paragrafen anges att stöd kan lämnas för utveckling av nya åtgärder och metoder för att utvärdera deras effekt i miljön. Det behövs kunskapsuppbyggnad för att kunna föreslå nya åtgärder för att minska olika belastningar (till exempel marint

skräp, farliga ämnen och undervattensbuller) och om metoder för restaurering (livsmiljöer eller fiskpopulationer). Även verktyg för att bedöma åtgärders effekt och effektivitet behöver utvecklas. Metoder och åtgärder behövs bl.a. för att få kunskap om hur t.ex. marint skräp, farliga ämnen och undervattensbuller ska kunna hanteras. Genom att ta fram detta ökar möjligheten att nå målen som havsmiljödirektivet ställer upp.

Paragrafen avser endast sådana åtgärder och metoder som kan utvärdera effekter i marina miljöer eftersom avsikten med åtgärden är att nå målen med havsmiljödirektivet.

Åtgärd: Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald.

60 § om vilka som kan få stöd

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till alla typer av organisationer. Med organisationer avses exempelvis kommuner, myndigheter, ideella föreningar, vetenskapliga institutioner och branschorganisationer. Att dessa ges en möjlighet att ansöka om stöd beror på att det är av allmänt intresse att åtgärden används och gör nytta. Åtgärden är generellt kopplad till akvatiska miljöer och vi ser att det kan finnas flera potentiella stödmottagare som kan erhålla stöd för att göra insatser för att förbättra akvatisk mångfald. För att inte utesluta någon potentiell stödmottagare har vi valt att hålla målgruppen så bred som möjligt.

Gällande vetenskapliga institutioner bör påpekas att de kan ha olika bakomliggande styrning det finns de som har statlig styrning och de som styrs av en stiftelse eller ett företag. För att säkerställa likabehandling av stödsökanden ska bedömningen av om institutet får söka stöd göras utifrån om det är ett vetenskapligt institut eller inte. Den bakomliggande styrningen ska inte vara relevant i bedömningsfrågan.

61 § om vilka som inte kan få stöd

I paragrafen anges att stöd inte får lämnas till företag. Då syftet med åtgärden är att stödet ska gynna det allmänna har en avgränsning av de som kan söka stöd gjorts så att stöd inte beviljas till företag. Om företag hade kunnat söka stöd hade det varit nödvändigt att utförligt kontrollera att stödet endast gynnade det allmänna och inte företaget, vilket hade medfört ytterligare krav och en större administrativa börda. I syfte att förenkla åtgärden har Jordbruksverket därför valt att utesluta företag som möjlig stödmottagare. Avgränsningen bedöms heller inte påverka möjligheterna att genomföra åtgärden negativt.

62 § om att stöd kan lämnas till bevarande eller restaurering av akvatiska ekosystem och biologisk mångfald

Paragrafen anger att stöd inom åtgärden kan lämnas till insatser som har till syfte att bevara eller restaurera akvatiska ekosystem och biologisk mångfald som finns i eller i anslutning till vattenmiljöer.

Ett akvatiskt ekosystem är en vattenmiljö och tillhörande dess växt- och djurliv. Att bevara och restaurera de akvatiska ekosystemen är väsentligt för att programmet

mål ska nås då de akvatiska ekosystemens struktur och funktion utgör grunden för ekosystemtjänster och den verksamhet som nyttjar naturliga bestånd. Det finns flera mål för ökad hållbarhet i vattenmiljöer både på nationell och på internationell nivå. Nationellt finns det flera miljökvalitetsmål kopplade till vatten och inom EU finns flera miljödirektiv med nationella genomförandeförordningar. Det finns ett behov av insatser för att bevara akvatisk mångfald och betydelsefulla livsmiljöer för vattenlevande organismer så att vi även i framtiden kan fortsätta nyttja den gemensamma resursen som akvatiska miljöer utgör.

Eftersom de övergripande EU-målen handlar om att bevara akvatiska resurser ställs krav på att i de fall en insats avser bevara eller restaurera den biologiska mångfalden ska det i dessa fall röra sig om en biologisk mångfald som finns i en vattenmiljö eller finns i anslutning till en vattenmiljö. En vattenmiljö är de miljöer som finns i och omkring vatten t.ex. floder och sjöar. På så sätt säkerställs att de insatser som beviljas stöd inom åtgärder verkligen syftar till att nå åtgärdens, och programmets, syfte och mål.

63 § om att stöd kan lämnas till vissa typer av områdesskydd

Paragrafen anger att stöd inom åtgärden kan lämnas till insatser som ska inrätta, förvalta eller övervaka områdesskydd som är hänförliga till regleringarna i Art- och habitatdirektivet, Fågeldirektivet, artikel 13.4 i Havsmiljödirektivet samt nationell lagstiftning.

Att vi vill lämna stöd till inrättande, förvaltning och övervakning av områdesskydd beror på att det finns ett behov av att stimulera och stödja det svenska arbetet med skyddade områden för ett ökat skydd av vattenlevande växt- och djurliv. Ett områdesskydd är ett område som har ett särskilt skydd för vattenlevande växt- och djurliv, det kan t.ex. handla om att fiske inte får bedrivas i området. Att avgränsa åtgärden till att endast fokusera på områdesskydd bedöms utifrån det som ett lämpligt sätt att på ett sätt som är enkelt att verifiera samtidigt som det säkerställer att insatserna riktas dit de gör mest nytta.

Att stöd endast kan ges för insatser som kopplar an till vissa specifika regelverk beror på att dessa regelverk omnämns i artikel 25 i förordning (EU) nr 2021/1139 som är åtgärdens rättsliga grund.

64 § om att stöd endast lämnas till aktiviteter som är av kollektivt intresse

Paragrafen anger att stöd endast kan lämnas till aktiviteter som har ett kollektivt intresse. Ett kollektivt intresse är ett intresse som gynnar det allmänna och inte enbart ett företag eller en individ. Stöd enligt åtgärden lämnas utifrån art. 25 i förordning (EU) nr 2021/1139. Själva artikeln i sig har ett kollektivt syfte genom att skydda och återställa den biologiska mångfalden i vattenmiljöer och de akvatiska ekosystemen. Därför är det av vikt att den stödsökanden kan förklara på vilket sätt deras ansökan knyter an till det kollektiva intresset. Att kravet på kollektivt intresse finns beror också på att i det fall som det finns ett kollektivt intresse är det möjligt att ha en stödnivå på 100 %, se bilaga 3 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Om insatsen har ett kollektivt intresse kommer bedömas av handläggare på stödmyndigheten. För att säkerställa likabehandling av ansökningarna är avsikten att ta fram en rutin för hur bedömningen ska göras.

65 § om att stöd inte lämnas om det är möjligt att få stöd enligt andra åtgärder

Paragrafen anger att stöd inte ska lämnas till sådana aktiviteter som har möjlighet att beviljas stöd enligt åtgärderna Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp och Genomförande av havsmiljödirektivet. Den här avgränsningen finns för att undvika överlappande stödmöjligheter, stöd till sådana av aktiviteter ska sökas i andra åtgärder. Genom att dela upp stödmöjligheterna på detta sätt kan medlen inom åtgärderna nyttjas på ett mer effektivt sätt. Med avgränsningen blir det också tydligare för kunden vilken åtgärd de ska söka i.

66 § om att stöd inte lämnas för att minska näringsbelastningen

Enligt paragrafen är det inte möjligt att lämna stöd till aktiviteter som huvudsakligen har till syfte att minska näringsbelastningen på den omgivande miljön. Att minska näringsbelastningen kan göras genom t.ex. investeringar i form av avloppsutbyggnad som minskar läckage av kväve till omgivande miljöer. Omgivande miljöer är de kringliggande vattenmiljöerna med dess tillhörande växt- och djurliv. Stöd för att minska näringsbelastningen har endast indirekt betydelse för bevarande och restaurering av akvatisk mångfald. Därför anses det inte som ett effektivt sätt att uppnå syftet för åtgärden. Dessutom kan den här typen av stöd ges inom CAP och för att undvika dubbla stödmöjligheter har vi valt denna avgränsning i fonden.

67 § om att stöd får lämnas med högst 5 000 000 kr respektive 50 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 5 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshandtering och högst 50 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshandtering och utlysningar beror på att den löpande beslutshandteringen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till så många insatser som möjligt bedöms det viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större insatser tar en stor del av budgeten. Insatser inom åtgärden kan dock vara mycket omfattande och kostsamma för stödmottagaren. Att ta hand om akvatiska ekosystem och områdesskydd är viktigt för att få en mer hälsosam miljö. Utifrån det perspektivet är det viktigt att insatser kan få en rimlig kostnadstäckning så att de genomförs. För att få en rimlig avvägning mellan dessa

två intressen väljs ett stödtak på 5 000 000 kr respektive 50 % av utlysningens budget per insats.

68 § om att aktiviteterna ska granskas av en kvalitetssäkrande partner

I paragrafen anges aktiviteterna i insatsen ska vara vetenskapligt utarbetade och utvärderas av en kvalitetssäkrande partner som ska bedöma att metoden och utförandet av insatsen har tillräcklig kvalitet. Det behövs dock ingen kvalitetssäkrande partner om stödmottagaren är ett vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet.

En kvalitetssäkrande partner är någon som kan bedöma tillräcklig kvalitet och i metod och utförande. Det kan exempelvis vara ett vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet. De ska bedöma metoden och utförandet genom att delta i eller granska insatsen. Att säkerställa tillräcklig kvalitet handlar om att insatsen är kvalitativt i metod och utförande för att uppnå syfte och mål. Att ha en kvalitetssäkrande partner är viktigt för att säkerställa att medlen går till kvalitativa projekt. Villkoret ska säkerställa en sund ekonomisk förvaltning.

Att vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet inte behöver ha en kvalitetssäkrande partner beror på att Jordbruksverket har gjort bedömningen att dessa organisationstyper har kompetens att kvalitetssäkra inom sitt verksamhetsområde. Att kräva en kvalitetssäkrande partner i dessa fall hade enbart medföra en ökad administrativ börda för stödmottagaren utan att någon ökad nytta uppstår för insatsen eller stödmyndigheten.

Åtgärd: Investeringar för vattenbruk

69 § om vilka som kan få stöd

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till vattenbruksföretag. Att stöd lämnas till vattenbruksföretag beror på att det är bara de som är aktuella att ge stöd till enligt utformningen på insatsen.

70 § om vilka typer av investeringar som stöd kan lämnas för

Stöd enligt åtgärden kan lämnas till olika typer av investeringar i vattenbruksföretag. Stöd kan lämnas till en investering som syftar till att öka vattenbruksproduktionen, minska den negativa inverkan eller öka de positiva effekterna på miljön, förbättra djurens hälsa eller välfärd samt minska risken för rymningar och smittspridning eller skydda odlingar mot däggdjur och fåglar.

En ökad produktion av sjömat, t.ex. vattenbruksproduktion, bidrar till en ökad livsmedelsproduktion som är ett mål inom livsmedelsstrategin. Det är därför lämpligt att ge stöd för den typen av investeringar. Utifrån de miljömål som Sverige har tagit fram är det också lämpligt att ge stöd till investeringar som minskar den negativa inverkan samt som ökar de positiva effekterna på miljön. Effekter som avses är t.ex. att minska vattenbrukets utsläpp av näringsämnen till sjöar och hav vilket bidrar till övergödning med en rad oönskade effekter eller investeringar i olika typer av rening eller andra odlingstekniker.

Att ge stöd till investeringar för att förbättra djurens hälsa eller välfärd samt till att minska risken för rymningar, dvs. att djur rymmer från odlingen ut i det vilda, och smittspridning är motiverat utifrån att en god djurhälsa och djurvelfärd stärker vattenbruksnäringens konkurrenskraft och lönsamhet och ger bättre förutsättningar för branschen att öka sin produktion.

Angrepp från däggdjur och fåglar kan ge stora ekonomiska förluster för den enskilde vattenbrukaren. Dessutom kan det medföra att fisk rymmer till angränsande vatten vilket kan medföra spridning av smittor till vilda bestånd. De vanligaste djuren som odlingar behöver skyddas ifrån säl och skarv men det kan även vara aktuellt med åtgärder mot mink och häger. För att stärka vattenbruksnäringens lönsamhet och ge den enskilde vattenbrukare bättre möjligheter att bedriva sin verksamhet behöver det finnas en möjlighet att få stöd för den här typen av insatser.

71 § om att stöd inte lämnas till akvaponier

I paragrafen anges att stöd inte lämnas till investeringar som är avsedda för en akvaponi.

En akvaponi är en odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i vatten i symbiotisk miljö. Som regel sker det genom att vatten från fiskodlingen renas genom växtodlingen. Vid en akvaponi är växtodlingen vanligtvis större än fiskodlingsdelen. Odlingens formen passar därför bättre inom CAP. För att undvika dubbla stödmöjligheter i har vi därför valt att göra avgränsning i fonden om att stöd inte lämnas till akvaponier.

72 § om att stöd inte lämnas till odling av genetiskt modifierade organismer

I paragrafen anges att stöd inte lämnas till odling av genetiskt modifierade organismer. Genetiskt modifierade organismer, GMO, är organismer där det genetiska materialet (arvsmassan) har ändrats på ett sätt som inte inträffar naturligt genom exempelvis parning eller korsbefruktnings. Odling av GMO kan innebära negativa effekter på omgivningen och stor försiktighet krävs. Det är i dagsläget inte tillåtet i Sverige med genetiskt modifierade djur för livsmedelsproduktion. Därför är det heller inte rimligt att ge stöd till sådan odling.

73 § om att stödmottagaren ska ha sålt vattenbruksprodukter över ett visst belopp

För att stödmottagaren ska kunna beviljas stöd inom åtgärden behöver stödmottagaren ha sålt vattenbruksprodukter från sin egen produktion för mer än 25 000 kr under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in till den behöriga stödmyndigheten.

Vad som är en vattenbruksprodukt definieras enligt artikel 4 i förordning (EU) nr 1380/2013 som vattenlevande organismer som, oavsett i vilket stadium i livscykeln de befinner sig, erhålls genom vattenbruksverksamhet eller produkter som framställts därav. Att stödmottagaren behöver ha sålt vattenbruksprodukter för ett visst belopp beror primärt på att det behövs en gräns för att kunna skilja det vanliga

investeringsstödet från startstödet. För att ha ett effektivt program vill vi undvika att ha överlappande åtgärder. Summan om 25 000 kr har tagits fram efter att Jordbruksverket gått igenom statistik över vattenbruksföretagets försäljning. Utifrån den tillgängliga statistiken bedömdes 25 000 kr vara en rimlig gräns. Att bedömningen av beloppet görs utifrån stödmottagarens egen produktion beror på att stödet avser att främja den egna produktionen och det är då endast rimligt att ta hänsyn till de intäkter som kommit från försäljning av den egna produktionen och inte från försäljning av någon annans produkter. Bedömningen kommer att göras genom att verksamhetens ekonomiska redovisning granskas.

Att en gräns sätts på två år är även det kopplat till att kunna skilja det vanliga investeringsstödet från startstödet. Det bör inte vara möjligt att anses som nystartad hur länge som helst. Två år har av verksamhetsexperter ansetts vara en rimlig gräns för att bedömas som nystartad.

74 § om att stöd får lämnas med högst 4 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 4 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshantering och högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshantering och utlysningar beror på att den löpande beslutshanteringen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till en så stor andel av vattenbruket som möjligt bedöms det som viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större investeringar tar en stor del av budgeten. Vi vill likväl ge möjlighet till stödmottagarna att genomföra investeringar som är förhållandevis omfattande då de ger mer effekt än mindre investeringar. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 4 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget per insats.

Åtgärd: Startstöd för vattenbruk

75 § om vilka som kan få stöd

I paragrafen anges att stöd får lämnas till mikro- och små vattenbruksföretag. Att stöd lämnas till vattenbruksföretag beror på att det är bara de som är aktuella att ge stöd till enligt utformningen på insatsen. Att Jordbruksverket valt att avgränsa åtgärden så att endast mikro- och småföretag kan söka beror på att det är dessa företag som har svårast att få hjälp med finansiering. Större företag får lättare lån eller medel från externa finansiärer. Det är därför extra angeläget att ge dessa företag en möjlighet att få hjälp med att starta upp sin verksamhet.

76 § om vad stöd får lämnas för

Stöd enligt åtgärden kan lämnas till olika typer av investeringar i vattenbruksföretag. Stöd kan lämnas till en investering om investeringen syftar till att öka vattenbruksproduktionen, minska den negativa inverkan eller öka de positiva effekterna på miljön, förbättra djurens hälsa eller välfärd samt minska risken för rymningar och smittspridning eller skydda odlingar mot däggdjur och fåglar.

En ökad produktion av sjömat, t.ex. vattenbruksproduktion, bidrar till en ökad livsmedelsproduktion är ett mål inom livsmedelsstrategin. Det är därför lämpligt att ge stöd för den typen av investeringar. Utifrån de miljömål som Sverige har tagit fram är det också lämpligt att ge stöd till investeringar som minskar den negativa inverkan samt som ökar de positiva effekterna på miljön. Effekter som avses är t.ex. att minska vattenbrukets utsläpp av näringsämnen till sjöar och hav vilket bidrar till övergödning med en rad oönskade effekter eller investeringar i olika typer av rening eller andra odlingstekniker.

Att ge stöd till investeringar för att förbättra djurens hälsa eller välfärd samt till att minska risken för rymningar, dvs. att djur rymmer från odlingen ut i det vilda, och smittspridning är motiverat utifrån att en god djurhälsa och djurvälfärd stärker vattenbruksnäringens konkurrenskraft och lönsamhet och ger bättre förutsättningar för branschen att öka sin produktion.

Angrepp från däggdjur och fåglar kan ge stora ekonomiska förluster för den enskilde vattenbrukaren. Dessutom kan det medföra att fisk rymmer till angränsande vatten vilket kan medföra spridning av smittor till vilda bestånd. De vanligaste djuren som odlingar behöver skyddas ifrån säl och skarv men det kan även vara aktuellt med åtgärder mot mink och häger. För att stärka vattenbruksnäringens lönsamhet och ge den enskilde vattenbrukare bättre möjligheter att bedriva sin verksamhet behöver det finnas en möjlighet att få stöd för den här typen av insatser.

77 § om att stöd inte lämnas till akvaponier

I paragrafen anges att stöd inte lämnas till investeringar som är avsedda för en akvaponi.

En akvaponi är en odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i vatten i symbiotisk miljö. Som regel sker det genom att vatten från fiskodlingen renas genom växtodlingen. Vid en akvaponi är växtodlingen vanligtvis större än fiskodlingsdelen. Odlingsformen passar därför bättre inom CAP. För att undvika dubbla stödmöjligheter i har vi därför valt att göra avgränsning i fonden om att stöd inte lämnas till akvaponier.

78 § om att stöd inte lämnas till odling av genetiskt modifierade organismer

I paragrafen anges att stöd inte lämnas till odling av genetiskt modifierade organismer. Genetiskt modifierade organismer, GMO, är organism där det genetiska materialet (arvsmassan) har ändrats på ett sätt som inte inträffar naturligt genom exempelvis parning eller korsbefruktnings. Odling av GMO kan innebära

negativa effekter på omgivningen och stor försiktighet krävs. Det är i dagsläget inte tillåtet i Sverige med genetiskt modifierade djur för livsmedelsproduktion. Därför är det heller inte rimligt att ge stöd till sådan odling.

79 § om att stödmottagaren inte ska ha sålt vattenbruksprodukter över ett visst belopp

För att stödmottagaren ska kunna beviljas stöd inom åtgärden får stödmottagaren inte ha sålt vattenbruksprodukter från sin egen produktion för mer än 25 000 kr under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in till den behöriga stödmyndigheten.

Vad som är en vattenbruksprodukt definieras enligt artikel 4 i 1380/2013 som vattenlevande organismer som, oavsett i vilket stadium i livscykel de befinner sig, erhålls genom vattenbruksverksamhet eller produkter som framställts därav. Att stödmottagaren inte får ha sålt vattenbruksprodukter över ett visst belopp beror primärt på att det behövs en gräns för att kunna skilja det vanliga investeringsstödet från startstödet. För att ha ett effektivt program vill vi undvika att ha överlappande åtgärder. Summan om 25 000 kr har tagits fram efter att Jordbruksverket gått igenom statistik över vattenbruksföretagets försäljning. Utifrån den tillämpliga statistiken bedömdes 25 000 kr vara en rimlig gräns. Att bedömningen av beloppet görs utifrån stödmottagarens egen produktion beror på att stödet avser att främja den egna produktionen och det är då endast rimligt att ta hänsyn till de intäkter som kommit från försäljning av den egna produktionen och inte från försäljning av någon annans produkter. Bedömningen kommer att göras genom att verksamhetens ekonomiska redovisning granskas.

Att en gräns sattes på två år är även det kopplat till att kunna skilja det vanliga investeringsstödet från startstödet. Det bör inte vara möjligt att anses som nystartad hur länge som helst. Två år har av verksamhetsexperten ansetts vara en rimlig gräns för att bedömas som nystartad.

80 § om att stöd får lämnas för högst 6 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 6 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshandling och högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshandling och utlysningar beror på att den löpande beslutshandlingen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverkets verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till en så stor andel av vattenbruket som möjligt bedöms det som viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större investeringar tar en stor del av

budgeten. Vi vill likväl ge möjlighet till stödmottagarna att genomföra investeringar som är förhållandevis omfattande då de ger mer effekt än mindre investeringar. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 6 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget per insats.

81 § om att stödmottagaren ska ha de tillstånd och godkännanden som krävs

I paragrafen anges att stödmottagaren ska ha de tillstånd och godkännanden som krävs för att genomföra etableringen av verksamheten senast vid ansökan om utbetalning. Att få de tillstånd och godkännanden som krävs för att starta upp en verksamhet är en process som tar lång tid. Det förekommer att vattenbrukaren vill komma igång även om alla tillstånd inte är klara. Därför kräver vi att alla tillstånd ska vara på plats först vid utbetalning. Tillstånden och godkännanden behöver finnas vid stödmottagarens första ansökan om utbetalning eftersom de krävs för att verksamheten ska vara laglig och det inte är möjligt att betala ut stöd till olagliga verksamheter. Fokus i den här bestämmelsen är alltså på själva verksamheten inte en enskild investering.

Åtgärd: Djurhälsa och välfärd inom vattenbruk

82 § om vilka som kan få stöd

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till vattenbruksföretag, Statens veterinärmedicinska anstalt, branschorganisationer, erkända producentorganisationer samt andra av vattenbrukets organisationer, Jordbruksverket, länsstyrelsen och ackrediterade laboratorium. Ackreditering är ett formellt erkännande att en organisation har kompetens att utföra vissa specificerade uppgifter inom provning, kontroll och certifiering. Det innebär också att laboratoriet regelbundet granskas så att kompetens och arbetsrutiner följer fastställda krav enligt internationell standard eller nationella föreskrifter.

När åtgärden utformades gjordes en bedömning av Jordbruksverket vilka aktörer som skulle kunna vara potentiella stödmottagaren baserat på de stödmöjligheter som finns inom åtgärden. De aktörer som angetts i paragrafen är de som då bedömdes vara möjliga och lämpliga stödmottagaren för att säkerställa en så god måluppfyllelse som möjligt avseende åtgärdens syften.

83 § om att stöd får lämnas för övervakning, bekämpning och utrotning av sjukdomar

Enligt paragrafen får stöd inom åtgärden lämnas till utgifter som är kopplade till övervakning, bekämpning och utrotningsprogram av sjukdomar inom vattenbruket. I det ingår även utgifter som uppkommer till följd av ett myndighetsbeslut vid bekräftad smitta. Om en verksamhet drabbas av ett utbrott av en sjukdom i sin besättning medför detta stora kostnader för företagaren i form av sanering och bekämpning. Åtgärden ger ekonomiskt stöd vid utbrott så att produktionen kan fortsätta efter saneringen. Det kan exempelvis röra sig om stöd för att få hjälp med saneringskostnader av anläggningen eller slakt av sjuka djur. Då det är en målsättning att få en ökad vattenbruksproduktion i Sverige är det motiverat att ge den här typen av ekonomiskt stöd i dessa fall.

Om en anläggning drabbas av en smitta kan myndigheter fatta särskilda beslut kopplade till hanteringen av smittan. I besluten kan det ställas krav på att provtagning och andra åtgärder behöver genomföras enligt tillämplig lagstiftningen. För att säkerställa att dessa åtgärder kan genomföras på ett lämpligt sätt är även utgifterna kopplade till dem stödberättigade.

84 § om att stöd får lämnas för att minimera smittor och ökad djurvelfärd

Enligt paragrafen får stöd inom åtgärden lämnas till insatser som syftar till att minimera introduktion och spridning av smittor samt åtgärder för en ökad djurvelfärd. Stöd kan även lämnas till utgifter som är kopplade till förbättrade fysiska skydds- och skötselåtgärder. Exempelvis rutiner för säker hantering av utrustning, rutiner för smittskyddsbarriärer, villkor för isolering av avskiljning av djur samt säkert bortskaffande av döda djur.

Att ge stöd till minimering av introduktion och spridning av smittor är motiverat då ett bra förebyggande arbete kan minska utbrott av sjukdomar och därigenom leda till en bättre lönsamhet inom sektorn som helhet. De sjukdomar som paragrafer omfattar är sådana sjukdomar som anges i EU-förordning 2016/429 art. 5.1 samt i EU-förordning 2018/1882⁹. Även en ökad djurvelfärd är eftersträvensvärt då friskare djur stärker näringen och ger sektorn bättre förutsättningar att öka och utvecklas. Av samma anledning ges även stöd till förbättrade fysiska skydds- och skötselåtgärder.

85 § om vilka utgifter som inte är stödberättigade

I paragrafen anges att stöd inte lämnas för åtgärder som ersätts genom annan lagstiftning, inköp av läkemedel och behandling med läkemedel. För att ha ett resurseffektivt program vill Jordbruksverket undvika att det finns dubbla stödmöjligheter. Det är heller inte tillåtet att en utgift får stöd två gånger, s.k. dubbelfinansiering. Utifrån detta begränsas stödmöjligheterna inom åtgärden så att det inte är möjligt att få stöd för åtgärder som ersätts genom annan lagstiftning.

Bedömningen görs utifrån om det finns en möjlighet för stödmottagaren att få ersättning för den kostnaden på något annat sätt. Det krävs inte att ersättning rent faktiskt har beviljats eller betalats ut. Att stöd inte lämnas till läkemedel beror på att det finns en målsättning om att minska användningen av läkemedel inom sektorn. Målsättningen är att istället använda förebyggande åtgärder så att djuren inte blir sjuka. Läkemedel är även att anse som en driftskostnad som verksamheten med stor sannolikhet kommer att köpa in oavsett om stöd beviljas för utgifter eller inte. Därför får verksamheten själva stå för den kostnaden. Med anledning av ovan nämnda målsättningar om att minska användningen av läkemedel och istället fokusera på förebyggande åtgärder är det inte heller rimligt att ge stöd till utgifter som är kopplade till behandlingen med läkemedel. Kostnader för behandling avser

⁹ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/1882 av den 3 december 2018 om tillämpningen av vissa bestämmelser om förebyggande och bekämpning av sjukdom för kategorier av förtecknade sjukdomar och om fastställande av en förteckning över djurarter och grupper av djurarter som utgör en betydande risk för spridning av dessa förtecknade sjukdomar

exempelvis de kostnaderna som uppstår när läkemedlet ges till djuren, dvs. kostnaden som uppstår vid själva utförandet av behandlingen.

86 § om hur länge stödmottagaren kan ansöka om stöd till bekämpning eller utrotning av vissa sjukdomar

I paragrafen anges att om rör sig om stöd enligt 83 § gällande bekämpning eller utrotning av de sjukdomar som anges i art. 5.1 i EU-förordningen 2016/429 och dessa sjukdomar har bekräftats genom myndighetsbeslut kan stödmottagaren ansöka om stöd fram till dess att anläggningen har förklarats fri från sjukdom.

I paragrafen ges stödmottagaren en möjlighet att med viss retroaktivitet ansöka om stöd som är kopplade till bekämpning eller utrotning av en del sjukdomar. Enligt krav i artikel 63.6 i förordning (EU) nr 2021/1060 får inte stöd lämnas till aktiviteter som fullt ut är genomförda innan ansökan om stöd lämnas in. När anläggningen har förklarats fri från sjukdom anses den händelse som stöd beviljas för vara avslutade. Det är därmed inte möjligt att bevilja stöd för sjukdomsutbrottet om stödmottagaren lämnar in sin ansökan om stöd efter anläggningen förklarats fri från sjukdom.

Om ett utbrott av sjukdom inträffar på en anläggning ges endast stöd för bekämpning och utrotning, se 83 §. Av den anledningen är det endast möjligt att få stöd för dessa utgifter. I EU-förordningen 2016/429¹⁰ regleras vilka sjukdomar som det är möjligt att ge stöd för. För att ge en så bred stödrätt som möjligt har Jordbruksverket bedömt det som rimligt att ge stöd till samtliga sjukdomar som anges i förordningen.

Att sjukdomarna ska ha bekräftats genom ett myndighetsbeslut beror på att det behöver säkerställas att det rör sig om ett utbrott av någon av de sjukdomar som omfattas av förordningen genom t.ex. provtagning. Det finns även lagkrav på att dessa sjukdomar ska åtgärdas så det är av stor vikt att dessa utbrott kommer till de berörda myndigheternas kännedom.

87 § om att stöd högst får lämnas med 5 000 000 kr

I paragrafen anges att stöd får lämnas med högst 5 000 0000 kr per insats när stöd lämnas genom löpande beslutshandling. För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till en så stor andel stödmottagare som möjligt bedöms det som viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större stödansökningar tar en stor del av budgeten så att det finns en möjlighet för flera anläggningar att få stöd vid ev. smittoutbrott. Vi vill likväl ge möjlighet till större insatser som kan ta ett mer övergripande grepp avseende t.ex. förebyggande insatser. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 5 000 000 kr per insats.

¹⁰ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/429 av den 9 mars 2016 om överförbara djursjukdomar och om ändring och upphävande av vissa akter med avseende på djurhälsa

Åtgärd: Innovationsprojekt inom vattenbruk

88 § om vilka som kan söka stöd

Stöd inom åtgärden får lämnas till vattenbruksföretag, statliga, regionala och lokala myndigheter, högskolor, universitet, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer.

Syftet med åtgärden är att få fram innovationer inom vattenbrukssektorn. För att möjliggöra detta behövs en bred målgrupp så att olika perspektiv kan bidra. Åtgärden hade samma målgrupp under föregående programperiod och det bedömdes ge en lämplig bredd på stödmottagare. Jordbruksverket ser därför ingen anledning till att justera målgruppen i den här programperioden.

Vad som avses med vissa stödmottagaren kan dock behöva förtydligas. Med branschorganisation avses en intresseförening som företräder medlemmarna i olika frågor. Ett institut är en organisation som är inrättad för ett visst ändamål. En producentorganisation är en grupp producenter som gått samma. EU: marknadsordning ställer vissa krav på producentorganisationerna avseende EU:s gemensamma fiskeripolitik. Bl.a. krävs att producentorganisationerna ska arbeta för att främja ett hållbart fiske, vilket är ett rimligt krav att ställa för att beviljas stöd. Det enklaste sättet att verifiera detta är att kontrollera om producentorganisationen har ett erkännande enligt avsnitt II kapitel II i förordning (EU) nr 1379/2013 om den gemensamma marknadsordningen för fiske- och vattenbruksprodukter.

89 § om att stöd kan lämnas till innovationsprojekt som främjar hållbarhet

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till projekt som främjar social, ekonomisk eller miljömässig hållbarhet och det finns en nytta för fler än det egna företaget i hela produktionskedjan.

Syftet med åtgärden är att innovationer och åtgärden i sig är att så långt som möjligt stödja de tre hållbarhetsmålen som finns. Därför är det viktigt att innovationerna har sin grund i hållbarhet. Eftersom målet i sig självt är ett brett mål behöver också skrivningen i föreskriften vara bred. Social hållbarhet handlar om t.ex. arbetsmiljöfrågor och ekonomisk hållbarhet handlar om att främja livskraftiga företag. Den miljömässiga hållbarheten handlar om att se till att våra gemensamma resurser förvaltas hållbart och bevaras för framtida generationer.

För att stöd ska beviljas krävs att innovationen ska ha en nytta för flera. Detta krävs oavsett vem som söker stöd. Anledningen till att det krävs är för att effekten av innovationen ska bli så stort som möjligt och ge en nytta i hela näringen och inte enbart för stödmottagaren. Utöver det krävs även att nyttan ska fördelas i hela produktionskedjan. En produktionskedja är från att fisken tas upp ur havet, via transport och beredning till försäljning till konsument. Även det kravet ställs för att maximera innovationens genomslag. Om en innovation handlar om att förbättra en del av processen, då skapar det ofta nytta för resten av produktionskedjans delar också. T.ex. kortare transporter kan ge ökad kvalitet i beredningsdelen vilket i sin tur kan leda till ökad lönsamhet.

90 § om att stödmottagaren ska samarbeta med en kvalitetssäkrande partner

I paragrafen anges att stödmottagaren ska samarbeta med en kvalitetssäkrande partner och att den parten ska bedöma att metoden och utförandet av projektet har tillräcklig kvalitet. Det behövs dock ingen kvalitetssäkrande partner om stödmottagaren är ett vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet.

En kvalitetssäkrande partner är någon som kan bedöma tillräcklig kvalitet och i metod och utförande. Det kan exempelvis vara ett vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet. De ska bedöma metoden och utförandet genom att delta i eller granska projektet. Att säkerställa tillräcklig kvalitet handlar om att projektet är kvalitativt nog i metod och utförande för att uppnå syfte och mål. Att ha en kvalitetssäkrande partner är viktigt för att säkerställa att medlen går till kvalitativa projekt. Villkoret ska säkerställa en sund ekonomisk förvaltning.

Att vetenskapligt institut, universitet, högskola eller statlig myndighet inte behöver ha en kvalitetssäkrande partner beror på att Jordbruksverket har gjort bedömningen att dessa organisationstyper har kompetens att kvalitetssäkra inom sitt verksamhetsområde. Att kräva en kvalitetssäkrande partner i dessa fall hade enbart medfört en ökad administrativ börda för stödmottagaren utan att någon ökad nytta uppstått för insatsen eller stödmyndigheten.

91 § om att stöd endast lämnas för viss typ av forskning

I paragrafen anges att om en insats innefattar forskning ska stöd endast lämnas för sådan forskning som är att bedöma som tillämpad forskning. Det finns två typer av forskning – grundforskning och tillämpad forskning. Tillämpad forskning är forskning som syftar till att lösa ett särskilt problem i samhället. För att vara hushålla med de medel som finns inom åtgärden vill vi säkerställa att forskning endast sker mot de behov som finns i programmet och i programmet finns det finns inget behov av grundforskning. Att ha det här kravet innebär också ett minskat överlapp med övrig forskningsfinansiering.

92 § om att stöd inte lämnas till akvaponier

I paragrafen anges att stöd inte får lämnas till insatser som har kopplingar till akvaponier. En akvaponi är en odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i vatten i symbiotisk miljö. Som regel sker det genom att vatten från fiskodlingen renas genom växtodlingen. Vid en akvaponi är växtodlingen vanligtvis större än fiskodlingsdelen. Odlingsformen passar därför bättre inom CAP. För att undvika dubbla stödmöjligheter i har vi därför valt att göra avgränsning i fonden om att stöd inte lämnas till insatser som har en koppling till akvaponier.

93 § om att stöd får lämnas med högst 10 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 10 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshantering och högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshantering och utlysningar beror på att den löpande beslutshanteringen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till så många insatser som möjlighet bedöms det viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större insatser tar en stor del av budgeten. Innovationsprojekt kan dock vara mycket kostsamma för stödmottagaren då det kan krävas omfattande undersökningar för att få fram en fungerande innovation. I föregående programperiod har det funnits ett stödtak på 10 000 000 kr. Jordbruksverket anser att det stödtaket har fungerat väl och utifrån det bedöms det som lämpligt att bibehålla samma nivå på stödtaket även under den här programperioden. För utlysningar bedöms 20 % av utlysningens budget per insats vara ett tillräckligt stödtak för att tillmötesgå de konstaterade behoven.

Åtgärd: Kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk

94 § om vilka som kan få stöd för att höja sin egen kompetens eller andras kompetens

Stöd får lämnas till statliga, regionala och lokala myndigheter, universitet, högskolor, icke-statliga organisationer, branschorganisationer, erkända producentorganisationer och företag inom vattenbruksnäringen. De kan få stöd för att anordna eller delta i en utbildning eller kompetenshöjande insats, bygga nätverk, utbyta erfarenheter och bästa praxis samt för informationssatser och kunskapsspridning med samhällsnytta.

Att stöd lämnas till de insatserna beror på att det finns ett behov av kompetensutveckling för att främja ett hållbart vattenbruk det kan ske genom t.ex. utbildning eller anordnande av utbildning. Kompetensutveckling och vidareutbildning är viktiga för utvecklingen av näringen och företagens fortlevnad. Insatser som sprider information till allmänheten kan öka kunskapen om näringen vilket kan skapa ett större intresse för näringen. Det finns behov av att verka inom sektorn lär av varandra och att utveckla omvärldsbevakning och internationella utbyten. Motsvarande behov av utbyte och nätverkande finns inom och mellan myndigheter och vattenbrukets organisationer.

Att stöd lämnas till dessa organisationer och företag beror på att stödet avser olika sorters kompetensutvecklingar och nätverkande. Samtliga de aktörer som anges i

paragrafen bedöms kunna vara potentiella stödmottagare i form av att vara potentiell anordnare och deltagare i utbildningar, informationsinsatser m.m. Vad som avses med vissa stödmottagaren kan dock behöva förtydligas. Med branschorganisation avses en intresseförening som företräder medlemmarna i olika frågor. En icke-statlig organisation är en organisation som inte är knuten till någon statsmakt, och som kan ha antingen ideella eller kommersiella mål med sin verksamhet. Producentorganisationer omfattas visserligen av begreppet men trots det görs valet att skriva ut dem särskilt i paragrafen för att ytterligare peka ut och förtydliga att de är en framhållen målgrupp för programmet. För att säkerställa att åtgärdens mål, att främja hållbart vattenbruk, nås ställs krav på att de företag som beviljas stöd ska vara aktiva inom fiskenäringen. Det är endast företag inom den sektorn som programmet vänder sig till och som stöd är aktuella för. För övriga stödmottagaren bedöms det inte som nödvändigt att ha det här kravet då det inte bedöms som nödvändigt för att säkerställa att åtgärdens mål nås. Utan det säkerställs redan genom urvalet av stödmottagare.

Att paragrafen möjliggör att stöd lämnas till både utbildningar och kompetenshöjande insatser är för att ge möjlighet att lämna stöd även till sådant som inte anses vara en klassisk utbildning men likväl bidrar till ökad kompetensutveckling exempelvis studiebesök, vilket skulle kunna vara en kompetenshöjande insats.

Stöd lämnas även till informationsinsatser och kunskapsspridning. Att båda begreppen används är för att möjliggöra en bredd på insatserna och inte utesluta något som kan medföra en ökad kompetensutveckling. Begreppet kunskapsspridning är mer utbildningsinriktat än en informationsinsats som kan ha en mer upplysande utformning. För att säkerställa att stöd lämnas till rätt typ av insatser trots den breda utformningen på stödet ställs ett krav på att insatserna ska ha en samhällsnytta. Med det avses att de ska rikta sig till allmänheten och därigenom säkerställa att de insatser som har störst nytta beviljas.

95 § om vilka som kan få stöd för att ta fram bästa praxis eller uppförandekoder

Stöd får lämnas till statliga, regionala och lokala myndigheter, universitet, högskolor, branschorganisationer och erkända producentorganisationer till utveckling av allmän och artspecifik bästa praxis eller uppförandekoder för förebyggande åtgärder som har till syfte att öka djurens hälsa eller välfärd inom vattenbruket. Stöd kan även lämnas till informationsmaterial och rådgivningsmaterial samt till publicering av materialet. I paragrafen anges även att den rådgivning och de rutiner som tas fram inte får vara anläggningsspecifika utan ska vara möjligt att användas på andra anläggningar i Sverige.

Att just de insatser som nämns i paragrafen har valt ut som stödberättigade beror på att det är viktigt med förebyggande arbete för att undvika utbrott av sjukdomar. Genom att alla kan ta del av det material som tas fram kan det bidra till ökad välfärd och djurhälsa för hela näringen och därigenom ökad lönsamhet. Att stöd endast lämnas till förebyggande åtgärder är kopplat till att en målsättning är att

undvika smittspridning och utbrott av sjukdomar. Det är också mer i enlighet med de miljömål som Sverige har att förhålla sig till att arbete förebyggande. Kopplat till att stöd ges till att ta fram bästa praxis och uppförande koder lämnas även stöd till informations- och rådgivningsmaterial och dess publicering. För att materialet som tas fram ska få så stort genomslag som möjligt är det viktigt att så många som möjligt inom näringen ges chans att ta del av det.

Det material som tas fram får inte vara anläggningsspecifika för att kunna användas på flera olika anläggningar. Det beror på att materialet ska kunna vara till nytta för hela näringen och inte endast en anläggning. Det finns inget krav om att materialet ska vara applicerbart på ett visst antal anläggningar utan det blir en bedömningsfråga som handläggarna får ta hänsyn till vid handläggningen av ansökan.

De stödmottagare som anges är paragrafen är de som har bedömts vara bäst lämpade att genomföra dessa insatser för att resultatet ska nå ut till alla berörda.

96 § om att producentorganisationer och branschorganisationer kan få stöd för att delta i förvaltning på EU-nivå

Paragrafen anger att stöd får lämnas till erkända producentorganisationer och branschorganisationers deltagande i förvaltning på EU-nivå. Att stöd lämnas för deltagande i förvaltningen av fisket på EU-nivå beror på att genom att delta på EU-nivå kan organisationerna både få möjlighet att påverka och att få bättre förståelse för processerna på högre nivå. Denna förståelse kan också underlätta för t.ex. producentorganisationer i deras arbete på hemmaplan eftersom deras roll bland annat är att agera rådgivande gentemot sina medlemmar. För att göra detta på ett framgångsrikt sätt krävs djupgående kunskap och erfarenhet. Att producent- och branschorganisationer ges den här möjligheten beror på att det är de organisationerna som har lyft att det här behovet finns och att Jordbruksverket bedömt att det även är de som har störst nytta av att delta i förvaltningen på EU-nivå.

97 § om att stöd inte lämnas till ordinarie utbildning som finansieras av andra offentliga medel

Stöd inom åtgärden får inte lämnas till insatser som är en del av den ordinarie utbildningen som finansieras av andra offentliga medel. Begränsningen finns för att förhindra att stöd ges till som annars hade genomförts ändå. En avgränsning mot sådana insatser som finansieras av andra offentliga medel bedöms utifrån det resonemanget som lämpligt eftersom de utbildningarna har redan har finansiering på annat håll. I de fall delar av en insats omfattas av en ordinarie utbildning med annan offentlig finansiering är de utgifter som hänförs sig till den delen av insatsen inte stödberättigad. Med andra offentliga medel avses t.ex. statliga eller kommunala medel.

Avgränsningen görs också för att säkerställa att additionalitetsprincipen respekteras. Principen föreskriver att bidrag från fonderna inte får ersätta en medlemsstats offentliga eller motsvarande strukturella utgifter i de regioner som

den här principen gäller. De ekonomiska medel som tillförs från programmet får med andra ord inte leda till att de nationella strukturella utgifterna i dessa regioner minskas.

98 § om att stöd inte lämnas till akvaponier

I paragrafen anges att stöd inte får lämnas till insatser som har kopplingar till akvaponier. En akvaponi är en odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i vatten i symbiotisk miljö. Som regel sker det genom att vatten från fiskodlingen renas genom växtodlingen. Vid en akvaponi är växtodlingen vanligtvis större än fiskodlingsdelen. Odlingsformen passar därför bättre inom CAP. För att undvika dubbla stödmöjligheter i har vi därför valt att göra avgränsning i fonden om att stöd inte lämnas till insatser som har en koppling till akvaponier.

99 § om att stöd får lämnas med högst 10 000 000 kr respektive 50 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 10 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshandling och högst 50 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshandling och utlysningar beror på att den löpande beslutshandlingen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till så många insatser som möjligt bedöms det viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större insatser tar en stor del av budgeten. Insatser inom åtgärden kan dock vara mycket omfattande och kostsamma för stödmottagaren då det i en ansökan kan ligga omfattande utbildningsinsatser. Utifrån det perspektivet är det viktigt att insatser kan få en rimlig kostnadstäckning så att de genomförs. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 10 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget per insats.

100 § om att stöd endast lämnas för boende och resa vid deltagande vid förvaltning på EU-nivå

I paragrafen anges att stöd som beviljas för deltagande i förvaltning på EU-nivå endast lämnas för utgifter kopplade till boende och resa. Att en avgränsning görs till dessa utgifter beror på att det är dessa kostnader som möjliggöra att stödmottagarna kan delta i mötet. För att säkerställa att de prioriterar att delta vid förvaltningen ges endast stöd för dessa utgifter.

101 § om att lämna förteckning över de personer som deltagit i en insats

Om stödmottagaren anordnar en utbildning eller en kompetenshöjande insats ska stödmottagaren vid ansökan om utbetalningen lämna en förteckning över de personer som deltagit i insatsen. Stödmottagaren behöver lämna en förteckning över de som deltagit i utbildningen eller den kompetenshöjande insatsen för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att kontrollera att det skett utbildning eller en kompetenshöjande insats. Uppgiften behövs även för uppföljning av programmet. De uppgifter som behövs är namnen på personerna som deltagit. Stödmottagaren ska lämna in uppgifterna vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna för den aktuella utbildningen eller kompetenshöjande insatsen. Detta för att stödmyndigheten ska de bästa förutsättningarna för att bedöma om utgifterna är stödberättigade och undvika att stöd betalas ut felaktigt och måste återkrävas från stödmottagaren.

102 § om att lämna uppgift om den utbildning som gjorts

Om stödmottagaren har deltagit i en utbildning eller kompetenshöjande insats ska stödmottagaren vid ansökan om utbetalning ange vilken utbildning hen deltagit i samt vem som anordnat den. Stödmottagaren behöver lämna uppgifter om vilken utbildning eller kompetenshöjande insats som hen deltagit i samt vem som anordnat den insatsen för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att kontrollera att det skett utbildning eller en kompetenshöjande insats. Uppgiften behövs även för uppföljning av programmet. De uppgifter som behövs är namnen utbildningen eller den kompetenshöjande insatsen och på den som anordnat utbildningen eller den kompetenshöjande insatsen. Stödmottagaren ska lämna in uppgifterna vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna för den aktuella utbildningen eller kompetenshöjande insatsen. Detta för att stödmyndigheten ska de bästa förutsättningarna för att bedöma om utgifterna är stödberättigade och undvika att stöd betalas ut felaktigt och måste återkrävas från stödmottagaren.

103 § om att lämna in en mötesinbjudan

I paragrafen anges att om stödmottagaren fått stöd för deltagande i förvaltning på EU-nivå ska stödmottagaren vid ansökan om utbetalning lämna in en inbjudan till mötet. Stödmottagaren behöver lämna in en inbjudan till mötet för att det ska vara möjligt för stödmyndigheten att kontrollera att det möte som stödmottagaren närvarat vid är av sådan art att det omfattas av åtgärden samt att det stämmer med det som angivits i beslutet om stöd. Det verifierar även att stödmottagaren är berättigade att ta emot stödet. Stödmottagaren ska lämna in inbjudan vid den ansökan om utbetalning som omfattar utgifterna för den aktuella utbildningen eller kompetenshöjande insatsen. Detta för att stödmyndigheten ska de bästa förutsättningarna för att bedöma om utgifterna är stödberättigade och undvika att stöd betalas ut felaktigt och måste återkrävas från stödmottagaren.

Åtgärd: Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter

104 § om vilka som kan få stöd

Stöd inom åtgärden får lämnas till vattenbruksföretag och yrkesfiskare. Att stöd lämnas till dessa aktörer beror på att det är de som Jordbruksverket bedömer är mest lämpade att utveckla och diversifiera verksamheten och genom det bli hållbara. Med yrkesfiskare avses en fysisk eller juridisk person som arbetar med fiske och har licens enligt svensk fiskelag.

105 § om vilka typer av investeringar som är stödberättigade

Stöd kan lämnas till investeringar som medför att fiske- och vattenbruksprodukter får ökad kvalitet och mervärde genom direktförsäljning, ökade förädling av egen fångst eller skörd, ökad försäljning av biprodukter från de egna produktionsleden, ökad förädling som innefattar biprodukter från fisket eller annan diversifiering av den ordinarie verksamheten.

Att stöd lämnas till investeringar som är kopplade till direktförsäljning beror på att avsaknaden av mellanhänder ger bättre lönsamhet och direktkontakt med producenten är positivt för konsumenten. Det är viktigt att aktörerna ges en möjlighet att öka förädlingen av sin egen fångst och skörd för att de ska få en möjlighet att utveckla och diversifiera sin verksamhet dvs. genom att de breddar sin verksamhet. Förädling innebär att en produkt utvecklas ytterligare än vad som annars gjorts och genom att göra det så ökar verksamheterna sin hållbarhet. En ökad hållbarhet är förenligt med det övergripande mål som finns i programmet.

Av samma anledningar är det viktigt att öka försäljningen av biprodukter från det egna produktionsledet och att ökad försäljningen av biprodukter rent allmänt. Utöver de anledningar som nämnts ovan är det också bra att kunna använda biprodukter och skapa ett värde av produkter som i nuläget saknar högre värde. Det bidrar även till en ökad lönsamhet inom näringen. En biprodukt är en sekundär produkt som av en tillfällighet fås vid produktion av en annan, huvudsaklig produkt.

106 § om att stöd endast får lämnas till den som har fiske eller vattenbruk som huvudsaklig verksamhet

I paragrafen anges att stöd endast får lämnas till stödmottagaren som har fiske eller vattenbruk som sin huvudsakliga verksamhet. Eftersom det är dessa sektorer som programmet ska stödja är det för att få ett effektivt nyttjande av de resurser som finns i programmet kräva att stödmottagarna har någon av dessa sektorer som huvudsaklig verksamhet. Huvudsaklig verksamhet är skilt från den ordinarie verksamheten. Den ordinarie verksamhet är den verksamhet som stödmottagaren breddar genom sin diversifiering dvs. något som är smalare än den huvudsakliga verksamheten. Den huvudsakligen verksamheten bedöms genom att t.ex. titta på hur företaget är registrerat.

107 § om att stöd inte får lämnas till investeringar ombord

I paragrafen anges att stöd inte får lämnas till investeringar ombord på fartyg. För att ha ett resurseffektivt program vill vi undvika att det finns dubbla stödmöjligheter. Eftersom det är möjligt att få stöd för investeringar ombord i en annan åtgärd är det motiverat att avgränsa stödmöjligheterna i den här åtgärden så att det inte är möjligt att få stöd för investeringar ombord.

108 § om att stöd högst får lämnas med 2 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 2 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshantering och högst 20 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshantering och utlysningar beror på att den löpande beslutshanteringen kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

För att säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till en så stor andel aktörer som möjligt bedöms det som viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. Detta för att förhindra ett fåtal större investeringar tar en stor del av budgeten. Vi vill likväl ge möjlighet till stödmottagarna att genomföra större investeringar som bidrar till att åtgärdens mål uppfylls. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 2 000 000 kr respektive 20 % av utlysningens budget per insats.

Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter

109 § om vilka som kan söka stöd

I paragrafen anges att stöd lämnas till företag som har beredning som sin huvudsakliga verksamhet. Att stöd kan lämnas till den här typen av företag beror på att inom beredningsindustrin finns det både företag som går bra som kan bli ännu mer effektiva om en investering görs och företag som går lite mindre bra och behöver stöd för en investering för att kunna utvecklas. Då syftet med åtgärden är att näringen ska utvecklas och förädlingsgraden ska kunna öka ger vi stöd till både dessa typer av företag. För att säkerställa att stödet går till rätt typ av företag krävs att företaget ska ha beredning som huvudsaklig verksamhet. Med beredning avses förädlingen eller hanteringen av en produkt för att höja dess värde eller attraktion. Den huvudsakliga verksamheten bedöms genom att t.ex. titta på hur företaget är registrerat.

110 § om att stöd kan lämnas för att minska miljöpåverkan

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden kan lämnas för investeringar som leder till en minskad miljöpåverkan. Ett av de övergripande målen med programmet är att näringen ska få en minskad miljöpåverkan. Därför är det motiverat att ge stöd för den här typen av investeringar. Det kan exempelvis vara fileteringsmaskiner, kyl eller frys.

111 § om att stöd kan lämnas för nya eller förbättrade produkter

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden kan lämnas för investeringar som leder till nya eller förbättrade produkter eller processer. Att ge stöd till den här typen av investeringar är motiverat då en del av syftet med åtgärden är att skapa attraktiva produkter som kan stödja näringen vilket bidrar till att programmets mål nås exempelvis genom ökad lönsamhet och ökad konkurrenskraft. En produkt är den vara som produceras och en process är det sätt som varan hanteras eller tillverkas. Eftersom det är det enskilda företaget är stödmottagare ska bedömning av om investeringen leder till en förbättring eller något nytt göras utifrån det företag som söker stöd.

112 § om att stöd endast lämnas till investeringar som är kopplade till beredning av fiske- och vattenbruksprodukter

I paragrafen anges att stöd endast kan lämnas till investeringar som har en koppling till beredningen av fiske- och vattenbruksprodukter. Att investeringar ska ha koppling till fiske- och vattenbruksprodukter är motiverat då det är dessa sektorer som programmet ska stödja och de är de som är målgrupperna för programmet. Det här kravet är därför en förutsättning för att få ett effektivt nyttjande av de resurser som finns i programmet. Den huvudsakligen verksamheten bedöms genom att t.ex. titta på hur företaget är registrerat.

113 § om att stöd får lämnas med högst 4 000 000 kr respektive 50 % av utlysningens budget

I paragrafen anges att stöd inom åtgärden får lämnas med högst 4 000 000 kr per insats när stödet lämnas genom löpande beslutshantering och högst 50 % av utlysningens budget per insats när stöd lämnas genom utlysning.

Att det tagits fram separata stödtak för löpande beslutshantering och utlysningar beror på att den löpande beslutshantering kopplar an till samtliga stödmöjligheter inom åtgärden. Medan utlysningar endast gäller en viss del av de stödmöjligheter som finns inom åtgärden med hänsyn till den mer begränsade stödmöjligheten inom utlysningar är det motiverat att ha olika stödtak. Detta medför också ökade möjligheter för att fondens medel ska kunna nyttjas fullt ut vilket är i linje med Jordbruksverket verksamhetsmål.

De typer av investeringar som behöver göras är investeringar av tekniktung produktion där hela industrin måste anpassa sig till utvecklingen. Det krävs anpassningar för verksamheten för att hantera nya arter och fiskemöjligheter. För att stödmottagare ska ha en möjlighet att genomföra dessa investeringar finns ett behov av att möjliggöra för investeringar för större belopp. Samtidigt vill

Jordbruksverket säkerställa att de medel som ligger inom åtgärden sprids ut till en så stort andel företag som möjligt och därför bedöms det som viktigt att ha ett stödtak för åtgärden. För att förhindra ett fåtal större investeringar tar en stor del av budgeten. För att få en rimlig avvägning mellan dessa två intressen väljs ett stödtak på 4 000 000 kr respektive 50 % av utlysningens budget per insats.

Åtgärd: Certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter

114 § om vilka som kan söka stöd

Stöd inom åtgärden får lämnas till företag, branschorganisationer och erkända producentorganisationer. De valda aktörerna bedöms vara de som kan vara potentiella beställare av certifiering av sitt fiske eller vattenbruksproduktion. I många fall sker certifieringar samlat genom branschorganisationer. En branschorganisation är en intresseförening som företräder medlemmarna i olika frågor. En producentorganisation är en grupp producenter som gått samma. EU: marknadsordning ställer vissa krav på producentorganisationerna avseende EU:s gemensamma fiskeripolitik. Bl.a. krävs att producentorganisationerna ska arbeta för att främja ett hållbart fiske, vilket är ett rimligt krav att ställa för att beviljas stöd. Det enklaste sättet att verifiera detta är att kontrollera om producentorganisationen har ett erkännande enligt avsnitt II kapitel II i förordning (EU) nr 1379/2013 om den gemensamma marknadsordningen för fiske- och vattenbruksprodukter.

115 § om att stöd kan lämnas för att certifiera vattenbruksproduktion eller fiske

I paragrafen anges att stöd kan lämnas för att certifiera vattenbruksproduktion eller fiske av hållbar sjömat. Med hållbar sjömat avses fiske- och vattenbruksprodukter som är odlade och fångade på ett hållbart sätt. Att stöd ges till detta beror på att certifiera sina produkter utifrån olika hållbarhetskrav är ett vanligt sätt att marknadsföra sina produkter inom fiske- och vattenbruk. Genom certifiering kan konsumenten få information om en produkts miljö- och klimatpåverkan, exempelvis ursprung och resursåtgång. Det finns behov av ökad information för att underlätta för konsumenterna att välja fiske- och vattenbruksprodukter som fångas och odlas hållbart. Certifiering möjliggör ökade möjligheter till marknadstillträde, då vissa kedjor inom detaljhandeln endast tar in certifierade produkter. Således är certifiering särskilt viktigt för det småskaliga fisket som annars riskerar att stängas ute från detaljhandeln. Genom att ge stöd till detta är målsättningen att fisket och vattenbruket på ett tydligare sätt ska lyftas fram som hållbart vilket kan stärka attraktiviteten av de produkter som säljs vilket indirekt ökar näringarnas lönsamhet och konkurrenskraft.

Bilda producentorganisationer inom fiske och vattenbruk

116 § om att stöd kan lämnas för att bilda en producentorganisation

I paragrafen anges att stöd får lämnas till ekonomiska föreningar för att bilda en producentorganisation. Producentorganisationer uppfyller en viktig roll när det

kommer till att främja ett livskraftigt och hållbart fiske, undvika och minimera oönskad fångst, bidra till spårbarhet och bidra till att stoppa olagligt, oreglerat och orapporterat fiske. Detta gör producentorganisationerna genom att informera och diskutera med sina medlemmar. De är också viktiga för att skapa samverkan inom näringen, för kompetensutveckling och fiskets utveckling. Dessutom är det ofta producentorganisationerna, som företrädare för sitt segment, som för dialogen med myndigheter och deltar i utvecklingen av fiskförvaltningen. Detta gäller även för producentorganisationerna inom vattenbruket där de deltar i förvaltningens utveckling kring regler och villkor för sektorn. De är viktiga för att skapa och höja samverkan inom näringen. Utifrån dessa perspektiv är det förenligt med de målsättningar som finns inom programmet att ge stöd för ekonomiska föreningar som vill bilda en producentorganisation. Att stöd endast ges till ekonomiska föreningar beror på att det finns regler angående vem som kan bilda en producentorganisation och enligt de reglerna är det endast ekonomiska föreningar som kan bilda en producentorganisation.

117 § om att stöd kan lämnas för att bilda en sammanslutning av producentorganisationer

I paragrafen anges att stöd får lämnas till producentorganisationer för att bilda en sammanslutning av producentorganisationer. Om flera producentorganisationer går samman kan deras möjlighet att påverka och förändra förvaltningen och utvecklingen av sektorn öka ännu mer genom att de representerar en ännu större del av producenterna.

För att anses vara en producentorganisation måste man vara erkänd enligt avsnitt II i EU-förordningen 1379/2013 om den gemensamma marknadsordningen för fiskeri- och vattenbruksprodukter det är därför endast producentorganisationer som är erkända som kan ansöka om att bilda en sammanslutning.

118 § om att stödmottagaren ska ha erkänts enligt förordning 1379/2013

I paragrafen anges att stödmottagaren måste erkännas enligt avsnitt II i EU-förordningen 1379/2013 om den gemensamma marknadsordningen för fiskeri- och vattenbruksprodukter innan de kan få något stöd utbetalt. Det här kravet finns för att stödet betalas ut bildandet av producentorganisationen respektive sammanslutningen. Därför är det rimligt att kräva att de är godkända enligt det aktuella EU-regelverket innan stöd betalas ut då det är själva syftet med stödet. Godkännandet blir som en kontroll av att insatsen verkligen genomförts.

Åtgärd: Produktions- och saluföringsplaner för fiske, vattenbruk och beredning

119 § om vilka som kan söka stöd

I paragrafen anges att stöd kan lämnas till erkända producentorganisationer och erkända sammanslutningar av producentorganisationer. Kravet på att ta fram produktions- och saluföringsplaner regleras i artikel 28 i EU-förordningen (nr) 1379/2013. Kravet gäller endast producentorganisationer och sammanslutningar av

producentorganisationer därför är det också rimligt att stöd endast kan ges till dessa.

120 § om att stöd kan lämnas för utarbetande av produktions- och saluföringsplaner

Stöd enligt åtgärden kan lämnas för utarbetande av produktions- och saluföringsplaner. Planerna är viktiga för målet att uppnå ett hållbart fiske och vattenbruk. Stöd för att ta fram produktions- och saluföringsplaner är en viktig förutsättning för att producentorganisationerna ska kunna kvalitetssäkra sitt arbete. Stödet ger producentorganisationer möjlighet att kunna prioritera och lägga tid på sina produktions- och saluföringsplaner. På så sätt ökar förutsättningarna för att planerna är av bra kvalitet. Det är därför motiverat ur ett hållbarhetsperspektiv att ge stöd till framtagandet av produktions- och saluföringsplaner.

121 § om att produktions- och saluföringsplanen ska lämnas in till Jordbruksverket

I paragrafen anges att stödmottagaren ska lämna in sin produktions- och saluföringsplan till Jordbruksverket för godkännande. För att vara godkänd som producentorganisation respektive sammanslutning av producentorganisationer är det ett krav att varje år ta fram en produktions- och saluföringsplan. Den behöriga stödmyndigheten som hanterar och godkänner dessa planer är Jordbruksverket. Det är därför mest effektivt att de lämnas in till Jordbruksverket.

122 § om att stöd lämnas i form av en klumpsumma på 60 000 kr

I paragrafen anges att stöd för produktions- och saluföringsplaner lämnas i form av en klumpsumma på 60 000 kr per inlämnad plan enligt artikel 53.1 (c) i förordning (EU) nr 2021/1060. Klumpsumman är fastställd utifrån en rättvis, skälig och kontrollerbar beräkningsmetod utifrån statistiska uppgifter eller annan objektiv information enligt artikel 53.3 (a) (i) i förordning (EU) nr 2021/1060.

Vad en produktions- och saluföringsplan ska innehålla finns reglerat i Statens jordbruksverks föreskrifter om producentorganisationer inom fiskeri- och vattenbruksnäringen (SJVFS 2014:44). Utifrån det redan finns angivet vad som ska finnas med i planen bedöms det som lämpligt att tillämpa en i förväg fastställd klumpsumma som leder till minskad administrativ börda för både stödmottagare och stödmyndighet. Bedömningen är att tillämpningen av klumpsumman jämfört med faktiska kostnader innebär en låg risk för negativa konsekvenser för kvalitén och implementeringen av insatsen.

I klumpsumman ingår utgifter för anställd personal, indirekta kostnader, köpt tjänst, samt milersättning. För att fastställa klumpsumman har Jordbruksverket använt statistiska uppgifter från Statistiska centralbyrån (SCB) samt uppgifter från beviljade projekt inom åtgärden under programperioden 2014-2020.

Beräkningen grundas på den genomsnittliga arbetstid på 106 timmar som har krävts för att ta fram en produktions- och saluföringsplan, baserat på de tidigare beviljade projekten under 2014-2020.

Beräkningen har baserats på statistiska uppgifter från SCB gällande timkostnad för anställd personal respektive köpt tjänst inom relevanta yrkeskategorier. De redovisade kostnaderna för arbete i de tidigare beviljade projekten i nuvarande programperiod är jämnt fördelade på anlitade konsulter och anställd personal. Därför har timkostnaden i beräkningen fastställts utifrån ett genomsnitt av timpriserna för anställd personal och kostnad för köpt tjänst.

För att beräkna en timkostnad har Jordbruksverkets schablonsats för lönekostnadspåslag på 44,31 procent (som ersätter lagstadgade och avtalsbundna påslag för arbetsgivaravgifter, avtalsförsäkringar, avtalspension och löneskatt) samt den allmänt tillgängliga årsarbetstiden på 1 720 timmar enligt artikel 55.2 (a) i förordning (EU) nr 2021/1060 använts.

Utöver milersättning, bedöms samtliga av de övriga utgifter som är stödberättigade inom åtgärden ingå i definitionen av indirekta kostnader i föreskriften. Av den anledningen bedöms den allmänt tillgängliga schablonsatsen på 15 procent för indirekta kostnader som regleras i artikel 54 (b) i förordning (EU) nr 2021/1060 vara relevant att använda i beräkningen av timkostnaden.

De uppgifter som ingår i arbetet med att ta fram en produktions- och saluföringsplan består av att ta fram ett produktionsprogram, en saluföringsstrategi och en ekonomisk plan för varje åtgärd. Baserat på dessa arbetsuppgifter har lönestatistik från SCB tagits fram för relevanta yrkeskategorier inom respektive område. Därefter beräknas en total genomsnittlig timkostnad för de tre yrkeskategorierna. Löneuppgifter har tagits fram för SSYK 243 (Marknadsförare och informatörer med flera), 242 (Organisationsutvecklare, utredare och HR-specialister med flera) samt 241 (Revisorer, finansanalytiker och fondförvaltare med flera).

Den genomsnittliga timkostnaden för samtliga yrkeskategorier är:
 $(497+442+439)/3 = 459$ kronor. Den genomsnittliga timkostnaden inklusive den allmänt tillgängliga schablonsatsen på 15 procent för indirekta kostnader är: $459 \times 1,15 = 527,85$ kronor.

Timkostnad för anställd personal fastställs därför till 527,85 kronor.

För fastställande av timkostnad för köpt tjänst har beräkningen baserats på statistiska uppgifter från SCB som hämtades januari 2021. För att beräkna konsultkostnaden används samma SSYK-koder som för anställd personal. SCBs data för SSYK 241-243 ger ett genomsnittligt timpris på 459 kronor. För att beräkna ett marknadsmässigt konsultarvode som inkluderar lokalhyra och möteskostnader används ett schablonpåslag på 15 procent av kostnaderna för köpt tjänst i beräkningen av klumpsumman enligt samma motivering som ovan.

Den genomsnittliga timkostnaden inklusive den allmänt tillgängliga schablonsatsen på 15 procent för indirekta kostnader är: $459 \times 1,15 = 527,85$ kronor.

För att nivån på timkostnaden för köpt tjänst ska bli rättvisande och marknadsmässig, görs ett tillägg för vinstmarginal baserat på branschnyckeltal från

SCB för avkastning på totalt kapital. SCBs statistik visar medianvärden för avkastning på totalt kapital för organisationer i samtliga storlekskategorier. Tillägget beräknas på ett genomsnitt av samtliga medianvärden, vilket ger en genomsnittlig vinstmarginal på 14,2 procent.

Beräkning av timpris med tillägg för vinstmarginal: $527,85 \times 1,1420 = 602,80$ kronor. Timkostnad för köpt tjänst fastställs därför till 602,80 kronor.

Milersättning är en stödberättigad utgift. Ett medelvärde av redovisade mil i de tidigare beviljade insatserna, 16 mil per insats, inkluderas i beräkningen av klumpsumman. Resor med egen bil, tjänstebil eller leasingbil där milkostnaden inte ingår i leasingavtalet ersätts inom programmet med en enhetskostnad på 40 kronor per mil. Enhetskostnaden multipliceras med genomsnittligt antal redovisade mil i tidigare beviljade ärenden: $16 \times 40 \text{ kronor} = 640 \text{ kronor}$.

Beräkningen av klumpsumman kan därmed summeras enligt följande:

Beräkning av genomsnittlig timkostnad: $(527,85 + 602,80)/2 = 565,325 \text{ kronor}$

Timkostnad * genomsnittligt antal arbetade timmar: $565,325 \times 105,6 = 59\,698,32 \text{ kronor}$

Milersättning: 640 kronor

Total kostnad för arbetstid och milersättning: $59\,698,32 + 640 = 60\,338,32 \text{ kronor}$ vilket avrundas till 60 000 kronor.

Fullständig beräkning finns i dokumentet "Bilaga_FKA_Produktions- och saluföringsplaner".

Bilaga 1

De uppgifter som begärs enligt bilaga 1 är de som behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om stödsökanden är upphandlingsskyldig. För de stödsökanden som är upphandlingsskyldiga begärs även vissa ytterligare uppgifter in det beror på att de här uppgifterna behövs för att säkerställa att stödsökanden har förutsättningar för att hantera eventuella upphandlingar som kommer att göras i insatsen. Uppgifterna som begärs har tagits fram av en expertgrupp på Jordbruksverket och har även stämts av med Upphandlingsmyndigheten.

Bilaga 2

De uppgifter som begärs in enligt bilaga 2 är de uppgifter som behövs för att stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om stöd. De uppgifter som begärs in enligt bilagan är åtgärdsspecifika vilket innebär att stödsökanden enbart behöver lämna in de uppgifter som är kopplade till den åtgärd som hen söker stöd inom. Uppgifterna som begärs in behövs för att se om stödsökanden uppfyller de rättsliga förutsättningar som finns för att kunna beviljas stöd inom åtgärden. Vissa uppgifter som begärs in är också kopplade till de rapporteringskrav som finns gentemot EU.

I flera åtgärder finns en differentierad skrivning som möjliggör för stödsökanden att endast lämna in vissa uppgifter av de som finns angivna för åtgärden, då alla uppgifter inte är aktuella för alla stödsökanden. Att ha en differentierat skrivning är fördelaktigt för stödsökanden eftersom hen då inte riskerar att behöva lämna in uppgifter som inte är nödvändiga för att bedöma ansökan om stöd, det minskar därmed den administrativa bördan. Genom e-tjänsten kommer stödsökanden att få stöttning i vilka uppgifter som hen behöver lämna in, exempelvis kommer olika frågor visas beroende på vad för val som stödsökanden gör i e-tjänsten. De stödsökande som inte söker via e-tjänsten kommer att få stöd i form av olika hjälptexter som finns kopplat till blanketter.

Bilaga 3

De uppgifter som begärs enligt bilaga 3 är sådana uppgifter som behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om stödmottagaren har upphandlat korrekt. I de fall det bedöms relevant kan stödmyndigheten även begära in uppgifter för att bedöma om stödmottagaren är upphandlingsskyldig. Det kan behövas om det finns misstankar om att stödmottagaren gjort en förändring av sin organisation på ett sådant sätt att upphandlingsskyldighet uppstått sedan beslutet om stöd fattades. Uppgifterna som begärs har tagits fram av en expertgrupp på Jordbruksverket och har även stämts av med Upphandlingsmyndigheten.

Bilaga 4

De uppgifter som begärs in enligt bilaga 4 är de uppgifter som behövs för att stödmyndigheten ska kunna pröva ansökan om slututbetalning. De uppgifter som begärs in enligt bilagan är åtgärdsspecifika vilket innebär att stödmottagaren enbart behöver lämna in de uppgifter som är kopplade till den åtgärd som hen söker stöd inom. Uppgifterna som begärs in behövs för att se om stödmottagaren uppfyller de stödvillkor som finns inom åtgärden. Vissa uppgifter som begärs in är också kopplade till de rapporteringskrav som finns gentemot EU.

I flera åtgärder finns en differentierad skrivning som möjliggör för stödmottagaren att endast lämna in vissa uppgifter av de som finns angivna för åtgärden, då alla uppgifter inte är aktuella för alla stödmottagare. Att ha en differentierat skrivning är fördelaktigt för stödmottagaren eftersom hen då inte riskerar att behöva lämna in uppgifter som inte är nödvändiga för att bedöma ansökan om utbetalning, det minskar därmed den administrativa bördan. Genom e-tjänsten kommer stödmottagaren att få stöttning i vilka uppgifter som hen behöver lämna in, exempelvis kommer olika frågor visas beroende på vad för val som stödmottagaren gör i e-tjänsten. De stödmottagare som inte söker via e-tjänsten kommer att få stöd i form av olika hjälptexter som finns kopplat till blanketter.

2. Beskrivning av alternativa lösningar för det man vill uppnå och vilka effekter det blir om någon reglering inte kommer till stånd

1 KAPITLET

1 § om grundläggande bestämmelser

Paragrafen är en upplysningsparagraf om vilka andra regelverk som har en koppling till föreskriften. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödsökandena vilka andra regelverk utöver föreskriften som de behöver förhålla sig till. Om regleringen inte fanns i föreskriften skulle föreskriften bli otydlig.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om att regelverken finns och vilken funktion de har. Informationen kommer också att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödsökandena missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

2 § om vilka stöd föreskriften omfattar

Paragrafen informerar om vilka stöd som föreskriften omfattar. Regleringen behövs för att de ska bli tydligt för stödsökandena vilka stöd som föreskriften omfattar. Om regleringen inte fanns i föreskriften skulle föreskriften bli otydlig.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om vilka stöd föreskriften omfattar. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödsökandena missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

3 § om definitioner

Paragrafen definierar de begrepp som finns i föreskriften som har en viss specifik innebörd. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt vad som avses med den regleringen som finns i föreskriften. Om regleringen inte fanns i föreskriften finns en risk att begreppen tolkas felaktigt eller olika av stödsökanden eller stödmyndigheter vilket kan medföra att stödsökanden söker stöd de inte är berättigade till eller att principen om likabehandling inte upprätthålls.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om vad begreppen som används inom föreskriften. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödsökandena och stödmyndigheter missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. Sådan information är inte heller rättsligt bindande vilket krävs för att säkerställa att kraven på likabehandling och förutsägbarhet följs. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

4 § om undantag pga. särskilda skäl

I paragrafen anges från vilka paragrafer som det är möjligt för Jordbruksverket att göra undantag från pga. särskilda skäl. I stället för att ange vilka paragrafer som det är möjligt att göra undantag från skulle det vara möjligt att istället ha en generell undantagsbestämmelse en sådan skrivning skulle dock medföra att föreskriften inte har den utformningen som föreskrifter bör ha för att vara tydliga och förutsägbara. En sådan lösning vore därför inte lämplig.

Att inte ha med regleringen i föreskriften alls skulle få effekten att det aldrig är möjligt att göra undantag pga. särskilda skäl. En sådan lösning kan inte anses lämplig då det kan uppstå oförutsedda situationer under programperiodens lopp där det kan behövas lösningar som inte finns angivna i föreskriften. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

5 § om undantag från att ansöka via e-tjänst

I paragrafen regleras de situationer där det är möjligt att få undantag från kravet på att ansöka via e-tjänsterna. En alternativ skrivning i föreskriften skulle vara att inte ange i vilka situationer som det är möjligt att ge undantag utan låta stödmyndigheterna i varje enskilt fall bedöma om det är motiverat att ge undantag. En sådan lösning innebär dock att det finns en stor risk att stödsökanden ansöker om undantag i onödan i tron om att de är berättigade till ett undantag vilket medför en ökad administrativ börda. Avsaknaden av regler för när det är motiverat att bevilja undantag gör också att det finns en risk för brister i likabehandlingen eftersom det finns flera olika stödmyndigheter som kan göra olika bedömningar i fall som är likartade. En sådan lösning skulle därmed innebära att det finns en bristande förutsägbarhet i regelverket och en risk för att likabehandlingsprincipen inte följs.

Att inte ha med regleringen i föreskriften alls skulle få effekten att de som inte kan använda e-tjänsten inte kan ansöka om stöd då det inte skulle finnas något undantag från kravet på att använda e-tjänsterna. En sådan lösning kan inte anses lämplig då även personer som inte kan använda sig av e-tjänsterna kan ha behov av att söka stöd. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

6 § om hur ansökan om undantag från kravet på att ansöka via e-tjänst ska göras

I paragrafen anges att stödsökanden ska ansöka om undantag från kravet på att ansöka via e-tjänsten genom att skicka in en ansökan om undantag till den behöriga stödmyndigheten. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödsökandena hur de ska agera om de vill begära ett undantag från kravet på att ansöka via e-tjänst. Om regleringen inte fanns i föreskriften skulle föreskriften bli otydlig och det skulle finnas en risk att stödsökanden inte förstår att de ska skicka in en ansökan om undantag eller att de skickar till fel myndighet.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om hur stödsökandena ska begära undantag. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödsökandena missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

7 § om möjlighet att ansöka på annat sätt än via e-tjänst

I paragrafen anges hur en ansökan som görs utanför e-tjänsten ska göras. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödsökandena hur de skicka in sin ansökan om de inte ska använda e-tjänsterna. Om regleringen inte fanns i föreskriften skulle föreskriften bli otydlig och det skulle finnas en risk att stödsökanden inte förstår att de ska skicka in en ansökan om stöd efter att de beviljats ett undantag från att använda e-tjänsterna eller att de skickar sin ansökan till fel myndighet.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om hur ansökan ska göras. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödsökandena missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften.

Utöver att paragrafen innehåller regler om hur ansökan ska göras innehåller den även regler om vad ansökan ska innehålla. För att ha rätt att kräva in uppgifter från stödsökanden behöver stödmyndigheten ha en rättslig grund för detta. Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 21 § förvaltningslagen om att en handling ska bekräftas av avsändaren om det behövs. Det medför dock att stödmyndigheten behöver begära in detta efter att ansökan har kommit in till den behöriga stödmyndigheten vilket medför längre handläggningstider vilket i sin tur medför att stödsökanden får vänta längre på sitt beslut från den behöriga stödmyndigheten.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

8 § om när force majeure föreligger

I paragrafen anges ett antal situationer som anses vara force majeure. Paragrafen finns för att ge vägledning om när force majeure kan anses föreligga. En alternativ reglering i föreskriften skulle kunna vara att inte ange exempel på när force majeure kan anses föreligga utan endast anges att force majeure kan förekomma om stödmottagaren drabbas av oväntade eller oförutsägbara situationer som stödmottagaren inte kan kontrollera.

Det skulle då bli upp till stödmottagaren och stödmyndigheten att i varje enskilt fall bedöma om force majeure föreligger. En sådan lösning innebär dock att det finns en stor risk att stödmottagaren missuppfattar vad som avses med force majeure och anmäler i onödan vilket medför en ökad administrativ börda. Avsaknaden av regler

om när det kan anses föreligga force majeure gör också att det finns en risk för brister i likabehandlingen eftersom det finns flera olika stödmyndigheter som kan göra olika bedömningar i fall som är likartade. En sådan lösning skulle därmed innebära att det finns en bristande förutsägbarhet i regelverket och en risk för att likabehandlingsprincipen inte följs.

En alternativ lösning till att ha med uppräkningsen av vad som kan anses vara force majeure i föreskriften är att ge ut information om vad som kan anses vara force majeure. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödsökandena missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften.

Att ta bort paragrafen helt från föreskriften skulle medföra att det inte skulle finnas någon möjlighet att ta hänsyn till om en stödmottagare skulle drabbas av force majeure. En sådan lösning kan inte anses lämplig då det inte kan anses rimligt att kräva att en stödmottagare som råkat ut för en händelse som är att bedöma som force majeure ska behöva uppfylla samtliga de förpliktelser de åtagit sig genom stödbeslutet. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

9 § om de formella kraven kring att anmäla force majeure

I paragrafen anges hur force majeure ska anmälas. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödsökandena och stödmottagarna hur de ska agera om de vill anmäla att force majeure. Om regleringen inte fanns i föreskriften skulle föreskriften bli otydlig och det skulle finnas en risk att stödsökanden/stödmottagaren inte förstår att de behöver skicka in en anmälan eller att de skickar den till fel myndighet.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om hur stödsökandena/stödmottagarna ska anmäla force majeure. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödsökandena/stödmottagarna missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften.

10 § om effekterna av force majeure

I paragrafen anges att inget avdrag ska göras på stödet om brister uppstår till följd av force majeure och att stödmottagaren ska ha fortsatt rätt att ta emot stöd. För att kunna undgå att göra de avdrag som anges i föreskriften samt att inte frånta stödmottagaren rätten till stöd krävs ett rättsligt stöd. Att inte ha med regleringen i föreskriften alls skulle få effekten att stödmyndigheterna skulle vara tvungna att göra avdrag på stöd och eventuellt frånta stödmottagaren sin stödrätt trots att bristerna är hänförliga till force majeure. En sådan lösning kan inte anses lämplig då det är orimligt att straffa stödmottagaren för brister som de saknat möjligheter att påverka. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

11 § om återkallelse av ansökan

Paragrafen reglerar under vilka förutsättning som en ansökan får återkallas. Den valda regleringen har föregåtts av ett grundligt utredningsarbete avseende vilka behov som finns inom kommande programperiod t.ex. avseende bedrägeribekämpning. För att säkerställa att regleringen är så heltäckande som möjligt har skrivningen till stor del följt den reglering som finns i artikel 3 i förordning (EU) nr 809/2014 som har använts för andra fonder under programperioden 2014-2020 med gott resultat. Regleringen har även stämts av inom den tvärfunktionella grupp som finns på Jordbruksverket samt beslutats av chefen för reformkansliet. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer det inte att finnas en tydlig reglering om hur återkallelser ska hanteras. Det medför en risk att återkallelser hanteras olika på olika stödmyndigheter vilket inte är i linje med principerna om likabehandling och rättssäkerhet. Det finns också en risk att Jordbruksverket i egenskap av förvaltande myndighet inte anses ha gjort tillräckligt för att motverka bedrägerier vilket kan medföra revisionskritik.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

2 KAPITLET

1 § om hur ansökan om stöd ska göras

I paragrafen anges hur en ansökan om stöd ska göras. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödsökandena hur de ska göra sina ansökningar och hur de ska skickas in till den behöriga stödmyndigheten. Om inte regleringen fanns i föreskriften skulle föreskriften bli otydlig och det finns en risk att stödsökandena ansöker om stöd på fel sätt eller att ansökan skickas in på fel sätt. En alternativ lösning vore att stödsökandena får skicka in sin ansökan på vilket sätt de vill. Jordbruksverket bedömer dock att en sådan lösning är mindre lämplig eftersom det finns, vilket tidigare redogjorts för i avsnitt A.1, betydande fördelar både för stödsökanden och för stödmyndigheterna att ansökningarna görs via e-tjänst.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om hur ansökan ska göras. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödsökandena missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

2 § om maximal längd på ett ärende vid beslut om stöd

I paragrafen regleras maximal längd på ett ärende vid beslutet om stöd. Regleringen behövs för att det ska vara tydligt för stödsökanden att det som de vill genomföra behöver vara möjligt att genomföra på som mest tre år. Om inte

regleringen fanns i föreskriften skulle föreskriften bli otydlig och det finns en risk att stödsökandena ansöker om för långa insatser. Att ha en annan tidsfrist bedöms inte som lämpligt då en kortare tid skulle riskera att vissa insatser inte genomförs pga. att de inte hinner genomföras på kortare tid än tre år. En längre tidsfrist skulle medföra en ökad risk för att inte den genomförandetakt som EU kräver hålls.

Ett alternativ till att reglera detta i föreskriften skulle kunna vara ett ge ut information om vikten av att anpassa längden på sina stödansökningar. Att endast ge ut information skulle dock inte vara bindande på det sättet som en skrivning i en föreskrift är. Det finns då en risk att konkurrensen snedvrids om endast vissa stödsökanden skulle hörsamma den information som den behöriga stödmyndigheten lämnat. Eftersom stödsökandena då skulle söka samma stöd utifrån olika premisser. En sådan lösning skulle därför inte uppfylla kravet på förutsägbarhet och likabehandling och kan utifrån det inte anses som tillfredsställande. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

3-7 §§ om vad ansökan om stöd ska innehålla

I paragraferna anges de uppgifter som stödsökanden behöver lämna i sin ansökan om stöd. De uppgifter som efterfrågas är sådana som behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om stöd kan beviljas och för att Sverige ska kunna uppfylla de rapporteringskrav som EU ställer. För att ha rätt att kräva in de här uppgifterna från stödsökanden behöver stödmyndigheten ha en rättslig grund för detta. Då det som anges i paragraferna är sådana uppgifter som behövs för att säkerställa att de krav som ställs enligt föreskriften och övergripande regelverk uppfylls bedöms det inte finnas några andra möjligheter till regleringen i föreskriften.

Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 19 § andra stycket förvaltningslagen om att det i stödsökandens framställning ska framgå vad ärendet gäller, vad den enskilda vill att myndigheten ska göra och omständigheterna som ligger till grund för begäran. Regleringen i förvaltningslagen är dock otydlig och det skulle vara mycket svårt för stödsökanden att veta vad som behöver framgå i ansökan om stöd. Som en följd av det är det mycket sannolikt att ett stort antal ansökningar skulle vara ofullständiga och det skulle behövs omfattande kompletteringar vilket medför längre handläggningstider vilket i sin tur medför att stödsökanden får vänta längre på sitt beslut från den behöriga stödmyndigheten.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

8 § om när en ansökan om stöd anses inkommen

I paragrafen anges när en ansökan om stöd är inkommen till den behöriga stödmyndigheten. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödsökandena vad som krävs för att deras ansökan ska anses inkommen eftersom det finns flera

rättsverkningar som är kopplade till den tidpunkten, se beskrivningar i tidigare avsnitt A.1. En annan möjlig reglering i föreskriften skulle vara att göra bedömningen utifrån det materiella innehållet i ansökan istället för att göra bedömningen utifrån den mottagna kvittensen eller datumet för ankomststämpling av ansökan. Det medför dock att varje ansökan behöver bedömas av en handläggare innan det är möjligt att klargöra om ansökan är att anses som inkommen. Ett sådant alternativ är mindre förmånligt för stödsökanden eftersom det tar längre tid innan hen får veta om ansökan är inkommen till den behöriga stödmyndigheten. En sådan lösning kan därför inte anses lämplig.

Om det inte görs någon reglering alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 22 § i förvaltningslagen för att bedöma när ansökan om stöd anses inkommen. Regleringen i förvaltningslagen är dock inte lika tydlig som den föreslagna skrivningen i föreskriften. Att använda den här regleringen medför således en större otydlighet för stödsökanden än det alternativ som föreslagits i föreskriften. Den kan därför inte heller anses som lämplig.

Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

9 § om fastställande av förfaranden och kriterier för prioritering av ansökningar om stöd

Paragrafen är en upplysningsparagraf angående utifrån vilka grunder ansökningar om stöd ska prioriteras. En annan möjlig reglering i föreskrift skulle vara att skriva förvaltande myndighet istället för Jordbruksverket eftersom det i nuläget inte är beslutat vilken myndighet som kommer att vara förvaltande myndighet under programperioden. Jordbruksverket bedömer dock att den information som Jordbruksverket har tagit del av är så pass säker att det inte bedöms som troligt att en annan myndighet skulle pekas ut som förvaltande myndighet för programperioden. Utöver det är begreppet förvaltande myndighet mer otydligt för stödsökandena. Det bedöms därför inte finnas någon annan lämplig skrivning än den som föreslås i föreskriften.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle det innebära en ökad otydlighet i regelverket. Regleringen bedöms vara så pass väsentlig för stödsökanden att känna till att det anses vara motiverat att lägga in en upplysningsparagraf gällande detta i föreskriften.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

10 § om vilka delar av de fastställda förfarandena och kriterierna som framgår av den Nationella handlingsplanen

Paragrafen anger att vissa delar av de kriterier och förfaranden som Jordbruksverket, i egenskap av förvaltande myndighet, ska ta fram ska fastställas i den Nationella handlingsplanen för Havs- fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Paragrafen syfte är att skapa tydlighet och transparens i hur regelverket ser ut och

var stödsökanden kan hitta relevant information. Skrivningen i föreskriften är framtagen tillsammans med verksamhetsexperter för att få en så tydlig och exakt reglering som möjligt. Det bedöms av den anledningen inte finnas några andra möjligheter till reglering i föreskriften.

En alternativ lösning till att ha en reglering i föreskriften skulle kunna vara att ge ut information till stödsökanden t.ex. på Jordbruksverkets hemsida om vilka delar av de kriterier och förfaranden som knyter an till prioriteringar av ansökan om stöd som finns i den Nationella handlingsplanen. Informationen kommer då att finnas skild från föreskriften vilket innebär en risk att stödsökandena missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En annan alternativ lösning skulle vara att skriva in all information i föreskriften istället för i den Nationella handlingsplanen för Havs- fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Varför detta inte är en lämplig lösning har redan angivits i avsnitt A.1. Ingen av de föreslagna lösningarna skulle därför vara tillfredsställande. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

11 § om vilka uppgifter stödsökanden ska lämna för att ansökan ska kunna prioriteras samt hur ansökningar om stöd ska poängsättas och beviljas

Paragrafen reglerar vissa förutsättningar för att prioritera och bevilja en ansökan om stöd. Syftet med paragrafen är att det tydligt ska framgå att stödsökanden har en skyldighet att lämna in relevanta uppgifter och underlag som behövs för att kunna prioritera ansökan samt klargöra under vilka förutsättningar en ansökan om stöd kan beviljas. Regleringen är nödvändig för att säkerställa att endast de insatser som bäst uppfyller de målsättningar som slagits fast inom programmet beviljas stöd. Detta i sin tur främjar ett bra genomförande av programmet. Det bedöms inte finnas något mindre ingripande sätt att reglera detta i föreskriften som ger lika bra förutsättningar att säkerställa paragrafens syfte.

En alternativ lösning till att ha en reglering i föreskriften skulle kunna vara att ge ut information till stödsökandena om vilka förutsättningar som finns för att kunna bli beviljade stöd. Problemet med ett sådant alternativ är att information inte är rättsligt bindande vilket innebär att de behöriga stödmyndigheterna saknar en rättslig grund för att t.ex. begära in kompletteringar avseende saknade uppgifter samt avvisa en ansökan om stöd för att den inte når upp till de relevanta poängnivåerna. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

12 § om hur ansökan om utbetalning av förskott ska göras

I paragrafen anges hur en ansökan om utbetalning av förskott ska göras. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödmottagarna hur de ska göra sina ansökningar och hur de ska skickas in till den behöriga stödmyndigheten. Om inte regleringen fanns i föreskriften skulle föreskriften bli otydlig och det finns en risk att stödmottagarna ansöker om stöd på fel sätt eller att ansökan skickas in på fel sätt. En alternativ lösning vore att stödmottagarna får skicka in sin ansökan på vilket sätt de vill. Jordbruksverket bedömer dock att en sådan lösning är mindre

lämplig eftersom det finns, vilket tidigare redogjorts för i avsnitt A.1, betydande fördelar både för stödmottagarna och för stödmyndigheterna att ansökningarna görs via e-tjänst.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om hur ansökan ska göras. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödmottagarna missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

13-15 §§ om regleringen av förskott

I bestämmelserna anges följande

- att förskott får lämnas inom alla åtgärder förutom åtgärden Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk
- att förskott får lämnas till alla stödmottagare förutom statliga myndigheter, regioner och kommuner
- att förskott får lämnas med maximalt hälften av det beviljade stödbeloppet dock högst 250 000 kr.

Regleringen behövs för att det ska vara tydligt under vilka förutsättningar som förskott kan beviljas. Dessa förutsättningar har tagits fram av ett uppdrag på Jordbruksverket. I det uppdraget utreddes de aktuella förutsättningarna för att bevilja förskott. De val som gjordes har utretts noggrant och stämts av med flera berörda. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir enkelt och tydligt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå uppdragets bedömning.

Det bedöms inte finnas några alternativa lösningar till att reglera detta i föreskriften då regleringen behöver vara bindande. Annars kommer inte kraven på förutsägbarhet och likabehandling att respekteras. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

16 § om vilka utgifter som en ansökan om utbetalning av förskott ska innehålla

I paragrafen anges vad ansökan om utbetalning av förskott behöver innehålla för uppgifter. De uppgifter som begärs in är de som stödmyndigheten behöver för att kunna handlägga ansökan. Eftersom det är de här uppgifterna som behövs för att kunna handlägga är det inte möjligt att begära in några andra uppgifter. För att ha rätt att kräva in de här uppgifterna från stödmottagaren behöver stödmyndigheten ha en rättslig grund för detta.

Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 19 § andra stycket

förvaltningslagen om att det i stödmottagarens framställning ska framgå vad ärendet gäller, vad den enskilda vill att myndigheten ska göra och omständigheterna som ligger till grund för begäran. Regleringen i förvaltningslagen är dock otydlig och det skulle vara mycket svårt för stödmottagaren att veta vad som behöver framgå i ansökan om utbetalning av förskott. Som en följd av det finns det en ökad risk för att ansökningarna blir ofullständiga vilket medför kompletteringar och längre handläggningstider. Vilket i sin tur medför att stödsökanden får vänta längre på sitt beslut från den behöriga stödmyndigheten.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

17 § om när en ansökan om utbetalning av förskott är inkommen

I paragrafen anges när en ansökan om utbetalning av förskott är inkommen till den behöriga stödmyndigheten. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödmottagaren vad som krävs för att deras ansökan ska anses inkommen eftersom det finns konsekvenser för stödmottagaren om ansökan inte kommer in i tid, se beskrivningar i tidigare avsnitt A.1.

En annan möjlig reglering i föreskriften skulle vara att göra bedömningen utifrån det materiella innehållet i ansökan istället för att göra bedömningen utifrån den mottagna kvittensen eller datumet för ankomststämpling av ansökan. Det medför dock att varje ansökan behöver bedömas av en handläggare innan det är möjligt att klargöra om ansökan är att anses som inkommen. Ett sådant alternativ är mindre förmånligt för stödmottagaren eftersom det tar längre tid innan hen får veta om ansökan är inkommen till den behöriga stödmyndigheten. En sådan lösning kan därför inte anses lämplig.

Om det inte görs någon reglering alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 22 § i förvaltningslagen för att bedöma när ansökan om utbetalning av förskott anses inkommen. Regleringen i förvaltningslagen är dock inte lika tydlig som den föreslagna skrivningen i föreskriften. Att använda den här regleringen medför således en större otydlighet för stödmottagaren än det alternativ som föreslagits i föreskriften. Den kan därför inte heller anses som lämplig.

Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

18 § om hur en ansökan om utbetalning ska göras

I paragrafen anges hur en ansökan om utbetalning ska göras. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödmottagarna hur de ska göra sina ansökningar och hur de ska skickas in till den behöriga stödmyndigheten. Om inte regleringen fanns i förskriften skulle föreskriften bli otydlig och det finns en risk att stödmottagarna fyller i sin ansökan felaktigt eller att ansökan skickas in på fel sätt. En alternativ lösning vore att stödmottagaren får skicka in sin ansökan på vilket sätt de vill. Jordbruksverket bedömer dock att en sådan lösning är mindre lämplig eftersom det

finns, vilket tidigare redogjorts för i avsnitt A.1, betydande fördelar både för stödmottagarna och för stödmyndigheterna att ansökningarna görs via e-tjänst.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om hur ansökan ska göras. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödmottagarna missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande och det skulle inte heller åtgärda otydligheten i föreskriften. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

19 § om att delutbetalning ska ske ett visst datum

Paragrafen ger stödmyndigheten en möjlighet att lägga in ett stödvillkor om att stödmottagaren ska ansöka om delutbetalning ska senast ett visst datum i beslutet om stöd. Paragrafens syfte är att säkerställa att genomförandet av ärendet påbörjas och fortlöper. Det bedöms inte finnas något mindre ingripande sätt att reglera detta i föreskriften som ger lika bra förutsättningar att säkerställa paragrafens syfte.

En alternativ lösning till att ha en reglering i föreskriften skulle kunna vara att ge ut information till stödmottagarna om vikten av att genomförandet av insatserna påbörjas i nära anslutning till att beslutet om stöd fattats. Samt att uppmana stödmottagarna att göra regelbundna ansökningar om delutbetalning. Informationen kommer då att finnas skild från föreskriften vilket innebär en risk att stödmottagarna missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. Informationen är inte heller rättsligt bindande vilket stödmyndigheten saknar en tydlig rättslig grund för att agera i de fall genomförandet av insatsen inte påbörjas. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

20 § om att stödmottagaren ska ansöka om slututbetalning

I paragrafen regleras att stödmottagaren måste ansöka om en slututbetalning. Det anges även hur stödmottagaren ska agera i de fall hen skulle sakna utgifter och kostnader att ansöka om i ansökan om slututbetalning. I dessa fall ska stödmottagaren göra en ansökan om slututbetalning på en krona. Paragrafens syfte är att säkerställa att en ansökan om slututbetalning skickas in så att ärendet ska kunna avslutas på ett korrekt sätt samt för att Jordbruksverket ska få in relevanta rapporteringsunderlag till EU-kommissionen. Det bedöms inte finnas något mindre ingripande sätt att reglera detta i föreskriften som ger lika bra förutsättningar att säkerställa paragrafens syfte.

En alternativ lösning till att ha en reglering i föreskriften skulle kunna vara att ge ut information till stödmottagarna om vikten av ansöka om slututbetalning. Informationen kommer att finnas skild från föreskriften vilket innebär en risk att stödmottagarna missar att ta del av den informationen när de tar del av föreskriften. Informationen är inte heller rättsligt bindande vilket stödmyndigheten saknar en tydlig rättslig grund för att agera i de fall en ansökan om slututbetalning inte

skickas in. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

21-31 §§ om vad ansökan om utbetalning ska innehålla

I paragraferna anges de uppgifter som stödmottagaren behöver lämna i sin ansökan om utbetalning. Den största delen uppgifter behövs både till ansökan om del- och slututbetalning. Men det finns även vissa uppgifter som endast krävs till ansökan om delutbetalning och vissa uppgifter som endast krävs till ansökan om slututbetalning. Vilken ansökan som uppgiften tillhör framgår av paragrafen.

De uppgifter som efterfrågas är sådana som behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om det är möjligt att betala ut stöd och för att Sverige ska kunna uppfylla de rapporteringskrav som EU ställer. För att ha rätt att kräva in de här uppgifterna från stödmottagaren behöver stödmyndigheten ha en rättslig grund för detta. Då det som anges i paragraferna är sådana uppgifter som behövs för att säkerställa att de krav som ställs enligt föreskriften och övergripande regelverk uppfylls bedöms det inte finnas några andra möjligheter till regleringen i föreskriften.

Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 19 § andra stycket förvaltningslagen om att det i stödmottagarens framställning ska framgå vad ärendet gäller, vad den enskilda vill att myndigheten ska göra och omständigheterna som ligger till grund för begäran. Regleringen i förvaltningslagen är dock otydlig och det skulle vara mycket svårt för stödmottagaren att veta vad som behöver framgå i ansökan om utbetalning. Som en följd av det är det mycket sannolikt att ett stort antal ansökningar skulle vara ofullständiga och det skulle behövs omfattande kompletteringar vilket medför längre handläggningstider vilket i sin tur medför att stödmottagaren får vänta längre på sina pengar.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

32 § om när en ansökan om utbetalning är inkommen

I paragrafen anges när en ansökan om del- eller slututbetalning är inkommen till den behöriga stödmyndigheten. Regleringen behövs för att det ska bli tydligt för stödmottagaren vad som krävs för att deras ansökan ska anses inkommen eftersom det finns konsekvenser för stödmottagaren om ansökan inte kommer in i tid, se beskrivningar i tidigare avsnitt A.1.

En annan möjlig reglering i föreskriften skulle vara att göra bedömningen utifrån det materiella innehållet i ansökan istället för att göra bedömningen utifrån den mottagna kvittensen eller datumet för ankomststämpling av ansökan. Det medför dock att varje ansökan behöver bedömas av en handläggare innan det är möjligt att klargöra om ansökan är att anses som inkommen. Ett sådant alternativ är mindre förmånligt för stödmottagaren eftersom det tar längre tid innan hen får veta om

ansökan är inkommen till den behöriga stödmyndigheten. En sådan lösning kan därför inte anses lämplig.

Om det inte görs någon reglering alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 22 § i förvaltningslagen för att bedöma när ansökan om del- eller slututbetalning anses inkommen. Regleringen i förvaltningslagen är dock inte lika tydlig som den föreslagna skrivningen i föreskriften. Att använda den här regleringen medför således en större otydlighet för stödmottagaren än det alternativ som föreslagits i föreskriften. Den kan därför inte heller anses som lämplig.

Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

33 § om slutdatum

I bestämmelsen anges att det slutdatum som anges i beslutet om stöd inte får vara senare än den 6 april 2029. Datumet är valt för att ge stödmottagaren god tid att genomföra sina insatser samtidigt som insatserna inte ska sträcka sig allt för långt in i den efterföljande programperioden. Det skulle vara möjligt att sätta ett annat datum som sista slutdatum i föreskriften. Detta bedöms dock inte som lämpligt. Ett tidigare datum skulle medföra att stödmottagarna får mindre tid på sig att genomföra sina projekt. Ett senare datum skulle innebära att programperiodens insatser sträcker sig längre in i den efterföljande programperioden vilket ökar perioden med parallellt löpande program. Risken finns även att insatser hade kunnat genomföras mer effektivt om de hanterats i den efterföljande programperioden.

Om regleringen helt togs bort från föreskriften skulle det medföra att stödmyndigheten kan sätta vilket slutdatum de vill. Detta är inte lämpligt då det finns en regel om att utgifter och kostnader endast är stödberättigade fram till den 31 december 2029 i art. 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060. Utan en regel om hur sent slutdatum får sättas finns en risk att stödmottagarna inte uppmärksammar regeln i art. 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060 och att de upparbetar en stor del icke-stödberättigade kostnader när de genomför sina insatser.

Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

34 § om när ansökan om utbetalning ska komma in till stödmyndigheten

I paragrafen anges att stödmottagarens ansökan om utbetalning behöver ska ha kommit in till stödmyndigheten senast det slutdatum som anges i beslutet om stöd. Paragrafen finns för att föreskriften ska vara tydlig och förutsägbar för stödmottagaren och stödmyndigheten. Det bedöms inte finnas några alternativa regleringar till den reglering som föreslås i föreskriften.

Istället för att ha en reglering i föreskriften skulle det vara möjligt att ge ut information om att ansökan om utbetalning behöver komma in senast vid det slutdatum som finns i beslutet om stöd. Informationen kommer att finnas skild från

föreskriften vilket innebär en risk att stödmottagarna missar att ta del av informationen när de tar del av föreskriften. Det gör att regelverket blir otydligt. Informationen är inte heller rättsligt bindande vilket gör stödmyndigheten inte har en rättslig grund för att göra avdrag eller avvisa ansökan om utbetalning om den kommer in för sent. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande då den inte kan säkerställa att insatser slutförs. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

35 § om när stödmottagaren ska ansöka om ändrat slutdatum

I paragrafen anges när stödmottagaren ska ansöka om ändring av det slutdatum som finns i beslutet om stöd. Regleringen behövs för att föreskriften ska vara tydlig. Om inte regleringen skulle finnas i föreskriften uppstår en risk att stödmottagaren missar att ansöka om att slutdatumet ska flyttas fram.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om när ansökan ska göras. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödmottagarna missar att ta del av informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

36 § om hur stödmottagaren ansöker om ändrat slutdatum

I paragrafen anges hur stödmottagaren ska göra för att ansöka om att ändra slutdatum i ärendet samt när ansökan behöver ha kommit in till stödmyndigheten. Det anges även vad som gäller fram tills att ett nytt beslut om ändring har tagits. Regleringen behövs för att föreskriften ska vara tydlig. Om inte regleringen skulle finnas i föreskriften uppstår en risk att stödmottagaren skickar in sin ansökan om ändring till fel myndighet. Eftersom det är den stödmyndighet som handlägger stödmottagarens ärende som är mest lämpad att bedöma om det är lämpligt att ändra slutdatum kan det inte anses finnas några alternativa regleringar till den reglering som föreslås i föreskriften. Det finns också en risk att stödmottagaren inte förstår de konsekvenser som är kopplade till regleringen.

En alternativ lösning till att ha med den här regleringen i föreskriften är att ge ut information om hur ansökan ska göras. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödmottagarna missar att ta del av informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

37 § om när ändring om slutdatum behöver motiveras

I paragrafen anges i vilka fall stödmottagaren behöver motivera sin ansökan om ändring av slutdatum. Det finns flera möjliga alternativa regleringar till den regel som finns i föreskriften. Det hade varit möjligt att skriva regleringen så att stödmottagaren aldrig behöver motivera en begäran om ändring av slutdatum. Det hade också varit möjligt att kräva att stödmottagaren alltid behöver motivera en begäran om ändring av slutdatum. Ingen av dessa alternativ bedöms som lämpliga

då en motivering behövs för att säkerställa att det finns skäl för att insatsen tar längre tid än beräknat och för att eventuellt kunna avslå en begäran om ändring om ett ärende har pågått allt för länge. Att alltid kräva en motivering anses dock onödigt betungande för stödmottagaren eftersom det är naturligt att saker kan försenas en aning vid ett genomförande av en insats och det är en rimligt att försöka minimera stödmottagaren och stödmyndighetens arbete med dessa mindre förlängningar. Det inte därmed inte anses finnas några lämpliga alternativa regleringar till den reglering som föreslås i föreskriften.

Om det inte görs någon reglering alls i föreskriften kommer begäran om förlängt slutdatum att hanteras utifrån den reglering som finns i 19 § i förvaltningslagen där det står att stödmottagaren ska ange vad ärendet gäller och var stödmottagaren vill att myndigheten ska göra. Det står även att stödmottagaren ska anges vilka omständigheter som ligger till grund för begäran om det inte är uppenbart obehövligt. Den här regleringen är mer otydlig än den reglering som föreslås i föreskriften eftersom den inte tydligt anger när stödmottagaren behöver motivera sin begäran. Det gör att om förvaltningslagen skulle tillämpas finns en ökad risk för att antalet kompletteringar kommer att öka. Det finns också en risk att stödmottagaren i vissa fall motiverar sin begäran om ändring i onödan. En sådan lösning kan inte anses vara tillfredsställande. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

38 § om hur långt fram slutdatum får flyttas

I paragrafen anges att inget slutdatum får flyttas längre fram än till den 6 april 2029. Paragrafen knyter an till den reglering som föreslås i 33 §. I konsekvensutredningen har det tidigare konstaterats varför den inte anses finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i 33 § i föreskriften. Av samma anledningar som det inte ansetts finnas några lämpliga alternativa lösningar till 33 § finns det inte heller några sådana alternativa lösningar till 38 § i föreskriften.

39 § om när en ansökan om ändring av slutdatum ska beviljas och från vilken tidpunkt

I paragrafen anges när en ansökan om ändring av slutdatum ska beviljas och från vilken tidpunkt ett beviljande gäller. Det hade varit möjligt att föreskriva om andra avslagsgrunder än de som anges i föreskriften likväl som det är möjligt att välja en annan tidpunkt som beslutet ska gälla ifrån. Exempelvis skulle det vara möjligt att enbart bedöma om en ansökan om ändring ska beviljas utifrån det enskilda ärendet eller utifrån de regler som finns i föreskriften. Det bedöms dock ge sämre möjligheter både för den enskilde stödmottagaren och för genomförandet av programmet som helhet. Anledningen till det är att det då inte görs en helhetsbedömning av de aspekter som påverkas av att ärendet pågår under en längre tid än vad som inledningsvis beräknades. En annan tidpunkt som hade varit möjlig att välja är att beslutet istället gäller fr.o.m. det datum som beslutet fattats. Det medför en risk för avdrag eller avvisning av stödmottagarens ansökan om utbetalning ifall det är så att beslutet om förlängd tid inte hinner fattas innan slutdatumet. Att ha en reglering där beslutet gäller fr.o.m. när ändringsbegäran kom

in ger stödmottagaren de största möjligheterna att ansöka om förlängd tid. Det inte därmed inte anses finnas några lämpliga alternativa regleringar till den reglering som föreslås i föreskriften.

Om det inte görs någon reglering alls i föreskriften om på vilka grunder en ansökan kan avslås kommer stödmyndigheten inte ha någon möjlighet att avslå ansökningar om ändring av slutdatum. Vilket medför att en insats kan fortlöpa hur länge som helst. Det medför i sin tur att en insats kan pågå längre än till den 31 december 2029 och de utgifter och kostnader som uppstår efter det datumet är inte stödberättigade, se art. 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060. Detta är inte lämpligt.

Om det inte görs någon reglering i föreskriften avseende när beslutet ska gälla kommer allmänna förvaltningsrättsliga principer att tillämpas istället. Vilket innebär att beslutet kommer att gälla fr.o.m. när det fattats. Konsekvenserna som detta medför har redan nämnts i ovanstående stycke. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

40-46 §§ om ändringar och kompletteringar

I de här paragraferna regleras hur stödsökande kan göra ändringar i sin ansökan om stöd s.k. ändring i ansökan om stöd, hur stödmottagare kan ansöka om ändring av sitt beslut om stöd, när en ansökan om ändring inte ska beviljas och hur kompletteringar ska göras.

Skrivningarna i paragraferna är valda för att ge stödsökanden och stödmottagaren så bra förutsättningar som möjligt att anpassa sin ansökan eller sitt beslut utifrån eventuella förändrade förutsättningar som kan uppstå. De valda skrivningarna bedöms ge maximal flexibilitet för stödsökanden och stödmottagaren då de ges möjlighet att göra sina ansökningar på vilket vis de önskar samt att den behöriga stödmyndigheten har möjlighet att besluta om när ett beslut om ändring av beslut om stöd ska börja gälla. En alternativ skrivning vore att låta beslut om ändring av beslut om stöd alltid gälla från det datum som den behöriga stödmyndigheten fattade beslutet. Det blir dock problematiskt i de fall ansökan avser ändring av finansiering eller av syfte och mål. Sådana ändringar behöver kunna börja gälla från ankomstdatum av ansökan om stöd.

Regleringen gällande i vilka situationer en ansökan om ändring inte får beviljats så har den valda regleringen föregåtts av ett grundligt utredningsarbete avseende vilka behov som finns inom kommande programperiod t.ex. avseende bedrägeribekämpning. Regleringen har även stämts av inom den tvärfunktionella grupp som finns på Jordbruksverket samt beslutats av chefen för reformkansliet. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer det inte att finnas en tydlig reglering om i vilka fall en ansökan om ändring bör avslås. Det medför en risk att ansökningar om ändring hanteras olika på olika stödmyndigheter vilket inte är i

linje med principerna om likabehandling och rättssäkerhet. Det finns också en risk att Jordbruksverket i egenskap av förvaltande myndighet inte anses ha gjort tillräckligt för att motverka bedrägerier vilket kan medföra revisionskritik.

Vissa delar som regleras i paragraferna, exempelvis regleringen om när en ansökan om ändring av beslut om stöd ska göras, hade kunnat tas bort från föreskriften. Stödmyndigheterna hade istället kunnat ge ut information om det. Informationen kommer dock att finnas skild från föreskriften och det finns en risk att stödmottagarna missar att ta del av informationen när de tar del av föreskriften. En sådan lösning skulle därför inte vara tillfredsställande.

De skrivningar som finns i föreskriften om kompletteringar finns för att skapa en tydlig reglering om hur stödmottagaren ska agera när hens ansökan har inte är komplett. Jordbruksverket ser inte att det finns några lämpliga alternativa regleringar som skulle vara möjliga att ha i föreskriften istället för de som föreslås i föreskriften. Det hade dock varit möjligt att inte ha någon reglering alls i föreskriften. Stödmyndigheten hade då stället fått använda de allmänna förvaltningsrättsliga regler som finns i förvaltningslagen när kompletteringar behöver göras. Den regleringen som finns i förvaltningslagen har dock inte samma detaljreglering som den reglering som föreslås i föreskriften har. Det gör att det finns en större risk att stödmottagare missuppfattar vissa detaljer exempelvis om när en komplettering ska anses vara lämnad till den behöriga stödmyndigheten.

Det inte därmed inte anses finnas några lämpliga alternativa regleringar till den reglering som föreslås i föreskriften.

47-51 §§ om byte av stödsökande eller stödmottagare

I de här paragraferna regleras i vilka fall byte av stödsökande respektive stödmottagare kan göras och vilka uppgifter som behövs för att ett byte ska kunna genomföras.

Gällande när ett byte kan göras bedöms de val som gjorts, att ha en vid möjlighet att byta stödsökanden men en mer begränsad möjlighet att byta stödmottagare, de den bästa balansen mellan att möjliggöra byten av stödsökande respektive stödmottagare samtidigt som stödmyndigheterna inte ska behöva lägga mer tid än nödvändigt på att handlägga ansökningar om byten. En alternativ lösning hade varit att låta det vara helt fritt för stödmottagaren att ansöka om byte av stödmottagare, precis som det är för byte av stödsökande. En ansökan om byte av stödmottagare är dock mer komplicerad än ett byte av stödsökande, både för överlåtare och övertagare och för stödmyndigheten. Anledningen till det är att insatsen som regel har påbörjats när ett byte görs efter beslut om stöd har fattats. Utifrån det här perspektivet bedöms det som rimligt att i viss mån inskränka möjligheterna till byte av stödmottagare.

De uppgifter som efterfrågas vid ansökan om byte är nödvändiga för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om det är möjligt att bevilja ansökan. För att ha rätt att kräva in de här uppgifterna behöver stödmyndigheten ha en rättslig grund för detta.

Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 19 § andra stycket förvaltningslagen om att det i stödsökandens respektive stödmottagarens framställning ska framgå vad ärendet gäller, vad den enskilda vill att myndigheten ska göra och omständigheterna som ligger till grund för begäran. Regleringen i förvaltningslagen är dock otydlig och det skulle vara mycket svårt för stödsökanden och stödmottagaren att veta vad som behöver framgå i ansökan. Som en följd av det är det mycket sannolikt att ansökningarna skulle vara ofullständiga och det skulle behövas kompletteringar vilket medför längre handläggningstider vilket i sin tur medför att det tar längre tid innan stödmyndigheten kan fatta ett beslut i ärendet.

Det inte därmed inte anses finnas några lämpliga alternativa regleringar till den reglering som föreslås i föreskriften.

52 och 53 §§ om hantering av utbetalning av stöd i ärenden med övrigt offentligt stöd

I paragraferna regleras hur utbetalningen av stöd till stödmottagaren ska göras i de fall det finns finansiering i form av övrigt offentligt stöd i ärendet.

Regleringen behövs för att det ska vara tydligt hur utbetalningen av stöd ska göras i de fall det finns övrigt offentligt stöd i ett ärende. Hur övrigt offentligt stöd ska hanteras av stödmyndigheterna har tagits fram inom ett uppdrag på Jordbruksverket¹¹. I det här uppdraget utreddes bl.a. hur utbetalning av stöd ska göras när det finns övrigt offentligt stöd i ett ärende. De val som gjordes har utretts noggrant och stämts av med flera berörda. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir så enkelt och tydligt som möjligt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå uppdragets bedömning.

Det bedöms inte finnas några alternativa lösningar till att reglera detta i föreskriften då regleringen behöver vara bindande. Annars kommer inte kraven på förutsägbarhet och likabehandling att respekteras. Det kan därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

54 § om utlysningar

I paragrafen regleras möjligheten för stödmyndigheterna att lämna stöd genom utlysningar samt de krav som kan ställas på en ansökan om stöd som görs inom ramen för en utlysning.

Hur utlysningar ska hanteras och vilka krav som behöver ställas har utretts inom ett uppdrag på Jordbruksverket¹². De val som gjordes har utretts noggrant och stämts av med flera berörda. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att

¹¹ Rapport: Hantering av övrigt offentligt stöd

¹² Rapport: Ansöknings- och beslutsförfarande i havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet 2021-2027

regelverket blir enkelt och tydligt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frånga uppdragets bedömning.

Om det inte gjordes någon reglering alls i föreskriften skulle det inte vara möjligt att använda utlysningar. Detta vore mycket olyckligt då utlysningar fyller en viktig funktion till att få ett målinriktat genomförande av programmets mål. Det inte därmed inte anses finnas några lämpliga alternativa regleringar till den reglering som föreslås i föreskriften.

3 KAPITLET

1 § om att stödmottagaren ska följa de villkor som anges i beslutet om stöd

I paragrafen anges att stödmottagaren ska följa de villkor som anges i stödbeslutet. Genom utformningen av stödbeslutet får stödmyndigheten en möjlighet att ange specifika villkor som är väsentliga för genomförandet av insatsen. Skrivningen behövs även för att stödmyndigheten ska kunna göra avdrag om beslutet om stöd inte följs. Regleringen i föreskriften är väl genomarbetad och har sett över både under förgående programperiod och inför nuvarande programperiod. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om det inte gjordes någon reglering alls i föreskriften skulle det inte finnas något tydligt rättsligt stöd för stödmyndigheten att föreskriva om ytterligare villkor i beslutet om stöd. Det skulle medföra att stödbesluten blir mer övergripande vilket inte är önskvärt då det minskar stödmyndighetens möjligheter att styra insatsen så att det skapar maximal nytta för genomförandet av programmet.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

2 § om att stödmottagaren ska ha de tillstånd, godkännanden och avtal som behövs

I paragrafen anges att stödmottagaren vid ansökan om utbetalning ska ha de tillstånd, godkännanden och avtal som behövs för att genomföra insatsen. En alternativ lösning hade varit att begära in underlagen vid ansökan om stöd. Det har dock inte bedömts som lämpligt eftersom det kan vara långa handläggningstider för olika tillstånd och godkännanden och det är mer förmånligt för stödmottagare att lämna in underlagen vid ansökan om utbetalning.

Om det inte gjordes någon reglering alls i föreskriften stödmyndigheten enbart basera sin handläggning på art. 74 i förordning (EU) nr 2021/1060 som inte innehåller någon tydligt reglerad tidpunkt. Det kommer därför finnas en större otydlighet och en risk för att vissa underlag begärs in vid ansökan om stöd och vissa vid ansökan om utbetalning. Det gör att det finns en betydande risk att stödmottagare behöver lämna in underlag vid olika tidpunkter och att likabehandlingsprincipen inte kommer att respekteras.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

3 § om stödgrund

I paragrafen anges att stöd endast får lämnas om beslutet om stöd uppgår till mer än 24 000 kr, undantaget åtgärderna Investeringar ombord, Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licens eller skyddsjakt och Kontroll och tillsyn – stöd till företag.

Valet av beloppet om 24 000 kr och de åtgärder som är undantagna är utrett av de som varit med och utformat det operativa programmet på Jordbruksverket. De val som har gjorts har utretts noggrant både utifrån att skapa en god måluppfyllelse inom programmet och för att skapa enkla och attraktiva stöd. Slutsatserna har även stämts av internt på Jordbruksverket. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir målstyrt och effektivt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå den bedömning som gjorts.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle stöd beviljas till ärenden där stödet är lägre än 24 000 kr för samtliga åtgärder. Det skulle innebära att stödmyndigheterna kommer att behöva lägga mer av sin tid på att handlägga insatser som rör förhållandevis låga belopp. Det bedöms som mindre lämpligt då det skulle medföra en ökning av stödmyndigheternas administrativa börda vilket i sin tur skulle leda till ökade handläggningstider. Programmet skulle då bli mindre effektivt och möjligheterna till en god måluppfyllelse skulle försämrast.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

4 § om begränsning av antal stöd som kan beviljas

I paragrafen anges att en stödmottagare endast kan beviljas stöd i fem ärenden inom vissa åtgärder under programperioden. Regleringen är utredd av de som varit med och utformat det operativa programmet på Jordbruksverket. De val som har gjorts har utretts noggrant både utifrån att skapa en god måluppfyllelse inom programmet och för att skapa enkla och attraktiva stöd. Slutsatserna har även stämts av internt på Jordbruksverket. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir målstyrt och effektivt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå den bedömning som gjorts.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle det inte finnas någon möjlighet att begränsa hur mycket stöd som kan lämnas ut till en enskild stödmottagare. Det medför en risk att en eller ett fåtal stödmottagare tar en väldigt stor del av åtgärdens budget. Programmet löper då en risk att bli mindre effektivt och möjligheterna till en god måluppfyllelse försämrast.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

5 § om att investeringar ska kunna stå för sig själva

I paragrafen anges att en investering ska kunna genomföras utan att andra investeringar beviljas inom samma åtgärd. Syftet med paragrafen är att motverka s.k. stödoptimering dvs. att stödsökanden delar upp sin investering i flera ansökningar och på det sättet kringgår regler om stödtak. Samt att genomförandet av en ansökan om stöd faller pga. att en annan ansökan om stöd inte beviljats. Regleringen är utredd av de som varit med och utformat det operativa programmet på Jordbruksverket. De val som har gjorts har utretts noggrant både utifrån att skapa en god måluppfyllelse inom programmet och för att skapa enkla och attraktiva stöd. Slutsatserna har även stämts av internt på Jordbruksverket. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir målstyrt och effektivt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå den bedömning som gjorts.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle det inte finnas någon möjlighet att förhindra stödmottagare från att dela upp en investering på flera ansökningar. Som nämnts ovan medför det vissa risker. Programmet löper då en risk att bli mindre effektivt och möjligheterna till en god måluppfyllelse försämras.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

6-7 §§ om investeringar i infrastruktur och produktiva investeringar

I paragraferna regleras hur investeringar i infrastruktur och produktiva investeringar ska hanteras. 6 § innehåller nationella regler om hur investeringar ska hanteras i de fall de endast är kopplade till genomförandet av en insats. 7 § är en paragraf som reglerar stödmottagarens skyldigheter i de fall de situationer som regleras i art. 65 i förordning (EU) nr 2021/1060 aktualiseras i ett ärende.

En alternativ lösning är att göra andra nationella val än de som gjorts i 6 §. Det val som har gjorts har utretts noggrant både utifrån att skapa en god måluppfyllelse inom programmet och för att skapa enkla och attraktiva stöd. Slutsatserna har även stämts av internt på Jordbruksverket. Valet bedöms som välavvägt och medverkar till att regelverket blir målstyrt och effektivt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå den bedömning som gjorts.

Det är även en alternativ lösning att ha en mer kortfattad reglering i 7 § och exempelvis inte nämna de situationer som medför återbetalningsskyldighet. Risker med en sådan lösning är dock att regelverket blir fragmentariskt och svårtillgängligt för stödmottagaren vilket inte är önskvärt.

Om ingen reglering görs i föreskriften får det effekten att den reglering som föreslås i 6-7 §§ inte kan tillämpas. Det kommer då vara bli otydligt för stödmottagare och de behöriga stödmyndigheterna hur dessa investeringar ska hanteras och förvaltande myndighet kommer inte heller att uppfylla sina skyldigheter gällande att förebygga, upptäcka och korrigera oriktigheter.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

8 § om nettoinkomster som direkt genereras från genomförandet av en insats

Paragrafen anger att om det finns nettoinkomster som direkt genereras ur en insats medan den genomförs ska nettoinkomsterna räknas av från de stödberättigade utgifterna och kostnaderna i insatsen. Paragrafens syfte är att säkerställ att principen om sund ekonomisk förvaltning respekteras, motverka dödviktsförluster och den överkompensation som kan uppstå om en stödmottagaren får statligt stöd för en insats samtidigt som den insatsen genererar inkomster samt motverka snedvridning av konkurrensen på marknaden.

En alternativ lösning skulle vara att låta villkoret omfatta andra åtgärder eller ha en annan beloppsgräns. De som varit med och utformat det operativa programmet på Jordbruksverket har även utrett det vilka åtgärder som bör omfattas av villkoret. De val som gjorts har skett utifrån de risker som villkoret är avsett att motverka, se avsnitt A1. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå den bedömning som gjorts. Beloppsgränsen är tagen utifrån den EU-förordning som var tillämplig under föregående programperiod, EU-förordning 1303/2013, utifrån det bedöms det inte finnas någon annan beloppsgräns som anses mer lämplig än den som anges i föreskriften.

Om ingen reglering görs i föreskriften finns det en risk att Sverige inte uppfyller de krav som finns kopplade till EU-rätten. Det kan i sin tur leda till revisionskritik. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

9 § om vilka företag som kan få stöd

I paragrafen anges att stöd endast får lämnas till företag som kan klassificeras som mikro- små eller medelstora företag om inte annat anges i kap. 4 i föreskriften. De som varit med och utformat det operativa programmet på Jordbruksverket har även utrett det här valet noggrant både utifrån att skapa en god måluppfyllelse inom programmet och för att skapa enkla och attraktiva stöd. Slutsatserna har även stämts av med flera berörda. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir målstyrt och tydligt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå den bedömning som gjorts.

Om ingen reglering görs i föreskriften får det följden att företag av alla storlekar kommer att kunna söka stöd i alla åtgärder. Det innebär att risken för dödvikt ökar och även för att mindre företag kommer att få sämre möjligheter att beviljas stöd. Programmet löper då en risk att bli mindre effektivt och möjligheterna till en god måluppfyllelse försämras.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

10 § om vad stöd inte får lämnats till

Paragrafen är en upplysningsparagraf om vad stöd inte får lämnas till. Eftersom det är en upplysningsparagraf bedöms det inte finnas något annat förslag på skrivning än den skrivningen som föreslås i föreskriften

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle det innebära en ökad otydlighet i regelverket. Dessa regleringar bedöms vara så pass väsentlig för stödmottagarna att känna till att det anses vara motiverat att lägga in en upplysningsparagraf gällande dem i föreskriften.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

11-15 §§ om vad stöd får respektive inte får lämnas till

I paragraferna regleras vad som stöd får respektive inte får lämnas till. Paragraferna innehåller både regler som är generella och regler som är åtgärdsspecifika.

De som varit med och utformat det operativa programmet på Jordbruksverket har även utrett vad som bör vara stödberättigat respektive inte stödberättigat inom programmet. De val som har gjorts har utretts noggrant både utifrån att skapa en god måluppfyllelse inom programmet och för att skapa enkla och attraktiva stöd. Slutsatserna har även stämts av med flera berörda. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir målstyrt och tydligt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå den bedömning som gjorts.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle det vara helt oreglerat avseende vad som är stödberättigat och vad som inte är det. Stödmyndigheterna skulle då i varje enskilt fall behöva bedöma om en utgift är stödberättigad utifrån andra paragrafer i föreskriften, exempelvis 3 kap. 18 §. Det skulle medföra en betydande ökning av stödmyndigheternas administrativa börda vilket i sin tur skulle leda till ökade handläggningstider.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

16 och 17 §§ om att stöd endast får lämnas om ett intyg lämnas in till stödmyndigheten

I paragraferna anges att stöd endast får lämnas till inköp av byggnader och begagnad utrustning om stödmottagaren lämnar ett intyg som innehåller vissa uppgifter. Regleringen är väl genomarbetad och har sett över både under förgående programperiod och inför nuvarande programperiod. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer det inte vara möjligt att begära in de här underlagen när stödmottagaren söker stöd för någon av de här typerna av inköp. Det kan inte anses som lämpligt eftersom möjligheten att kontrollera om

dubbelfinansiering har skett samt om principen om sund ekonomisk förvaltning respekteras blir oerhört mycket svårare. Stödmyndigheten kommer att få mycket svårare att kontrollera de krav som förordning (EU) nr 2021/1060 ställer vilket medför en ökad risk för att stöd lämnas ut felaktigt. Det medför i sin tur ökade risker för revisionskritik.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

18 och 19 § om när utgifter och kostnader får ha upparbetats

I paragraferna anges när utgifter och kostnader får ha upparbetats för att vara stödberättigade. Regleringen är väl genomarbetad och har sett över både under förgående programperiod och inför nuvarande programperiod. Översynen inför den nuvarande programperioden har resulterat i en uppdatering av de åtgärder som omfattas av 19 §. Det bedöms inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering gjordes i föreskriften skulle bedömningen istället göras utifrån det som anges i art. 63 i förordning (EU) nr 2021/1060. För de åtgärder som omfattas av 19 § skulle det inte medföra någon skillnad. Däremot skulle det bli en skillnad för de åtgärder som omfattas av 18 §. Att låta samtliga stödmottagare upparbeta kostnader fr.o.m. den 1 januari 2021 som anges i art. 63 i förordning (EU) nr 2021/1060 är inte lämpligt. Det finns en risk att stödmottagaren när de upparbetar sina utgifter och kostnader så pass tidigt följer regler som sedan inte är tillämpliga på deras ärende när beslut om stöd fattas. Det finns också en risk att ärendet bedöms helt genomfört när ansökan hanteras av stödmyndigheten och då är det enligt art. 63.6 i förordning (EU) nr 2021/1060 inte tillåtet att bevilja stöd.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

20 § om att stöd endast får lämnas till utgifter och kostnader som behövs för att uppnå syfte och mål

I paragrafen anges att stöd endast får lämnas till de utgifter och kostnader som behövs för att uppnå syfte och mål enligt beslutet om stöd. Den valda regleringen har föregåtts av ett grundligt utredningsarbete och är väl genomarbetad. Regleringen har även beslutats av den styrgrupp som finns på Jordbruksverket avseende införandet av programmet. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer stödmyndigheterna inte att ha någon tydlig grund att neka stöd för utgifter och kostnader som inte har koppling till insatsens syfte och mål. Det riskerar att medföra att fondens medel inte nyttjas på bästa sätt och att programmets möjligheter till att nå en god måluppfyllelse försämras. Det finns också en risk att programmets inte anses följa principen om sund ekonomisk förvaltning vilket kan medföra revisionskritik.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

21 § om att stöd endast får lämnas till utgifter och kostnader som är rimliga

I paragrafen anges att stöd endast får lämnas till utgifter och kostnader som är rimliga samt hur stödsökanden ska visa för stödmyndigheten att utgifterna och kostnaderna är rimliga.

Framtagandet av paragrafen har förgåtts av omfattande arbete och den föreslagna regleringen bedöms som väl genomarbetade och balanserad. Under framtagandet av paragrafen har ett par alternativa lösningar diskuterats då det saknas ett tydligt regelverk om hur stödmyndigheten ska säkerställa att utgifterna och kostnaderna är rimliga. Ett alternativ som övervägts har varit att inte ange i paragrafen vad för underlag som stödsökanden ska lämna in. Det alternativet ansågs dock inte som lämpligt då det skulle innebära att det blir otydligt för stödsökanden vad stödmyndigheten vill ha in för underlag. Det bedömdes finnas stora risker för att stödsökanden lägger tid på att ta fram underlag som inte kan användas vid rimlighetsbedömningen och för att omfattande kompletteringar skulle behövas pga. av att bristfälligt underlag skickats in till stödmyndigheten. Ett annat alternativ som övervägts var att inte styra lika hårt mot offerter när det gäller investeringar. Det bedömdes dock inte som lämpligt då både Revisionsrätten och Jordbruksverkets egna erfarenheter från revisioner har visat på att offerter är det lämpligaste underlaget för att rimlighetsbedöma investeringar.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer stödmyndigheterna inte att ha någon tydlig grund att neka stöd för utgifter och kostnader i de fall dessa inte anses vara rimliga. Det riskerar att medföra att fondens medel inte nyttjas på bästa sätt och att programmets möjligheter till att nå en god måluppfyllelse försämras. Det finns också en risk att programmets inte anses följa principen om sund ekonomisk förvaltning vilket kan medföra revisionskritik.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

22 § om att stödmottagaren ska ha betalat alla utgifter och kostnader

I paragrafen regleras vid vilken tidpunkt som stödmottagaren ska ha betalat alla utgifter och kostnader som hen söker stöd för. I paragrafen regleras även vissa situationer som anses likvärdiga med att stödmottagaren betalat en utgift eller kostnad. Regleringen är väl genomarbetad och har sett över både under förgående programperiod och inför nuvarande programperiod. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer stödmyndigheterna att behöva tillämpa det regelverk som finns i art. 63.2 i förordning (EU) nr 2021/1060. Den regleringen är inte lika tydlig som den föreslagna skrivningen i föreskriften. Exempelvis anges inte att en utgift behöver vara betald senast vid den tidpunkt som stödmyndigheten fattar beslut i ärendet. Utan det står att en utgift berättigar till stöd

om den har belastat stödmottagaren och har betalats i samband med genomförandet av insatsen vilket inte är lika tydligt. Det kommer inte heller vara möjligt att tillämpa de tre situationerna som finns angivna i föreskriften som likvärdiga med att en stödmottagare betalat en utgift. Det skulle vara en försämring för stödmottagen eftersom regeln ger en ökad flexibilitet.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

23 § om kontant betalning

I paragrafen anges att köp som överstiger 1 000 kronor och är betalade med sedlar, mynt eller med ett annat betalningsmedel där det inte framgår av bankkontoutdrag att betalningen gått till rätt mottagare inte är stödberättigade. Regleringen är väl genomarbetad och har sett över både under förgående programperiod och inför nuvarande programperiod. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer samtliga inköp som gjort med betalningsmedel där det inte är möjligt att verifiera att betalningen gått till rätt mottagare vara stödberättigade. Det skulle innebära att arbetet med att motverka bedrägeri, vilket Sverige har en skyldighet att göra enligt art. 69.2 i förordning (EU) nr 2021/1060, försvåras. Det kan i sin tur leda till revisionskritik.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

24-39 §§ om förenklade kostnadsalternativ och faktiska utgifter och kostnader

I paragraferna regleras följande förenklade kostnadsalternativ och faktiska ersättningar

- enhetskostnader så som eget arbete, lunch och middag, traktamente och reseersättning
- ersättning för fika
- ersättning av faktiska kostnader för mat
- lönekostnadspåslag
- klumpsummor
- indirekta kostnader

Att dessa förenklade kostnadsalternativ och faktiska ersättningar ska användas under programperioden och vilket belopp alternativt procentsats som bör användas har utretts inom ett internt uppdrag hos Jordbruksverket. De val som gjordes har utretts noggrant både utifrån att skapa en god måluppfyllelse inom programmet och för att skapa enkla och attraktiva stöd. Slutsatserna har även stämts av med flera berörda. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir enkelt och tydligt för både stödmottagarna och stödmyndigheterna. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå uppdragets bedömning.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer det inte vara möjligt att tillämpa några förenklade kostnadsalternativ utan alla stöd skulle ersättas som faktiska kostnader. Det bedöms inte som lämpligt då både stödmottagare och stödmyndigheter anser att förenklade kostnadsalternativ gör stöden enklare och mer attraktiva att söka. Utöver det så skapar förenklade kostnadsalternativ en enklare och snabbare handläggning.

I paragraferna anges också vilken sorts underlag som begärs in av stödmottagarna för att enhetskostnaderna ska kunna beräknas och kontrolleras. Vilket underlag som ska begäras in har utretts tillsammans med handläggare för att säkerställa att den administrativa bördan blir så låg som möjligt. De uppgifter som efterfrågas är sådana som behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om det är möjligt att betala ut stöd. För att ha rätt att kräva in de här uppgifterna från stödmottagaren behöver stödmyndigheten ha en rättslig grund för detta.

Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 19 § andra stycket förvaltningslagen om att det i stödmottagarens framställning ska framgå vad ärendet gäller, vad den enskilda vill att myndigheten ska göra och omständigheterna som ligger till grund för begäran. Regleringen i förvaltningslagen är dock otydlig och det skulle vara mycket svårt för stödmottagaren att veta vad som behöver framgå i ansökan om utbetalning. Som en följd av det är det mycket sannolikt att ett stort antal ansökningar skulle vara ofullständiga och det skulle behövs omfattande kompletteringar vilket medför längre handläggningstider vilket i sin tur medför att stödmottagaren får vänta längre på sina pengar.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

40-47 §§ om undantag från kravet på betalningsbevis

I paragraferna finns regleringen om undantag från kravet på betalningsbevis. Den här regleringen medför att stödmottagare i vissa fall kan få lättnader i det underlag som de behöver lämna in vid sin ansökan om utbetalning. Regleringen är väl genomarbetad och har sett över både under förgående programperiod och inför nuvarande programperiod. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer det inte vara möjligt att tillämpa undantagsregleringen vilket gör att betalningsbevis alltid kommer behöva lämnas in vid ansökan om utbetalning. Då regleringen medför en förenkling för de stödmottagare som kan tillämpa den bedöms ett sådant alternativt inte vara varken lämpligt eller önskvärt.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

48 § om hävning av stödbeslut

I paragrafen regleras de situationer där det är möjligt för en stödmyndighet att häva en stödmottagares stödbeslut. Regleringen är väl genomarbetad och har sett över både under förgående programperiod och inför nuvarande programperiod. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Ett alternativ till att reglera det här i föreskriften skulle vara att ta kontakt med stödmottagarna och uppmana dem att genomföra ärendet. Samt ge stöd i hur de ska komma vidare med ärendet om de stött på hinder. Ett sådant här förfarande är dock inte rättligt bindande och det finns ingen möjlighet att vidta några åtgärder mot stödmottagarna om de väljer att inte arbeta vidare med ärendet. Verksamheten upplever att ett sådant förfarande inte är tillräckligt för att de ska kunna säkerställa att stödmottagarna genomför ärendena. Det finns då en ökad risk för att de beviljade stödbeloppen kommer att återföras till programmet väldigt sent i programperioden vilket innebär att det troligen inte kommer att vara möjligt att fördela ut dessa medel på nya ärenden. Fondens medel kommer då inte att kunna användas till fullo.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer det även att bli svårare att häva den här typen av stödbeslut eftersom vi skulle behöva använda oss av skrivningen i förordning (2021:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden förordningen som kommer att ha en mer generell skrivning. Det skulle inte heller vara fördelaktigt för stödmottagarna som inte skulle ha samma förutsägbarhet kring vilka grunder som en hävning kan baseras på.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

49 och 50 §§ om avdrag på icke-stödberättigade utgifter och kostnader

I paragraferna regleras att avdrag ska göras för icke-stödberättigade utgifter och kostnader samt hur dessa avdrag ska göras.

Regleringen är ett förtydligande om hur EU-regelverket ska tolkas gällande att avdrag ska göras. Beslutet om hur avdrag ska göras har tagits fram inom Jordbruksverket och stämts av på chefsnivå. Jordbruksverkets uppfattning är att den föreslagna regleringen är den som är mest förmånlig för stödmottagarna samtidigt som EU-regelverket respekteras. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften kommer stödmyndigheterna behöva göra avdragen med stöd av den reglering som finns i förordning (EU) nr 2021/1060 eller regeringsförordningen. Bestämmelserna i de regelverken är dock inte lika tydliga som de i föreskriften. De saknar också regler om hur avdraget ska göras. Ett otydligt regelverk ökar risken för missförstånd och för att stödmyndigheterna gör olika bedömningar när de handlägger ärenden.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

51 § om avdrag för brister i offentlig upphandling

I paragrafen regleras det avdrag som ska göras om en stödmottagare inte har följt regler om offentlig upphandling. EU-kommissionen har i en av sina riktlinjer¹³ uttalat sig om hur avdrag för brister i offentlig upphandling ska göras. Även om riktlinjer inte är rättsligt bindande bedöms det inte finnas skäl för att frånga EU-kommissionens riktlinjer. Det bedöms därför inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle stödmyndigheterna behöva göra avdrag med stöd av den reglering som finns i förordning (EU) nr 2021/1060 eller regeringsförordning samt EU-kommissionens riktlinje. En sådan lösning skulle dock medföra en ökad otydlighet för stödmottagaren. Ett otydligt regelverk ökar risken för missförstånd och minskar chanserna att våra regler upplevs som enkla av stödmottagaren. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

52 § om avdrag för brister i informationsskyldigheten

I paragrafen regleras det avdrag som ska göras om en stödmottagare brister i den informationsskyldighet som hen har enligt artikel 47 och 50 i förordning (EU) nr 2021/1060.

Hur avdraget ska göras är till viss del redan reglerat i artikel 50.3 i förordning (EU) nr 2021/1060 vilket gör att Jordbruksverkets möjligheter att utforma avdraget är begränsade. Det finns dock vissa alternativa lösningar som har övervägts vid framtagandet av avdraget. Ett sådant alternativ är att inte bestämma avdragets omfattning i föreskriften utan låta stödmyndigheterna bedöma hur pass stort avdraget ska vara i varje enskilt fall. Det bedöms dock inte som lämpligt då det skulle medföra svåra bedömningssituationer för stödmyndigheterna och en ökad osäkerhet kring avdragets storlek för stödmottagarna. Ett sådant alternativ medför också en ökad risk för att likabehandlingsprincipen inte respekteras fullt ut. Ett annat alternativ hade varit att göra avdraget enbart på EU-andelen av stödet. Detta bedöms inte lämpligt, anledningarna till detta har behandlats tidigare i konsekvensutredningen i avsnitt A1.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle stödmyndigheterna behöva göra avdrag enbart med stöd av den reglering som finns i artikel 50.3 i förordning (EU) nr 2021/1060. En sådan lösning skulle inte vara lika lämplig som den reglering som föreslås i föreskriften. Dels då avdraget skulle göras på ett annat belopp än det som Jordbruksverket förslagit. Dels då det skulle medföra en ökad otydlighet avseende

¹³ Riktlinjer för fastställande av finansiella korrigeringar som ska tillämpas på utgifter som finansieras av unionen genom delad förvaltning, i de fall som bestämmelserna om offentlig upphandling inte har följts. Beslutad av EU-kommissionen den 14 maj 2019.

storleken på avdraget. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

53 § om avdrag för brister i separat redovisning

Paragrafen reglerar hur avdrag ska göras i de fall stödmottagaren inte uppfyller kravet i förordning (EU) nr 2021/1060 om att redovisa sida utgifter separat. I art. 74.1 (a) (i) i förordning (EU) nr 2021/1060 finns ett krav på separat redovisning. Utöver det finns även krav i art. 69 i förordning (EU) nr 2021/1060 om att stödmyndigheterna ska säkerställa att stöd endast betalas ut till utgifter som är korrekta samt korrigera oriktigheter. ESV har i föregående programperiod lämnat tydlig information om att avdrag i första hand ska göras på de enskilda uppgifter som berörs av felet. Då regelverket för den här programperioden har samma rättsliga grund bedöms det inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle stödmyndigheterna behöva göra avdrag enbart med stöd av den reglering som finns i förordning (EU) nr 2021/1060. En sådan lösning skulle inte vara lika lämplig som den reglering som föreslås i föreskriften eftersom det skulle medföra en ökad otydlighet avseende hur avdraget ska göras. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

54 § om avdrag för ansökningar om utbetalning som kommer in efter slutdatum

I paragrafen regleras det avdrag som görs om en ansökan om utbetalning kommer in efter slutdatum. Storleken på avdraget är väl genomarbetad och har sett över både under förgående programperiod och inför nuvarande programperiod. Det bedöms därför inte finnas någon lämpligare utformning av avdragets storlek. En alternativ lösning till det avdrag som föreslås är att endast ha avdraget kopplat till ansökan om slututbetalning. Det bedöms dock inte som rimligt då det är möjligt att skicka in en ansökan om delutbetalning efter slutdatum och det saknas skäl till att endast göra avdrag för en typ av ansökan.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle stödmyndigheterna behöva göra avdrag enbart med stöd av den mycket allmänna reglering som finns i art. 69 i förordning (EU) nr 2021/1060. En sådan lösning skulle inte vara lika lämplig som den reglering som föreslås i föreskriften eftersom det skulle medföra en stor otydlighet i hur avdraget ska göras. Det bedöms som mycket osannolikt att likabehandlingsprincipen skulle kunna följas om ingen reglering skulle göras i föreskriften. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

55 § om andra avdrag där det finns enskilda utgifter som är kopplade till felet

I paragrafen regleras hur avdrag ska göras om en stödmottagare brutit med en regel eller ett villkor där avdraget inte är reglerat i 51-53 §§ och det finns enskilda utgifter som är tydligt kopplade till felet.

I förordning (EU) nr 2021/1060 finns ett krav i art. 69 om att stödmyndigheterna ska säkerställa att stöd endast betalas ut till utgifter som är korrekta samt att korrigera oriktigheter. ESV har i föregående programperiod lämnat tydlig information om att avdrag i första hand ska göras på de enskilda uppgifter som berörs av felet. Då regelverket för den här programperioden har samma rättsliga grund bedöms det rimligt att tillämpa samma utgångspunkt i den här programperioden. Det här innebär att det finns begränsade förutsättningar för alternativa lösningar. Ett alternativ hade varit att göra avdraget enbart på EU-andelen av stödet. Detta bedöms inte lämpligt, anledningarna till detta har behandlats tidigare i konsekvensutredningen i avsnitt A1. Det bedöms därmed inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle stödmyndigheterna behöva göra avdrag enbart med stöd av den reglering som finns i förordning (EU) nr 2021/1060. En sådan lösning skulle inte vara lika lämplig som den reglering som föreslås i föreskriften eftersom det skulle medföra en ökad otydlighet avseende hur avdragen ska göras. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

56 § om fel där det inte är möjligt att göra ett avdrag med stöd av 51-55 §§

I paragrafen anges hur avdrag ska göras om en stödmottagare brutit mot en regel eller ett villkor om det inte är möjligt att göra ett avdrag med stöd av 51-55 §§.

I förordning (EU) nr 2021/1060 finns ett krav i art. 69 om att stödmyndigheterna ska säkerställa att stöd endast betalas ut till utgifter som är korrekta samt att korrigera oriktigheter. ESV har i föregående programperiod lämnat tydlig information om att avdrag i första hand ska göras på de enskilda utgifter som berörs av felet. Men om det saknas sådana utgifter är det möjligt att göra procentuella avdrag eftersom fel som görs behöver korrigeras. Då regelverket för den här programperioden har samma rättsliga grund bedöms det rimligt att tillämpa samma utgångspunkt i den här programperioden. Det här innebär att det finns begränsade förutsättningar för alternativa lösningar. En alternativ lösning hade kunnat vara att använda andra bedömningsgrunder än de som anges i paragrafen. Detta har inte bedömts som lämpligt, anledningarna till detta har behandlats tidigare i konsekvensutredningen i avsnitt A1. Ett annat alternativ hade varit att göra avdraget enbart på EU-andelen av stödet. Detta bedöms inte heller som lämpligt, anledningarna till detta har behandlats tidigare i konsekvensutredningen i avsnitt A1. Det bedöms därmed inte finnas någon alternativ reglering till den föreslagna skrivningen i föreskriften som kan anses som mer lämplig.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle stödmyndigheterna behöva göra avdrag enbart med stöd av den reglering som finns i förordning (EU) nr 2021/1060. En sådan lösning skulle inte vara lika lämplig som den reglering som föreslås i föreskriften eftersom det skulle medföra en ökad otydlighet avseende hur avdragen ska göras. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

57 och 58 §§ om rättelse av fel

I paragraferna regleras hur fel kan rättas och hur stödmottagaren och stödmyndigheten ska agera vid rättelser.

Då det saknas tydliga EU-regler om rättelse av fel finns det olika alternativa lösningar som har övervägts. Det hade varit möjligt att välja en annan tidsram. Verksamhetsexperter på Jordbruksverket har dock gjort bedömningen att de fel som bör vara möjliga att rätta ska vara möjliga att rätta på den föreslagna tiden och en längre tid skulle medför onödigt långa handläggningstider vilket är negativt för stödmottagarna. Det hade även varit möjligt att för att ha en uppräkningslista av de fel som kan rättas i föreskriften. Det skulle medföra en ökad tydlighet för stödmottagaren som direkt skulle veta om ett fel kan rättas eller inte. Det skulle dock innebära en risk att om det uppstår en möjlighet att rätta ett fel som inte angetts i föreskriften kommer det inte vara möjligt att tillåta en rättelse av det felet. För att skapa ett regelverk som är så fördelaktigt som möjligt för stödmottagarna bedöms dessa alternativa inte som lämpliga.

Om ingen reglering görs i föreskriften skulle det inte finnas något tydligt rättsligt stöd för att göra rättelser. Därför skulle det sannolikt inte finnas någon möjlighet för stödmottagare att rätta fel utan en reglering i föreskriften. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften

4 KAPITLET

Paragrafer vars innehåll återfinns i den operativa planen

Ett stort antal av de paragrafer som regleras i det fjärde kapitlet i föreskriften läggs in med syftet att omvandla det som står i den operativa planen till rättsligt bindande regler. För att minimera antalet upprepningar i konsekvensutredning görs en gemensam beskrivning av dessa paragrafers alternativa lösningar för det som man vill uppnå och vilka effekter det blir om någon reglering inte kommer till stånd.

Eftersom det operativa programmet inte är juridisk bindande är det nödvändigt att reglera det som anges i det operativa programmet i en föreskrift för att den ska bli bindande för de som söker stöd inom programmet. När det operativa programmet för fonden togs fram gjordes det av Jordbruksverket i samråd med övriga berörda intressenter. Varje val utreddes och motiverades noggrant både utifrån att skapa en god måluppfyllelse inom programmet och för att skapa enkla och attraktiva stöd. De val som gjordes avseende exempelvis vilka som får söka stöd och vad det är möjligt att ge stöd till inom de olika åtgärderna bedöms vara väl motiverade och ha getts den mest lämpliga utformningen.

Utifrån den bedömning som gjorts i samband med framtagandet av den operativa planen kan det inte anses finnas några mer lämpliga förslag än de som presenterats i den operativa planen. Att föreskriva om något annat än det som står i den operativa planen medför då, förutom att den operativa planen och föreskriften inte

kommer att stämma överens med varandra, att det finns en risk att måluppfyllelsen för programmet försämras eftersom inte den mest lämpliga lösningen väljs. Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften avseende det som står i den operativa planen får även det effekten att måluppfyllelsen för programmet försämras då det kommer att saknas rättsliga förutsättningar för att genomföra programmet.

Med hänsyn till det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några alternativa lösningar till att föreskriva om det som står i den operativa planen i föreskriften.

Paragrafer om stödtak, 4 kap. 10, 15, 20, 25, 47, 54, 67, 74, 80, 87, 93, 99, 108, 113 §§

Att det har bedömts finnas ett behov av att ha en reglering om stödtak i vissa åtgärder är huvudsakligen kopplat till två aspekter. Att stödet ska fördelas på så många stödmottagare och, eller insatser som möjligt istället för ett fåtal och att ge stödmottagarna möjligheter att genomföra insatser som bidrar till programmets genomförande med en rimlig kostnadstäckning.

För att på allra bästa sätt möta dessa perspektiv har det även i vissa fall bedömts som nödvändigt att ha separata stödtak beroende på om insatsen beviljats stöd enligt löpande beslutshandling eller enligt en utlysning.

Att behovet av reglering skiljer sig åt mellan åtgärderna beror på flera olika faktorer bl.a. hur många som bedöms vara intresserade av att söka stödet, tidigare erfarenheter av fördelning av budget mellan stödsökanden och hur maximal måluppfyllelse inom åtgärderna lämpligast bör nås. Denna bedömning har gjorts av de som tagit fram den operativa planen. Slutsatserna har även stämts av internt på Jordbruksverket. Valen bedöms som välavvägda och medverkar till att regelverket blir målstyrt och effektivt. Det bedöms därför inte lämpligt att frångå den bedömning som gjorts.

Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften avseende stödtak får även det effekten att stödmottagarna kommer kunna ansöka om hur dyra insatser som helst vilket medför risken att endast ett eller ett fåtal insatser genomförs inom åtgärden pga. att budgeten inte räcker till fler. Det är möjligt att sätta stödtaket till ett högre eller lägre belopp det bedöms dock inte som lämpligt. Ett lägre stödtak riskerar att insatser inte genomförs pga. allt för låg kostnadstäckning. Ett högre stödtak medför att färre insatser kommer att genomföras då det medlen som finns inom åtgärder kommer att ta slut fortare. Båda dessa situationer medför en försämrad måluppfyllelse inom programmet.

Ett alternativ till att reglera detta i föreskriften skulle kunna vara ett ge ut information om vikten av att anpassa storleken på sina stödansökningar. Att endast ge ut information skulle dock inte vara bindande på det sättet som en skrivning i en föreskrift är. Det finns också en risk att konkurrensen snedvrids eftersom vissa stödsökanden skulle hörsamma den information som den behöriga stödmyndigheten lämnat och ansöka om lägre belopp vilket medför att de får stå

för vissa kostnader själva medan andra skulle ansökt om högre belopp och då få en högre kostnadstäckning. En sådan lösning skulle därför inte uppfylla kravet på förutsägbarhet och likabehandling och kan utifrån det inte anses som tillfredsställande.

Paragraf om klumpsumma, 4 kap. 122 §

Stödet som ges inom åtgärden betalas ut i form av en klumpsumma. Alternativa sätt att betala ut stödet på skulle kunna vara genom andra förenklade kostnadsalternativ exempelvis enhetsbelopp eller schablonsatser eller genom att ersätta de faktiska kostnader som stödmottagaren redovisar. Utifrån den redogörelse som gjorts tidigare i konsekvensutredningen är det möjligt att konstatera att andra förenklade kostnadsalternativ redan beaktats vid beräkningen av klumpsumman att istället ersätta de kostnader som finns inom klumpsumman med tillämpliga enhetsbelopp eller schablonsatser skulle därmed inte medföra någon ekonomisk vinning för stödmottagaren. Det skulle däremot få effekten att stödmottagaren behöver skicka in mer underlag till stödmyndigheten.

Om stödet istället skulle ersättas i form av faktiska kostnader är det möjligt att det stöd som betalats ut till stödmottagaren skulle bli något högre än 60 000 kr. För att stödmottagaren ska få ersättning för faktiska kostnader krävs dock att samtliga kostnader redovisas till stödmyndigheten. Det innebär att en stor mängd underlag behöver tas fram och skickas in till stödmyndigheten som sedan behöver granska dessa underlag. Det medför därmed en väsentligt högre administrativa börda för stödmottagaren och en ökad arbetsbelastning för stödmyndigheten. De alternativa regleringarna som skulle kunna göras i föreskriften bedöms därför som sämre både för stödmottagaren och för stödmyndigheten.

Om paragrafen inte skulle tas med i föreskriften skulle det medföra att stödet skulle ersättas i form av faktiska kostnader vilket tidigare konstaterats som olämpligt. Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

Bilaga 1 och 2

I bilagorna anges de uppgifter som stödsökanden behöver lämna i sin ansökan om stöd. De uppgifter som efterfrågas är sådana som behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om stöd kan beviljas och för att Sverige ska kunna uppfylla de rapporteringskrav som EU ställer. För att ha rätt att kräva in de här uppgifterna från stödsökanden behöver stödmyndigheten ha en rättslig grund för detta. Då det som anges i bilagorna är sådana uppgifter som behövs för att säkerställa att de krav som ställs enligt föreskriften och övergripande regelverk uppfylls bedöms det inte finnas några andra möjligheter till regleringen i föreskriften.

Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 19 § andra stycket förvaltningslagen om att det i stödsökandens framställning ska framgå vad ärendet gäller, vad den enskilda vill att myndigheten ska göra och omständigheterna som ligger till grund för begäran. Regleringen i förvaltningslagen är dock otydlig och

det skulle vara mycket svårt för stödsökanden att veta vad som behöver framgå i ansökan om stöd. Som en följd av det är det mycket sannolikt att ett stort antal ansökningar skulle vara ofullständiga och det skulle behövs omfattande kompletteringar vilket medför längre handläggningstider vilket i sin tur medför att stödsökanden får vänta längre på sitt beslut från den behöriga stödmyndigheten.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

Bilaga 3 och 4

I bilagorna anges de vissa uppgifter som stödmottagaren behöver lämna i sin ansökan om utbetalning. De uppgifter som efterfrågas är sådana som behövs för att stödmyndigheten ska kunna bedöma om det är möjligt att betala ut stöd och för att Sverige ska kunna uppfylla de rapporteringskrav som EU ställer. För att ha rätt att kräva in de här uppgifterna från stödmottagaren behöver stödmyndigheten ha en rättslig grund för detta. Då det som anges i bilagorna är sådana uppgifter som behövs för att säkerställa att de krav som ställs enligt föreskriften och övergripande regelverk uppfylls bedöms det inte finnas några andra möjligheter till regleringen i föreskriften.

Om det inte görs någon regleringen alls i föreskriften kommer stödmyndigheten behöva använda sig av den reglering som finns i 19 § andra stycket förvaltningslagen om att det i stödmottagarens framställning ska framgå vad ärendet gäller, vad den enskilda vill att myndigheten ska göra och omständigheterna som ligger till grund för begäran. Regleringen i förvaltningslagen är dock otydlig och det skulle vara mycket svårt för stödmottagaren att veta vad som behöver framgå i ansökan om utbetalning. Som en följd av det är det mycket sannolikt att ett stort antal ansökningar skulle vara ofullständiga och det skulle behövs omfattande kompletteringar vilket medför längre handläggningstider vilket i sin tur medför att stödmottagaren får vänta längre på sina pengar.

Utifrån det som nämnts ovan kan det därmed inte finnas några lämpliga alternativa lösningar till den föreslagna skrivningen i föreskriften.

3. Uppgifter om vilka som berörs av regleringen

Regleringen berör de som ansöker om stöd eller utbetalning inom havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet 2021-2027. De som söker stöd kan vara företag, myndigheter, kommuner, regioner, olika typer av föreningar och organisationer samt privatpersoner.

Utifrån den uppskattning som gjorts bedöms 747 st. ärenden komma in under kommande programperiod. Det blir ca. 106 ärenden per år om det beräknas på de 7 år som programperioden omfattas. Det kommer dock inte att vara möjligt att ansöka om stöd förrän tidigast i december 2021 vilket innebär att det är sannolikt att ett lägre antal ärenden kommer att skickas in under 2021 och att resterande år kommer att ha ett aningen högre antal ärenden.

Övriga som berörs är Jordbruksverket, vissa länsstyrelser och Havs- och vattenmyndigheten som kommer att ta emot ansökningar, handlägga och besluta om stöd och utbetalning.

Under programperioden 2014-2020 har samtliga 21 länsstyrelser i Sverige handlagt ärenden. Inför programperioden 2021-2027 finns ett förslag om att handläggningen ska koncentreras ner till fem länsstyrelser. Om det förslaget går igenom kommer följande länsstyrelser att handlägga ärenden inom programmet; länsstyrelsen i Västra Götalands län, länsstyrelsen i Blekinge län, länsstyrelsen i Stockholms län, länsstyrelsen i Gävleborgs län och länsstyrelsen i Norrbottens län.

4. Uppgifter om de bemyndiganden som myndighetens beslutanderätt grundar sig på

I nuläget finns ingen regeringsförordning för den programperiod som föreskriften omfattar.

Utifrån den information som Jordbruksverket har tagit del av har arbetet med att ta fram en regeringsförordning precis påbörjats. Jordbruksverkets uppfattning är att det bemyndigande som kommer att finnas i regeringsförordningen kommer att vara likartat det bemyndigande som vi har för nuvarande programperiod i 4 kap. 48, 4 kap. 49 och 6 kap. 8 §§ i förordning (SFS 1994:1716) om fisket, vattenbruk och fiskerinäringen.

Enligt kontakter med näringsdepartementet kommer regeringsförordningen att ha trätt ikraft innan föreskriften är planerad att beslutas.

Jordbruksverkets bedömning är därför att det, när föreskriften beslutas, kommer att finnas bemyndiganden som ger Jordbruksverket beslutanderätt avseende föreskriftens innehåll.

5. Uppgifter om vilka kostnadsmässiga och andra konsekvenser regleringen medför och en jämförelse av konsekvenserna för de övervägda regleringsalternativen

Jordbruksverkets bedömning är att regleringen inte kommer att medföra några varaktiga kostnadsmässiga konsekvenser för de som berörs av regelverket utöver de som redovisas i övriga delar av konsekvensutredningen.

Nedan finns en redogörelse för de övriga konsekvenser som bedöms uppstå som en följd av den föreslagna regleringen.

Användning av e-tjänster

Den styrning som görs i föreskriften mot ett ökat användande av e-tjänster innebär att stödsökanden behöver använda sig av e-tjänster för att göra sin ansökan och möjligheten att ansöka på annat sätt begränsas. Inloggningen i e-tjänsten görs med e-legitimation. Det innebär att stödsökanden kommer att behöva ha e-legitimation, de flesta stödsökanden bedöms dock redan ha e-legitimation och regleringen bör därför inte leda till någon egentlig förändring i stödsökandens verksamhet. För de stödsökanden som tidigare inte har använt e-tjänsterna kan regleringen

inledningsvis leda till vissa konsekvenser för de stödsökandena som inte tidigare har använt e-tjänsterna. Det kan ta lite längre tid för dem att göra sina första ansökningar och kan möjligen även behöva viss vägledning från stödmyndigheterna om hur de ska göra sina ansökningar. Denna konsekvens bedöms dock inte beröra så många stödsökanden då den allra största delen av ansökningarna gjordes via e-tjänsterna under programperioden 2014-2020. Att skaffa e-legitimation medför inte heller någon kostnad för stödsökanden. Jordbruksverket bedömer därmed att ändringen inte kommer att medföra några kostnadsrämsiga konsekvenser för stödsökanden. De övriga konsekvenser som kan uppstå bedöms som övergående och försumbara.

Om föreskriften inte styrde stödsökanden mot e-tjänst skulle konsekvenserna upphöra. Det alternativet skulle dock medföra andra, mer omfattande, konsekvenser för stödsökanden så som mer komplexa ansökningsförfaranden och en större risk för inkompleta ansökningar och kompletteringar vilket har redogjorts för tidigare i konsekvensutredningen. Det bedöms därför som motiverat att införa regleringen.

Möjligheten att utforma sina ansökningar

Det finns ett flertal regler i föreskriften som påverkar hur stödsökandena kan utforma sina stödsökningar.

- att längden på ett ärende maximalt får vara tre år när beslutet om stöd fattas, 2 kap. 2 §
- regler om att det stöd som betalas ut måste vara högre än 24 000 i vissa åtgärder, 3 kap 3 §.
- att stödsökanden endast kan få stöd för fem insatser i vissa åtgärder, 3 kap. 4 §
- att en investering måste vara oberoende av att andra investeringar beviljas inom samma åtgärd, 3 kap. 5 §
- regler om stödtak i vissa åtgärder, se t.ex. 4 kap. 10, 15 §, 20 och 25 §§

Dessa regler medför inte att stödsökanden behöver vrida några specifika åtgärder inom sin befintliga verksamhet. Däremot påverkar de eventuella förändringar som stödsökanden önskar göra i sina verksamheter genom att de begränsar hur stödsökanden får ansöka om stöd. Detta påverkar i sin tur vilka möjligheter som stödsökanden har att utveckla sina verksamheter. Reglerna har därmed en indirekt påverkan på stödsökandens möjligheter att få bättre lönsamhet, ökade intäkter och ökad omsättning. Det finns också en risk att stödsökandena pga. reglerna kan behöva tänka om avseende investeringar som planerats.

Regeln i 2 kap 2 § innebär att en insats måste bedömas som rimlig att genomföra inom tre år av stödmyndigheten. Insatser som bedöms behöva längre tid ska inte beviljas. Utifrån statistik på längden på insatserna i föregående programperiod bedöms det inte som sannolikt att det kommer att inkomma ansökningar där insatsen behöver längre tid än tre år för att genomföras. Jordbruksverket bedömer därför att regleringen inte bör medföra några konsekvenser för stödsökandena.

Regeln om stödgrund i 3 kap. 3 § och reglerna om stödtag i exempelvis 4 kap. 10, 15 §, 20 och 25 §§ innebär att små insatser inte beviljas stöd och att stora insatser endast beviljas stöd för delar av det som genomförs. Lönsamheten inom de branscher som stödsökandena är aktiva inom är som regel låg. Verksamheter som har en låg lönsamhet har ofta svårt att utveckla och effektivisera sitt företag. Att stöd då inte ges till mindre insatser kan få effekten att dessa insatser inte kommer att genomföras. Detsamma gäller insatser som överskrider stödtaget alternativt att stödsökanden väljer att endast genomföra en viss del av den större förändring som de önskat göra av verksamheten. Både stödgrundet och stödtagen kan medföra att stödsökanden inte kan genomföra de insatser som de önskar göra eller att de behöver justera insatsernas omfattning. Jordbruksverket har försökt att anpassa regleringarna för att i så stor utsträckning som möjligt ge stödsökanden bra förutsättningar för att genomföra förändringar i sina verksamheter. Jordbruksverket bedömer dock fortfarande att regleringarna kommer att få vissa konsekvenser avseende stödsökandens möjligheter att utveckla sina verksamheter.

Reglerna i 3 kap 4 § och 5 § begränsar stödsökandens möjligheter att söka flera stöd och minskar även möjligheterna till stödoptimering. Med stödoptimering avses att stödsökanden delar upp det som de vill genomföra på flera stödansökningar för att få så hög kostnadstäckning som möjligt. Som tidigare nämnts är lönsamheten bland stödsökandena ofta låg och det kan vara svårt för dem att genomföra effektiviseringar och breddningar av sin verksamhet utan stöd. Dessa regler medför att den enskilda stödsökanden kommer att få sämre möjligheter att genomföra vissa typer av insatser. Stödsökandena kommer att få lägga mer tid på att bedöma vilka insatser de ska söka stöd för eftersom det finns en begränsning för hur många gånger de kan beviljas stöd. Det kan medföra att stödsökandena väljer att inte genomföra vissa förändringar i sina verksamheter. Jordbruksverket bedömer dock att de stödsökande i sin helhet kommer att få bättre förutsättningar för att genomföra förändringar i sina verksamheter eftersom reglerna ger effekten att fler kan beviljas stöd. Utifrån den statistisk som finns tillgänglig från programperioden 2014-2020 framgår också att det är ovanligt att stödsökanden ansöker om mer än fem stöd inom åtgärderna. Regleringen bedöms därför få vissa mindre konsekvenser för stödsökandenas möjligheter att utveckla sina verksamheter.

Om dessa regler togs bort från föreskriften skulle konsekvenserna för stödsökandena försvinna. Det skulle dock medföra andra konsekvenser så som en ökad risk att inte beviljas stöd alls. En mer ingående redogörelse av konsekvenserna har gjorts tidigare i konsekvensutredningen. Det bedöms därför som motiverat att införa regleringarna då de på en övergripande nivå medför större positiva effekter för stödsökandena jämfört med att ta bort regleringarna.

Krav på att ansöka om delutbetalningar

I 2 kap. 19 § finns en möjlighet för stödmyndigheten att besluta att delutbetalning ska ske vid vissa datum. Detta medför att stödmottagaren är skyldig att lämna in delutbetalningar vid vissa specifika tidpunkter. Det innebär även en risk att stödmottagaren behöver göra fler ansökningar om utbetalningen än de tänkt sig. Att sammanställa och skicka in en ansökan om utbetalning tar tid och resurser från stödmottagarens verksamhet. Däremot behöver stödmottagaren alltid skicka in

underlag för de stödberättigade kostnader som finns för att få stöd utbetalat. Vilket innebär att den tid och de resurser som stödmottagaren lägger på en ansökan om delutbetalningen hade de i vilket fall som helst behövt lägga på en senare ansökan om utbetalningen. Därför blir konsekvenserna av den här regeln förhållandevis små för stödmottagarna. Det handlar om att de kan behöva uppge vissa formaliauppgifter vid flera tillfällen än de hade gjort om inte regeln fanns. Jordbruksverket bedömer därför konsekvenserna av den här regleringen som försumbara för stödmottagarna.

Om regeln togs bort från föreskriften skulle konsekvenserna för stödsökandena försvinna. Det skulle dock innebära att de behöriga stödmyndigheterna skulle förlora möjligheten att säkerställa att insatserna påbörjats och försvåra möjligheten att återvinna de medel som inkommer till följd av att insatser inte genomförs. Detta har beskrivits mer utförligt tidigare i konsekvensutredningen. Dessa konsekvenser bedöms vara mer omfattande än de som regeln ger upphov till. Utifrån det anses det vara motiverat att ha den föreslagna regeln i föreskriften.

Kontant betalning

I tredje kapitlet 22 § finns en regel om att inköp som överstiger 1 000 kr och har gjorts med kontanter eller annat betalningsmedel där det inte framgår av bankkontoutdrag att betalning gått till rätt mottagare inte är stödberättigade. Regeln innebär en begränsning i stödmottagarens möjligheter att betala de utgifter som insatsen har. Det får effekten att stödmottagare behöver sätta in sina kontanter på ett bankkonto för att sedan betala utgiften från bankkontot alternativt dela upp sina betalningar så att de inte överstiger 1 000 kr. Regeln innebär därmed ett visst merarbete för stödmottagaren. Det bedöms inte finnas någon alternativ regel som ger lägre merarbete för stödmottagaren. Att stödmottagare brukar kontanter som betalningsmedel bedöms som förhållandevis ovanligt vilket gör att konsekvenserna av den här regeln blir tämligen små för stödmottagarna. Regeln behövs för att säkerställa en spårbarhet i betalningen vilket försvårar för olika typer av bedrägerier och penningtvätt. Jordbruksverket bedömer därför att regleringen är nödvändig och att konsekvenserna av den här regleringen är försumbara för stödmottagarna.

Om regeln togs bort från föreskriften skulle konsekvenserna för stödmottagarna försvinna. Regeln är dock nödvändig för att Sverige ska uppfylla vissa övergripande krav i EU-regelverken om att motverka bedrägerier och penningtvätt. Det saknas mindre ingripande alternativa lösningar. Jordbruksverket bedömer därför att det är motiverat att ha den föreslagna regleringen i föreskriften trots att den medför vissa konsekvenser för stödmottagarna.

Maximal omfattning av ansökan

I 4 kap. 31 § finns en bestämmelse om att en ansökan maximalt får omfatta fem sälkroppar inom åtgärden ersättningskostnader för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt. Genom att sätta ett tak på hur många sälar som en ansökan får omfatta behöver stödsökanden som ansöker om fler än fem sälar göra flera ansökningar. Stödmottagaren behöver dock alltid skicka in underlag för varje säl för att få stöd utbetalat eftersom stödet ersätts i form av

faktiska kostnader, vilket innebär att underlaget behöver skickas in i vilket fall som helst. Skillnaden blir att det inte kan göras i en ansökan utan måste göras i två eller tre. Därför blir konsekvenserna av den här regeln förhållandevis små för stödmottagarna. Det handlar om att de kan behöva uppges vissa formaliauppgifter vid flera tillfällen än de hade gjort om inte regeln fanns. Jordbruksverket bedömer därför konsekvenserna av den här regleringen som försumbara för stödmottagarna.

Om regeln togs bort från föreskriften skulle konsekvenserna för stödsökanden försvinna. Det skulle dock medföra en ökad risk för att de utfallsindikatorer som Sverige rapporterat till EU inte nås. Det är i nuläget oklart vilka konsekvenser Sverige riskerar om de angivna utfallsindikatorerna inte nås. Jordbruksverket bedömer därför att det är motiverat att ha den föreslagna regleringen i föreskriften.

Rapportering i GhostGuard

I 4 kap. 55 § anges att stödmottagaren behöver rapportera i applikationen GhostGuard om var de sökt efter förlorade redskap och vad som bärgats. Bestämmelsen innebär att stödmottagaren måste använda sig av applikationen för att vara berättigad till stöd. Det kan få konsekvenser för stödmottagare som inte är vana att hantera applikationer och liknande teknik. GhostGuard är den nationella applikationen för rapportering av förlorade fiskeredskap och annat marint skräp. De som tidigare har samlat in förlorade fiskeredskap bedöms vara bekanta med applikationen, vilket innebär att omfattningen av de konsekvenser som är kopplade till kravet minskar. Utöver det bedöms det som mest effektivt att ha all information om förlorade fiskeredskap samlat på en plats. För de stödmottagare som inte är bekanta med applikationen kommer den behöriga stödmyndigheten vara behjälplig med hur den ska användas. Antalet stödmottagare som kan ha besvär med att använda applikationen bedöms vara litet då det är en välkänd applikation som regelbundet används av de som samlar in förlorade fiskeredskap. Jordbruksverket bedömer därför att de konsekvenser som kan uppstå är att anse som övergående och av försumbar omfattning.

Om regeln togs bort från föreskriften skulle stödmottagaren istället behöva rapportera uppgifterna via e-tjänsten vilket fortfarande skulle innebära vissa mindre konsekvenser för en del stödmottagare. Med hänsyn till de fördelar som finns kopplat till att använda applikationen för rapportering bedömer Jordbruksverket att det är motiverat att ha den föreslagna regleringen i föreskriften trots att den medför vissa konsekvenser för stödmottagarna.

6. Bedömning av om regleringen överensstämmer med eller går utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen

Jordbruksverkets bedömning är att regleringen är förenligt med EU-rätten i alla avseenden.

Regleringen bedöms inte heller gå utöver den reglering som krävs enligt förordning (EU) nr 2021/1060 eller förordning (EU) nr 2021/1139.

7. Bedömning av om särskilda hänsyn behöver tas när det gäller tidpunkten för ikraftträdande och om det finns behov av speciella informationsinsatser

Den kommande programperioden är beräknad att starta efter sommaren 2022. Föreskriften behöver träda ikraft innan programmet öppnar för att det ska vara möjligt att ansöka om stöd. För att föreskriften ska kunna beslutas krävs att regeringen tar fram en förordning gällande regelverket som sedan kan beslutas av regeringen. Det krävs även att Jordbruksverket får ett bemyndigande kring att ta fram föreskrifter i den förordningen som tas fram. Föreskriften bör därför beslutas så fort regeringsförordningen har beslutats.

Utöver att de övergripande regelverken måste beslutas finns ytterligare en aspekt kopplad till att starta den kommande programperioden. Det är EU-kommissionens formella godkännande av Sveriges operativa program. Föreskriften innehåller delar av det operativa programmet. Det innebär att om EU-kommissionen har synpunkter på det operativa programmet som medför att det behöver ändras innan det kan godkännas av EU-kommissionen kan det också uppstå ett behov av att justera föreskriften.

Eftersom det rör en ny programperiod med nya stödmöjligheter och många förändringar kring stöd villkor och ersättningsformer kommer utförliga informationsinsatser att behövas. De primära informationsinsatserna ligger dock inte inom arbetet med föreskriften utan kommer att ske i andra sammanhang. Information om föreskriftens ikraftträdande bör dock kommuniceras särskilt både på Jordbruksverkets webbplats och på "Ladan". Samråds- och remissinstanser kommer att informeras via e-post.

B. Kommuner och regioner

Markera med X:

☒ Regleringen bedöms inte få effekter för kommuner eller regioner.

Konsekvensutredningen innehåller därför inte någon beskrivning av punkten i avsnitt B.

☐ Regleringen bedöms få effekter för kommuner eller regioner.

Konsekvensutredningen innehåller därför en beskrivning av punkten i avsnitt B.

C. Företag

Med företag avses här en juridisk eller en fysisk person som bedriver näringsverksamhet, det vill säga försäljning av varor och/eller tjänster yrkesmässigt och självständigt. Att yrkesmässigt bedriva näringsverksamhet bör tolkas brett.

Markera med X:

☐ Regleringen bedöms inte få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt.

Konsekvensutredningen innehåller därför inte någon beskrivning av punkterna i avsnitt C.

☒ Regleringen bedöms få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt. Konsekvensutredningen innehåller därför en beskrivning av punkterna i avsnitt C.

1. Beskrivning av antalet företag som berörs, vilka branscher företagen är verksamma i samt storleken på företagen

I föregående programperiod sökte 377 st. företag stöd. Jordbruksverket har gjort bedömningen att det anses troligt att antalet företag som söker stöd kommer att ligga på ungefär samma nivå under den här programperioden. Utifrån det antas att ca. 380 företag kommer att ansöka om stöd under programperiodens lopp. Det kommer dock inte att vara möjligt att ansöka om stöd förrän tidigast under 2022. Det innebär att för de åren där företag kan söka stöd beräknas ca. 63 företag ansöka om stöd per år.

Företagen som berörs är verksamma inom branscherna fiske, vattenbruk och beredning av fiske- eller vattenbruksprodukter.

Föreskriften tillåter endast att mikro-, små- och medelstora företag söker stöd. Det bedöms som sannolikt att företag av samtliga dessa storlekar söker stöd. De flesta företag som är verksamma inom branscherna idag är mindre företag. Lönsamheten inom de berörda branscherna är generellt sätt låg. Utöver det är möjligheterna till expansion inom fisket är begränsade pga. de fiskekvoter som finns. I föregående programperiod har 247 av 377 sökande företag klassats som mikroföretag och 90 av 377 har klassats som små företag. Utifrån detta bedöms det som rimligt att den övervägande delen av företag som söker stöd under programperiodens lopp kommer att vara mikro- och små företag.

2. Beskrivning av vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader.

Företagen beräknas ha en timkostnad för den administrativa bördan på 340 kr per timme när det är möjligt för stödmottagaren själv att göra anmälan eller ansökan. Det beror på att det är den timkostnaden som används vid stöd för eget arbete enligt föreskriften. Den timkostnaden är beräknad utifrån nationell lönestatistik från SCB från år 2019 utifrån en medianlön inom privat sektor. Timkostnaden bedöms därför som välunderbyggd och lämplig att använda vid beräkning av den administrativa bördan. Vid bedömningen av hur lång tid en ansökan eller anmälan tar har beaktats hur lång tid det tar att göra själva ansökan men hänsyn har även, i de fall det bedömts som relevant, tagits till att en ansökan ska skrivas ut och postas. Restid till och från en brevlåda har dock inte tagits med i beräkningen eftersom den tiden är så pass varierande beroende på var stödsökanden bor. Utöver det så är det också rimligt att anta att en stödsökande som regel gör andra saker samtidigt som de åker för att posta sin ansökan.

Den formel vi använder för beräkningen av administrativa kostnader är $\text{Population} \times \text{Frekvens} \times (\text{Minuter} \times (\text{Timlön}/60) + \text{ev. extern kostnad})$.

Ansökan om stöd och ansökan om utbetalning

De administrativa bördor som uppstår vid ansökan om stöd och ansökan om utbetalning är en följd av de krav som ställs i förordning (EU) nr 2021/1060 och i förordning (EU) nr 2021/1139. Jordbruksverket gör därför ingen beräkning i kronor av den administrativa bördan som är kopplad till de här ansökningarna i denna konsekvensutredning. Istället kommer Jordbruksverket att på en övergripande nivå resonera kring de konsekvenser som följer av regleringen för de företag som kommer att söka stöd enligt föreskriften.

Totalt bedöms cirka 380 företag ansöka om stöd inom programmet. Utifrån den statistik som finns tillgänglig för programperioden 2014-2020 så har 904 ansökningar om utbetalning gjorts hittills inom programperioden 2014-2020. Då cirka hälften av de som söker stöd är företag är det rimligt att göra antagandet om att cirka hälften av de inkomna ansökningarna, 452 st., om utbetalning kommer från företag. Utifrån det är Jordbruksverkets uppfattning att det under programperioden 2021-2027 kommer att lämnas in cirka 380 ansökningar om stöd och 460 ansökningar om utbetalning från företag. Eftersom inga företag kommer att ha möjlighet att ansöka om stöd under 2021 återstår sex år av programperioden som företag kan ansöka om stöd. Ansökan om utbetalning kan göras till och med år 2029, se 2 kap. 33 § i föreskriften. Om ansökningarna om stöd fördelas jämnt över de sex åren innebär det att cirka 63 ansökningar om stöd kommer att göras per år. Om ansökningarna om utbetalning fördelas jämnt över de åtta åren innebär det att cirka 57 ansökningar om utbetalning kommer att göras per år. Jordbruksverket bedömer dock det som sannolikt att antalet ansökningar om stöd kommer att vara något högre de första åren för att sedan minska de sista åren i programmet. Det bedöms också som troligt att antalet ansökningar om utbetalning kommer att vara något lägre under de första åren för att sedan öka under programperiodens slut.

Vid ansökan om stöd begärs ett antal olika sorters uppgifter in. Det är uppgifter som behövs för handläggningen av ansökan om stöd och rapportering. Att stödsökanden behöver lämna dessa uppgifter har sin grund i EU-förordningarna som kräver dessa uppgifter dels för att säkerställa att medel går de insatser som på bästa sätt når målen för programmet och dels för att möta diverse rapportering- och informationskrav. Sådana krav finns bl.a. i art. 49 och 50 i förordning (EU) nr 2021/1060 samt art 22 och 25 i förordning (EU) nr 2021/1139.

Det finns två olika typer av utbetalningsansökningar, ansökan om delutbetalning och ansökan om slututbetalning. Vid ansökan om delutbetalning behöver stödmottagaren lämna uppgifter som styrker hens rätt att få ut de medel som hen begärt i sin ansökan om delutbetalning. Att det är nödvändigt för stödmottagaren att lämna in dessa uppgifter beror bl.a. på art. 69 och 74 i förordning (EU) nr 2021/1060 som exempelvis ställer krav på att lagligheten och korrektheten för de utgifter som ingår i räkenskaperna som lämnas in till kommissionen ska säkerställas, att de bokförda uppgifterna ska vara lagliga och korrekta samt att administrativa kontroller ska göras av stödmottagarnas betalningsansökningar.

I ansökan om slututbetalning behöver stödmottagaren lämna uppgifter som styrker hens rätt att få ut de medel som hen begärt i sin ansökan samt underlag som visar att insatsen genomfört och vilka resultat som nåtts. Att det är nödvändigt för stödmottagaren att lämna in dessa uppgifter beror bl.a. på art. 69 och 74 i förordning (EU) nr 2021/1060 som exempelvis ställer krav på att lagligheten och korrektheten för de utgifter som ingår i räkenskaperna som lämnas in till kommissionen ska säkerställas, att de bokförda uppgifterna ska vara lagliga och korrekta, att administrativa kontroller ska göras av stödmottagarnas betalningsansökningar, att de medfinansierade varorna och tjänsterna har levererats samt att insatsen stämmer med tillämplig rätt, programmet och stöd villkoren.

Med anledning av att EU-förordningarna kan vara svårsläsliga och kraven i dem i vissa fall är formulerade på sätt som inte är förenliga med Jordbruksverkets målsättning om att reglerna ska upplevas som enkla har Jordbruksverket valt att i föreskrift reglera samtliga de uppgifter stödsökanden/stödmottagaren behöver lämna in.

Att göra en ansökan om stöd respektive en ansökan om utbetalning innebär att stödsökanden/stödmottagaren kommer att behöva lägga ner en ansemlig mängd tid på sina stödansökningar och dess tillhörande underlag. Men med beaktande av det förtydligade regelverket, hjälptexterna i e-tjänsterna samt personlig service från de behöriga stödmyndigheterna bedöms de som möjligt för stödmottagaren att själva göra sina ansökningar utan extern hjälp.

Ansökan om undantag pga. särskilda skäl

I första kapitlet 4 § regleras möjligheten att ansöka om undantag pga. särskilda skäl. Det finns inga regler på EU-nivå om att det ska vara möjligt att göra undantag på den grunden vilket gör att den administrativa bördan behöver beräknas. Utifrån en uppskattning av de ansökningar som kommit in under föregående programperiod bedöms det som rimligt att räkna med att det kommer in ca. 5 ansökningar om undantag pga. särskilda skäl per år under programperioden. En ansökan om undantag pga. särskilda skäl bedöms vara möjligt för stödmottagaren att göra själv utan extern hjälp, därför bedöms timkostnaden till 340 kr per timme. Det bedöms som rimligt att det tar stödmottagaren 30 minuter att göra en ansökan om undantag pga. särskilda skäl.

Formeln för den föreslagna skrivningen i föreskriften blir: $5 \times 1 \times (30 \times (340/60)) = 850 \text{ kr}$

Det innebär att den administrativa bördan blir 850 kr per år.

Ansökan om undantag från kravet på att använda e-tjänsterna

I första kapitlet 6 § regleras hur en stödsökande ska ansöka om undantag från kravet på att använda e-tjänsterna. Det finns inga regler på EU-nivå som reglerar att stödsökandena ska göra sina ansökningar på ett specifikt sätt vilket gör att den administrativa bördan behöver beräknas. I föregående programperiod där stödsökanden hade en obegränsad möjlighet att ansöka utanför e-tjänsterna kom det in mycket få ansökningar utanför e-tjänsterna. Genom den reglering som görs i

föreskriften bedöms antalet ansökningar som görs utanför e-tjänsterna minska ytterligare. En uppskattning har gjorts att det bedöms som rimligt att utgå ifrån att det kommer i 1 sådan ansökan om året under programperioden. En ansökan om undantag från kravet på att använda e-tjänsterna bedöms vara möjligt för stödsökanden att göra själv utan extern hjälp, därför bedöms timkostnaden till 340 kr per timme. Det bedöms som rimligt att det tar stödsökanden 30 minuter att göra en ansökan om undantag från kravet på att använda e-tjänsterna.

Formeln för den föreslagna skrivningen i föreskriften blir: $1 \times 1 \times (30 \times (340/60)) = 170$ kr

Det innebär att den administrativa bördan blir 170 kr per år.

Anmälan om force majeure

I första kapitlet 9 § regleras hur en stödmottagare ska anmäla force majeure. Det saknas regler på EU-nivå om hur en sådan anmälan ska göras vilket gör att den administrativa bördan ska beräknas. Det är mycket ovanligt att en anmälan om force majeure görs. Den uppskattning som gjorts har landat i att det är rimligt att räkna med att det kommer in 5-10 anmälningar om force majeure under den här programperioden. Det blir 0,7-1,40 anmälningar på år. Utifrån det bedöms det som rimligt att utgå ifrån att det kommer in en anmälan om force majeure per år. En anmälan om force majeure bedöms vara möjlig för stödmottagaren att göra själv utan extern hjälp därför bedöms timkostnaden till 340 kr per timme. Det bedöms som rimligt att det tar stödmottagaren 30 minuter att göra en anmälan om force majeure.

Formeln för den föreslagna skrivningen i föreskriften blir: $1 \times 1 \times (30 \times (340/60)) = 170$ kr

Det innebär att den administrativa bördan blir 170 kr per år.

Ansökan om utbetalning av förskott

I andra kapitlet 13 § regleras vad en ansökan om utbetalning av förskott ska innehålla. Det finns inga regler på EU-nivå som reglerar hanteringen av förskott vilket gör att den administrativa bördan behöver beräknas. Utifrån en uppskattning av de ansökningar om förskott som kom in under föregående programperiod, 49 st, och det faktum att antalet stödmottagare som kommer att ha rätt att ansöka om utbetalning av förskott kommer att öka under den här programperioden. Bedöms det som rimligt att anta att det kommer in ca. 15 ansökningar om förskott per år under programperioden, vilket blir 105 ansökningar totalt under programperioden. En ansökan om utbetalning av förskott bedöms vara möjligt för stödsökanden att göra själv utan extern hjälp, därför bedöms timkostnaden till 340 kr per timme. Det bedöms som rimligt att det tar stödsökanden 20 minuter att göra en ansökan om utbetalning av förskott. Formeln för den föreslagna skrivningen i föreskriften blir: $15 \times 1 \times (20 \times (340/60)) = 1\,700$ kr

Det innebär att den administrativa bördan blir 1 700 kr per år.

Ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis

I tredje kapitlet 41-43 §§ regleras vad en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis ska innehålla. Det finns inga regler på EU-nivå som reglerar hur en ansökan om undantag på kravet på betalningsbevis ska göras vilket gör att den administrativa bördan behöver beräknas. I föregående programperiod beviljades ca. 3 undantag från kravet på betalningsbevis per år. Regelverket kring undantag från kravet på betalningsbevis ser likadant ut i de båda programperioderna. En skillnad är dock att föreskriften för föregående programperiod utöver Europeiska havs- och fiskerifonden även omfattade Europeiska regionala utvecklings-fonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling. Den aktuella föreskriften gäller endast Havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden. Utifrån det bedöms det som rimligt att anta att antalet ansökningar kommer att minska. Därför görs det en bedömning om att det kommer att beviljas ca. 1 ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis per år. En ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis bedöms vara möjligt för stödsökanden att göra själv utan extern hjälp, därför bedöms timkostnaden till 340 kr per timme. Det bedöms som rimligt att det tar stödsökanden 40 minuter att göra en ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis.

Formeln för den föreslagna skrivningen i föreskriften blir: $1 \times 1 \times (40 \times (340/60)) = 227 \text{ kr}$

Det innebär att den administrativa bördan blir 227 kr per år.

Ansökan om byte av stödsökanden resp. stödmottagare

I andra kapitlet 44-45 §§ regleras vad en ansökan om byte av stödmottagare ska innehålla. Det finns inga regler på EU-nivå som reglerar hur byte av stödsökanden resp. stödmottagare ska göras vilket gör att den administrativa bördan behöver beräknas. Möjligheterna att ansöka om byte av stödmottagare har begränsats i förhållande till föregående programperiod. Detta i kombination med att ansökan om byte redan är förhållandevis ovanligt gör att det bedöms som rimligt att räkna med att det kommer att komma in ca. 2 ansökningar om byte per år. Det blir 14 ansökningar totalt under programperioden. En ansökan om byte bedöms vara möjligt för stödsökanden att göra själv utan extern hjälp, därför bedöms timkostnaden till 340 kr per timme. Det bedöms som rimligt att det tar stödsökanden 60 minuter att göra en ansökan om byte av stödsökanden resp. stödmottagare.

Formeln för den föreslagna skrivningen i föreskriften blir: $2 \times 1 \times (60 \times (340/60)) = 680 \text{ kr}$

Det innebär att den administrativa bördan blir 680 kr per år.

3. Beskrivning av vilka andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen och vilka förändringar i verksamheten som företagen kan behöva vidta till följd av den föreslagna regleringen

Jordbruksverkets bedömning är att den föreslagna regleringen inte medför några ytterligare förändringar för företagens verksamheter utöver det som redovisas i övriga delar av konsekvensutredningen.

4. Beskrivning av i vilken utsträckning regleringen kan komma att påverka konkurrensförhållandena för företagen

Gällande den föreslagna regleringens påverkan på antalet företag inom de berörda branscherna bedöms regleringen överlag vara positiv genom att den förbättrar möjligheterna för fler företag att bedriva verksamhet inom branscherna. De stöd som finns i föreskriften, t.ex. startstöd för vattenbruksföretag, ger företag ökade möjligheter att starta upp en verksamhet.

Regleringen skapar inga ytterligare krav som företagen måste uppfylla för att kunna ta sig in på marknaden. De krav som finns omnämnda i föreskriften finns reglerade i andra regelverk. Kraven har alltså inte sin grund i den föreslagna föreskriften. I vissa fall ger föreskriften en möjlighet för företag att få stöd för att uppfylla en del lagkrav som finns i andra regelverk, t.ex. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag. Detta bedöms underlätta för företag att kunna ta sig in på marknaden.

Eftersom regleringen bedöms ge ökade möjligheter till marknadsinträde är det rimligt att anta att konkurrensen inom de berörda branscherna kan komma att öka något. Det bedöms inte som sannolikt att andra branscher inom livsmedelsindustrin kommer att påverkas annat än högst marginellt av den föreslagna regleringen.

Även om fler företag etablerar sig på marknaden finns vissa produktionsbegränsningar så som fiskekvoter. Det är därför inte troligt att produktionen kommer att öka i en sådan omfattning att livsmedelsindustrin i övrigt kommer att påverkas. Eftersom samtliga länder inom EU har ett liknande stödsystem bedöms det inte som sannolikt att den föreslagna regleringen kommer att påverka konkurrensen som finns mellan de olika länderna. En möjlig effekt skulle vara att importen av fiske- och vattenbruksprodukter minskar alternativt att exporten ökar. Det är dock oklart om en sådan effekt kommer att uppstå och hur pass omfattande den i så fall kommer att vara.

Den föreslagna regleringen har ingen direkt påverkan på företagens förmåga att konkurrera då det inte finns några regler i föreskriften som reglerar hur företagen får prissätta sina varor eller hur de får sälja eller marknadsföra dem. Det finns heller några regler om att produkter och tjänster behöver ha en viss utformning eller att vissa produktionsprocesser behöver användas. En del av de stödmöjligheter som finns i föreskriften bedöms dock ge vissa indirekta effekter på företagens förmåga att konkurrera. Exempelvis ges vattenbruksföretag möjligheter att få stöd för investeringar som minskar miljöpåverkan vilket kan få effekten att produkter med mindre miljöpåverkan ges en viss konkurrensmässig fördel eftersom det kan vara enklare för företagen att ta fram de produkterna då de inte behöver bära hela investeringskostnaden själva. Stöd kan även ges till diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter till de som har fiske eller vattenbruk som huvudsaklig verksamhet vilket också kan få effekten att dessa företag ges

vissa konkurrensmässiga fördelar då de inte behöver bära hela investeringskostnaden själva när de utvecklar sin verksamhet.

Med hänsyn till att den föreslagna regleringen som mest bedöms ha vissa begränsade indirekta effekter på företagens förmåga att konkurrera bedöms den påverkan som skapas inom branschen, mellan andra branscher inom livsmedelsindustrin samt mellan länder vara försumbar.

Den föreslagna regleringen bedöms inte ha någon direkt påverkan på företagens incitament till att konkurrera på marknaden. I det övergripande EU-regelverket finns vissa krav på att Sverige ska lämna ut information om de insatser som beviljas stöd inom programmet t.ex. art. 49 i förordning (EU) nr 2021/1060. De uppgifter som offentliggörs bedöms dock inte vara av sådan art att det ska påverka företagets incitament till att konkurrera då det rör sig om allmänna uppgifter som primärt är kopplade till den insats som genomförs och inte till företagets produktion, priser, försäljningsuppgifter eller liknande. Möjligen kan regleringen i föreskriften skapa en ökad efterfrågan på de produkter som produceras, t.ex. genom informationsinsatser och kunskapsspridning om de fördelar som finns med den svenska fiske- och vattenbruksproduktionen, vilket skulle öka företagets incitament att vara verksamma på marknaden.

Med hänsyn till att den föreslagna regleringen som mest bedöms ha mycket begränsade effekter på företagets incitament till att konkurrera på marknaden bedöms den påverkan som skapas inom branschen, mellan andra branscher inom livsmedelsindustrin samt mellan länder vara försumbar.

Den föreslagna regleringen har i vissa delar som mål att förbättra konsumenternas valmöjligheter och kunskap gällande företagets produkter. Exempelvis kan insatser inom åtgärderna kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske och vattenbruk medföra att konsumenterna får ökad information om produkterna och branscherna vilket ger konsumenterna möjlighet att göra mer välgrundade val när de handlar av olika produkter. Stöd kan också ges inom åtgärden certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter för att certifiera olika produkter. Att certifiera en produkt medför bl.a. att konsumenten på ett enklare sätt kan få kunskap om företagets produkter. Stöd ges också till att ta fram nya produkter i åtgärden investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter. Genom att fler produkter tas fram och erbjuds på marknaden förbättras konsumenternas valmöjligheter. Avsikten med att ge konsumenterna en ökad kunskap om produkterna och ett större utbud av produkter är att konsumenterna ska välja att handla mer av svenska fiskare och vattenbrukare.

Jordbruksverket bedömer det som troligt att den föreslag regleringen kommer leda till att konsumenterna får bättre valmöjligheter och en större kunskap om de produkter som produceras. Detta bedöms öka konkurrensen inom branscherna eftersom konsumenterna får bättre möjligheter att bedöma olika produkter emot varandra. Regleringen bedöms ha små möjligheter att påverka konkurrensen mellan branscherna. Det som regel finns goda förutsättningar för konsumenter att bedöma olika produkter utifrån certifieringar och liknande överlag inom

livsmedelsindustrin och att utifrån det göra välgrundade val. Det är därför inte troligt att konsumenter skulle ändra sina konsumtionsmönster på ett sätt som skulle påverka den branschöverskridande konkurrensen. Utifrån att konsumenterna bedöms få en större kunskap om de produkter som produceras finns en möjlighet att konkurrensen mellan länderna påverkas genom att konsumenterna i större utsträckning kommer att välja produkter som är producerade i Sverige. Effekten på konkurrensen överlag bedöms dock vara låg då den produktion som finns i Sverige inte är så stor.

5. Beskrivning av hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen

Förslaget leder inte till någon ytterligare påverkan på berörda företag än vad som redan redovisats i övriga delar av konsekvensutredningen.

6. Beskrivning av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning

Då mindre företag är den mest vanliga typen av företag inom de branscher som föreskriften omfattar finns en övergripande målsättning vid framtagandet av föreskriften att anpassa de krav som ställs till de förutsättningar som generellt sett finns hos mindre företag. Det finns dock ett par regleringar i föreskriften som bör lyftas där hänsynen till små företag haft särskild betydelse.

Det är endast mikro-, små och medelstora företag som omfattas i begreppet ”företag” i föreskriften. Det finns därför ingen risk att den budget som finns inom programmet tilldelas stora företag. Genom att dessa företag inte tillåts söka stöd inom programmet finns en större möjlighet för mindre företag att beviljas stöd.

Åtgärden startstöd för vattenbruk kan endast sökas av företag som klassas som mikro eller små. Att dessa företag får en åtgärd som endast är förbehållen dem är för att säkerställa att de får så goda möjligheter att beviljas stöd som möjligt utan att behöva konkurrera om medlen med medelstora företag.

I 3 kap. 2 § finns en bestämmelse om att tillstånd, godkännanden och avtal som behövs för att kunna genomföra insatsen krävs in först vid ansökan om utbetalning. Det gör att det är möjligt att ansöka om stöd utan att ha fått dessa dokument. Vilket innebär att företagen ges en möjlighet att först få vetskap om de kommer att beviljas stöd innan de börjar starta upp ansökningsprocesser och upparbeta kostnader för vissa dokument. Att ha en säkerhet i att stöd kommer att beviljas för de kostnader som uppstår är extra viktigt för mindre företag där det stöd som betalas ut kan vara en absolut förutsättning för att företaget ska ha en möjlighet att genomföra insatsen.

D. Samråd

1. Beskrivning av ett eventuellt tidigt samråd

Föreskriften skickades på samråd den 31 maj 2021 till den 18 juni 2021 till följande aktörer;

- Havs- och vattenmyndigheten
- Kustbevakningen
- Länsstyrelserna
- Naturvårdsverket
- Vattenmyndigheterna
- Riksantikvarieämbetet
- Tillväxtverket
- Övervakningskommittén

E. Kontaktperson

1. Ange vem som kan kontaktas vid eventuella frågor

Amanda Edlund

Stödregelenheten, Jordbruksverket

Telefon: 036-15 00 00

E-post: stodregel@jordbruksverket.se

Enhet
Stödregelenheten

Föredragandens namn
Amanda Edlund

Föreskriftens namn

Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet

Inledningsvis vill Jordbruksverket upplysa om att eventuella formateringar av texten nedan, såsom kursivering osv., är gjorda av den part som lämnat synpunkten eller kommentaren. Jordbruksverket vill även uppmärksamma att sedan remissen har en del paragrafer numrerats om vilket medför att de hänvisningar som görs under kolumnen "synpunkter" i vissa fall inte stämmer med paragrafernas nuvarande numreringar i föreskriften.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Regelrådet	Regelrådets ställningstagande Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Innehållet i förslaget Förslaget innefattar nya föreskrifter med anledning av det kommande havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Skälen för Regelrådets ställningstagande Bakgrund och syfte med förslaget I remissen anges att det, med anledning av det kommande havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet för perioden 2021-2027, behövs nya föreskrifter. EU-regelverket är övergripande och behöver därför detaljeras. Viss detaljering kommer att ske i regeringsförordningen men ytterligare viss detaljering behöver göras på föreskriftsnivå. Föreskrifterna kommer bland annat att reglera stöd villkor, ersättningsformer och regler kring hur ansökningar ska göras och vad de ska innehålla.	Med anledning av de synpunkter som Regelrådet har lämnat under rubriken "Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet" har Jordbruksverket valt att komplettera skrivningen avseende ansökan om stöd och ansökan om utbetalning i avsnitt "Beskrivning av vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader" i konsekvensutredningen, se sidan 108-109.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det finns två övergripande EU-förordningar som styr föreskriften. Det är Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1060 av den 24 juni 2021 som innehåller gemensamma regler för flera olika fonder. Den andra förordningen är Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/xxx av den xx xx 2021 om Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden och om ändring av förordning (EU) 2017/1004 (<i>den fondspecifika förordningen</i>) som innehåller regler som är specifika för havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Då remissen skrevs var endast förordning (EU) nr 2021/1060 beslutad av EU. Utöver EU-förordningarna kommer det även att finnas en nationell förordning som styr föreskriften, förordning (2021:xxx) om stöd från Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden. Det pågår ett arbete med att ta fram förordningen inför kommande programperiod. Då föreskriftsprocessen i viss mån föregår förordningsarbetet har förslagsställaren medvetet valt att i vissa delar överreglera föreskriften på så sätt att det i föreskriften finns regler som sannolikt kommer att flyttas över till förordningen senare. Anledningen till detta är dels för att det i nuläget finns en viss klarhet var vissa regler ska placeras, dels för att försöka ge en så komplett bild som möjligt av det regelverk som kommer att finnas under nästa programperiod. Eftersom inga av de övergripande regelverken, förutom förordning (EU) nr 2021/1060, var beslutade när konsekvensutredningen togs fram finns det en möjlighet att det kan komma att göras ändringar i de förslag till förordningar som finns i nuläget. Dessa ändringar kan få som följd att även föreskriften kan komma att behöva ändras. Trots bristerna har förslagsställaren valt att skicka ut föreskriften på remiss i syfte att kunna starta upp programmet så snart som möjligt. Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar. Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Förslagsställaren redogör, paragraf för paragraf, för vilka de alternativa lösningarna är och för effekterna av nollalternativen. Regelrådet gör följande bedömning. Redogörelsen är omfattande och tydlig, vilket är värdefullt. Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar och av effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar. Förslagets överensstämmelse med EU-rätten Då remissen togs fram var endast förordning (EU) nr 2021/1060 beslutad. Det medför att den bedömning som görs kring regleringens förenlighet med EU-rätten beträffande <i>den fondspecifika förordningen</i> sker utifrån de förordningsutkast som då fanns tillgängliga. När förordningen väl är beslutad kan bedömningen således komma att ändras. Förslagsställarens bedömning är att regleringen är förenligt med EU-rätten i alla avseenden. Regleringen bedöms inte heller gå utöver den reglering som krävs enligt förordning (EU) nr 2021/1060 eller <i>den fondspecifika förordningen</i>. Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar. Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser Den kommande programperioden är beräknad att starta i december 2021. Föreskriften behöver träda i kraft innan programmet öppnar för att det ska vara möjligt att ansöka om stöd. För att föreskriften ska kunna beslutas krävs att EU:s regelverk beslutas och att regeringen tar fram en förordning gällande regelverket som sedan kan beslutas av regeringen. Det krävs även att förslagsställaren får ett bemyndigande kring att ta fram föreskrifter i den förordning som tas fram. Föreskriften bör därför beslutas så fort EU:s regelverk och regeringsförordningen har beslutats. Eftersom det rör en ny programperiod med nya stödmöjligheter och många förändringar kring stödvillkor och ersättningsformer kommer utförliga	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	informationsinsatser att behövas. De primära informationsinsatserna ligger dock inte inom arbetet med föreskriften utan kommer att ske i andra sammanhang. Information om föreskriftens ikraftträdande bör kommuniceras särskilt både på myndighetens webbplats och på intranätet "Ladan". Samråds- och remissinstanser kommer att informeras via e-post. Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar. Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch Under föregående programperiod (2014-2020) sökte 377 företag stöd. Förslagsställaren bedömer att det är troligt att antalet företag som söker stöd kommer att ligga på ungefär samma nivå under kommande programperiod. Utifrån det antas att ca 380 företag kommer att ansöka om stöd under programperiodens lopp. Det motsvarar att ca 54 företag ansöker om stöd per år. Det kommer dock inte att vara möjligt att ansöka om stöd förrän tidigast i december 2021. Det innebär att det är sannolikt att ett lägre antal företag kommer att ansöka om stöd under 2021 och att resterande år kommer att ha ett aningen högre antal sökande företag. De företag som berörs är verksamma inom branscherna fiske, vattenbruk och beredning av fiske- eller vattenbruksprodukter. Föreskriften tillåter endast att mikro-, små- och medelstora företag söker stöd. Det bedöms som sannolikt att företag av samtliga dessa storlekar söker stöd. De flesta företag som är verksamma inom branscherna i dag är mindre företag. Lönsamheten inom de berörda branscherna är generellt sett låg. Utöver det är möjligheterna till expansion inom fisket begränsade pga. de fiskekvoter som finns. I föregående programperiod har 247 av 377 sökande företag klassats som mikroföretag och 90 av 377 har klassats som små företag. Utifrån detta bedöms det som rimligt att den övervägande delen av företag som söker stöd under programperiodens lopp kommer att vara mikro- och små företag.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Regelrådet gör följande bedömning. Informationen i remissen är tydlig, vilket är värdefullt. Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar. Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet <i>Administrativa kostnader</i> Förslagsställaren anger att de administrativa bördor som uppstår vid ansökan om stöd och ansökan om utbetalning är en följd av de krav som ställs i förordning (EU) nr 2021/1060 och i <i>den fondspecifika förordningen</i>. Därför görs ingen beräkning av den administrativa börda som är kopplad till dessa ansökningar i konsekvensutredningen. Vad gäller ansökan om utbetalning av förskott förväntas ca 15 sådana ansökningar inkomma årligen under programperioden. Den administrativa bördan beräknas till 1 700 kronor per år. Beträffande övriga ansökningar – ansökan om undantag pga. särskilda skäl, ansökan om undantag från kravet på att använda e-tjänsterna, ansökan om force majeure, ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis och ansökan om byte av stödsökanden resp. stödmottagare – förväntas som högst några enstaka ansökningar inkomma årligen. Den administrativa bördan – exklusive ansökningar om stöd och utbetalningar – beräknas till 3 797 kronor per år. Regelrådet gör följande bedömning. Förslagsställaren redovisar inte de administrativa bördor som uppstår vid ansökan om stöd och ansökan om utbetalning. Regelrådet delar bedömningen att konsekvenserna följer av EU-förordningarna, men anser trots det att det hade varit motiverat att belysa vilka konsekvenserna kan bli för företag i Sverige. Regelrådet finner redovisningen av berörda företags administrativa kostnader bristfällig. <i>Andra kostnader och verksamhet</i> Förslagsställarens bedömning är att förslaget inte kommer att medföra några varaktiga	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	kostnadsmässiga konsekvenser för berörda företag utöver de som redovisas ovan. Det finns ett flertal regler i föreskriften som påverkar hur stödsökandena kan utforma sina stödsökningar, såsom regeln i 3 kap. 3 § om att det stöd som betalas ut måste överstiga 24 000 kronor och regler om stödtak i vissa åtgärder. Dessa regler innebär att små insatser inte beviljas stöd och att stora insatser endast beviljas stöd för delar av det som genomförs. Lönsamheten inom de branscher som stödsökandena är aktiva inom är som regel låg. Verksamheter som har en låg lönsamhet har ofta svårt att utveckla och effektivisera sitt företag. Att stöd då inte ges till mindre insatser kan få effekten att dessa insatser inte kommer att genomföras. Detsamma gäller insatser som överskrider stödtaket alternativt att stödsökanden väljer att endast genomföra en viss del av den större förändring som de önskat göra av verksamheten. Både stödgolvet och stödtaken kan medföra att stödsökanden inte kan genomföra de insatser som de önskar göra eller att de behöver justera insatsernas omfattning. Förslagsställaren anger att man har försökt att anpassa reglerna för att i så stor utsträckning som möjligt ge stödsökanden bra förutsättningar för att genomföra förändringar i sina verksamheter. Bedömningen är dock fortfarande att reglerna kommer att få vissa konsekvenser avseende stödsökandens möjligheter att utveckla sina verksamheter. Reglerna i 3 kap 4 § och 5 § begränsar stödsökandens möjligheter att söka flera stöd och minskar även möjligheterna till stödoptimering. Dessa regler medför att den enskilda stödsökanden kommer att få sämre möjligheter att genomföra vissa typer av insatser. Stödsökandena behöver lägga mer tid på att bedöma vilka insatser de ska söka stöd för eftersom det finns en begränsning för hur många gånger de kan beviljas stöd. Det kan medföra att stödsökandena väljer att inte genomföra vissa förändringar i sina verksamheter. Förslagsställaren bedömer dock att de stödsökande i sin helhet kommer att få bättre förutsättningar för att genomföra förändringar i sina verksamheter eftersom reglerna ger effekten att fler kan beviljas stöd. Utifrån	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	den statistisk som finns tillgänglig från programperioden 2014-2020 framgår också att det är ovanligt att stödsökanden ansöker om mer än tre stöd inom åtgärderna. Regleringen bedöms därför få vissa mindre konsekvenser för stödsökandenas möjligheter att utveckla sina verksamheter. Om ovan nämnda regler togs bort från föreskriften skulle konsekvenserna för stödsökandena försvinna. Detta skulle dock, enligt förslagsställaren, medföra andra konsekvenser så som en ökad risk att inte beviljas stöd alls. Det bedöms därför som motiverat att införa regleringarna då de på en övergripande nivå medför större positiva effekter för stödsökandena jämfört med att ta bort dem. Beträffande övriga konsekvenser som förväntas uppstå till följd av den föreslagna regleringen, såsom utökad föreskriven användning av e-tjänster och applikationer samt begränsningar i stödberättigande vid kontant betalning, bedöms dessa vara övergående och försumbara för stödsökanden. Regelrådet gör följande bedömning. Informationen i remissen är utförlig och tydlig, och Regelrådet ser inget som talar emot förslagsställarens bedömningar. Regelrådet finner redovisningen av berörda företags andra kostnader och verksamhet godtagbar. Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag I remissen anges att den föreslagna regleringens påverkan på antalet företag inom de berörda branscherna bedöms vara positiv då den förbättrar möjligheterna för fler företag att bedriva verksamhet. De stöd som finns i föreskriften ger företag ökade möjligheter att starta upp en verksamhet. Regleringen skapar inga ytterligare krav som företagen måste uppfylla för att kunna ta sig in på marknaden. Eftersom regleringen bedöms ge ökade möjligheter till marknadsinträde är det rimligt att anta att konkurrensen inom de berörda branscherna kan komma att öka något. Det bedöms inte som sannolikt att andra branscher inom livsmedelsindustrin kommer	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	att påverkas annat än högst marginellt av den föreslagna regleringen. Även om fler företag etablerar sig på marknaden finns vissa produktionsbegränsningar så som fiskekvoter. Det är därför inte troligt att produktionen kommer att öka i en sådan omfattning att livsmedelsindustrin i övrigt kommer att påverkas. Eftersom samtliga länder inom EU har ett liknande stödsystem bedöms det inte heller som sannolikt att den föreslagna regleringen kommer att påverka konkurrensen som finns mellan de olika länderna. En del av de stödmöjligheter som finns i föreskriften bedöms ge vissa indirekta effekter på företagens förmåga att konkurrera. Exempelvis ges vattenbruksföretag möjligheter att få stöd för investeringar som minskar miljöpåverkan vilket kan få effekten att produkter med mindre miljöpåverkan ges en viss konkurrensmässig fördel eftersom det kan vara enklare för företagen att ta fram de produkterna då de inte behöver bära hela investeringskostnaden själva. Stöd kan även ges till diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter till de som har fiske eller vattenbruk som huvudsaklig verksamhet vilket också kan få effekten att dessa företag ges vissa konkurrensmässiga fördelar då de inte behöver bära hela investeringskostnaden själva när de utvecklar sin verksamhet. Med hänsyn till att förslaget som mest bedöms ha vissa begränsade indirekta effekter på företagens förmåga att konkurrera förväntas den påverkan som skapas inom branschen, mellan andra branscher inom livsmedelsindustrin samt mellan länder vara försumbar. Förslagsställaren bedömer det som troligt att förslaget kommer att leda till att konsumenterna får bättre valmöjligheter och en större kunskap om de produkter som produceras. Detta förväntas öka konkurrensen inom branscherna eftersom konsumenterna får bättre möjligheter att bedöma olika produkter emot varandra. Regleringen bedöms ha små möjligheter att påverka konkurrensen mellan branscherna. Det finns som regel goda förutsättningar för konsumenter att bedöma olika produkter utifrån certifieringar och liknande inom	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	livsmedelsindustrin och att utifrån dessa göra välgrundade val. Det är därför inte troligt att konsumenter skulle ändra sina konsumtionsmönster på ett sätt som skulle påverka den branschöverskridande konkurrensen. Regelrådet gör följande bedömning. Myndigheten redogör tydligt för sina bedömningar om hur konkurrensförhållandena kan komma att påverkas utifrån ett flertal aspekter, vilket är värdefullt. Regelrådet finner redovisningen av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för företag godtagbar. Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden Bedömningen i remissen är att regleringen inte kommer att påverka företagen i andra avseenden än de som redogjorts för ovan. Regelrådet gör följande bedömning. Regelrådet finner, i likhet med förslagsställaren, inga skäl att anta att förslaget skulle komma att påverka företagen i andra avseenden. Regelrådet finner därför redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar. Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning I remissen anges att då mindre företag är den mest vanliga typen av företag inom de branscher som föreskriften omfattar finns en övergripande målsättning vid framtagandet att anpassa de krav som ställs till de försättningar som generellt sett finns hos mindre företag. Det är dessutom endast mikro-, små och medelstora företag som omfattas i begreppet "företag" i föreskriften. Det finns därför ingen risk att den budget som finns tilldelas stora företag. Genom att dessa företag inte tillåts söka stöd inom programmet finns större möjligheter för mindre företag att beviljas stöd. Myndigheten lyfter fram två regleringar i föreskriften där hänsyn till små företag har haft särskild betydelse.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Den ena handlar om åtgärden startstöd för vattenbruk, som endast kan sökas av företag som klassas som mikro eller små. Att dessa företag får en åtgärd som endast är förbehållen dem är för att säkerställa att de får så goda möjligheter att beviljas stöd som möjligt utan att behöva konkurrera om medlen med medelstora företag. Den andra rör en bestämmelse om att tillstånd, godkännanden och avtal som behövs för att kunna genomföra insatsen krävs in först vid ansökan om utbetalning. Det gör att det är möjligt att ansöka om stöd utan att ha fått dessa dokument. Att ha en säkerhet i att stöd kommer att beviljas för de kostnader som uppstår är extra viktigt för mindre företag, där det stöd som betalas ut kan vara en absolut förutsättning för att företaget ska ha en möjlighet att genomföra insatsen. Regelrådet gör följande bedömning. Förslagsställaren anger tydligt vad förslaget kan komma att innebära för de små företagen, vilket är värdefullt. Regelrådet finner redovisningen av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning godtagbar. Sammantagen bedömning Regelrådet finner att konsekvensutredningen, med undantag för redovisningen av berörda företags administrativa kostnader, håller tillräcklig kvalitet. Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.	
Havs- och vattenmyndigheten	Sammanfattning Havs- och vattenmyndigheten har beretts möjlighet att lämna synpunkter på förslag till föreskrifter för kommande Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogram med Statens jordbruksverks dnr 3.3.16–03903/2021. Havs- och vattenmyndigheten tillstyrker i huvudsak Jordbruksverkets förslag. De områden som inte berör HaV:s verksamhetsområde har inte tagits med i bedömningen.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Havs- och vattenmyndighetens inställning <i>Generella synpunkter</i> Havs- och vattenmyndigheten har i ett tidigt samråd lämnat synpunkter som till viss del har beaktats i den nu aktuella remissen. Alla synpunkter har dock inte beaktats varför några av de tidigare lämnade synpunkterna står kvar. <i>Detaljerade synpunkter</i> Förslaget KAP 1 3 § anger definitionen av småskaligt kustnära fiske som <i>Fiske som bedrivs av fiskefartyg med en total längd på under tolv meter och som inte använder släpredskap för fiske enligt förteckningen i artikel 2.1 i rådets förordning (EG) nr 1967/2006. Det enligt artikel 3.14 i fondspecifika förordningen.</i> I den nya fondspecifika förordningen¹ är definitionen uttryckt i artikel 2.2.14. Definitionen anges som följer: <i>småskaligt kustfiske</i>: fiske som bedrivs av a) marina fiskefartyg och inlandsfiskefartyg vars längd överallt understiger tolv meter och som inte använder släpredskap enligt definitionen i artikel 2.1 i rådets förordning (EG) nr 1967/2006², eller b) fiskare som fiskar utan fartyg, däribland skaldjurssamlare. Av remisstexten framgår att föreskrifterna kommer uppdateras efter antagande av den fondspecifika förordningen. Det är bra om det i denna uppdatering framgår om både punkt a och b kommer omfattas av hänvisningen i föreskrifterna. KAP 3 Stödberättigade utgifter och kostnader (sid 34) <i>29 § Utgifter och kostnader för traktamente kan ge rätt till stöd. Utgifter och kostnader för traktamente ska redovisas enligt Skatteverkets schablonbelopp för</i>	Jordbruksverkets avsikt är att begreppet småskaligt kustnära fiske ska tolkas på samma sätt som det är angivet i EU-förordning nr 2021/1139. För att undvika dubbelreglering kommer definitionen att tas bort från föreskriften. I paragrafen hänvisas till att den ersättning som kan lämnas för traktamente ska följa Skatteverkets schablonbelopp för traktamente. Avsikten är därmed att stödmyndigheterna ska följa Skatteverkets bedömningar. Det är korrekt att det i Skatteverkets

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1139 av den 7 juli 2021 om Europeiska havs- fiskeri- och vattenbruksfonden och om ändring av förordning (EU) 2017/1004.

² Rådets förordning (EG) nr 1967/2006 av den 21 december 2006 om förvaltningsåtgärder för hållbart utnyttjande av fiskeresurserna i Medelhavet, om ändring av förordning (EEG) nr 2847/93 och om upphävande av förordning (EG) nr 1626/94 (EUT L 409, 30.12.2006, s. 9).

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<i>traktamente vid tidpunkten för när utgiften eller kostnaden uppstår.</i> Konsekvensutredningen: <i>Traktamente är en ersättning som den anställda kan få av sin arbetsgivare vid resor i tjänsten. Traktamentet ska täcka de ökade levnadskostnaderna under tjänsteresan, det vill säga utgifter för logi, ökade måltidskostnader och diverse småutgifter.</i> Det är inte korrekt att traktamentet ska täcka utgifter för logi. Det ska täcka merkostnader i samband med övernattnig. Arbetsgivaren ersätter de faktiska kostnaderna för logiutgifter och om inga utgifter visas upp kan ett natttraktamente om 120 kr/natt utbetalas, utöver heldagstraktamentet om 240 kr. Se skatteverkets broschyr https://skatteverket.se/download/18.5b35a6251761e691420cc9e/1619169773079/traktamenten-och-andra-kostnadsersattningar-skv354-utgava31.pdf Viktigt att klargöra detta då det måste vara tydligt hur SJV kommer att tillämpa paragrafen. Kap 4 30 §, (sid 30): <u>Andra meningen:</u> <i>En ansökan om stöd kan innehålla uppgifter om flera fällda och rapporterade sälar, dock inte fler än fem.</i> Om hänvisning till rapporterade sälar ska vara med bör även information lämnas om vilken rapportering som åsyftas. Denna synpunkt har lämnats i tidigare yttrande. SJV kommenterade synpunkten enligt följande: <i>Den åtgärdsspecifika information som stödsökanden respektive stödmottagaren behöver lämna framgår av bilaga 2 och 4.</i> Havs- och vattenmyndigheten kan inte se att det anges vilken rapportering som avses varken i bilaga 2 eller 4. Inte heller framgår det i 2 kap. 3-6 § § om vilka uppgifter en ansökan om stöd ska innehålla. Är det	broschyr anges att traktamente ska täcka ökade levnadskostnader under en tjänsteresa och att detta anges gälla ökades kostnader för mat, övernattnig och småutgifter. Jordbruksverkets uppfattning har hela tiden varit att med logi avses kostnader för det tillfälliga boende som behövs i samband med övernattningar under resor i tjänsten. Vi förstår dock att ordvalet kan missuppfattas och har därför justerat konsekvensutredningen så att den använder samma ordval som Skatteverkets broschyr. I bilaga 2 och 4 anges att ansökan om stöd respektive utbetalning ska innehålla antal sälkroppar. Genom att detta antal anges i ansökan anses ansökan innehålla uppgifter om fällda och rapporterade sälar. I syfte att minska risken för missförstånd har Jordbruksverket valt att ta bort "och rapporterade" från föreskriftstexten.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	rapporteringen av fällda sälar till Naturvårdsverket som avses bör det anges. I nuvarande skrivning finns det en otydlighet om vilken rapportering som menas. Synpunkten kvarstår således.	
Länsstyrelsen i Västerbotten	Länsstyrelsen i Västerbotten har tagit del av det remitterade förslaget och har följande synpunkter. 1 KAP. INLEDANDE BESTÄMMELSER 3 § Definitioner Definitioner som saknas Det kan behövas definitioner av fartyg respektive fiskefartyg. Oftast avses sannolikt licensierade fartyg, men det kanske kan finnas undantag från detta tex inom olicensierat inlandsfiske, vattenbruksnäring, ersättning för hantering av säl och diversifiering. 2 KAP. ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING 2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Sökande som avser bedriva insats under en längre tid kan inte veta vilket datum de ska sätta som slutdatum eftersom de inte vet när beslut kommer att fattas. Det bör vara tydligare för sökande om sista möjliga slutdatum utgår från det datum ansökan lämnas in. Bestämmelsen, om den ändå utgår från beslutsdatum, bör ligga under kapitel tre som handlar om allmänna bestämmelser. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden. Det bör absolut tillåtas fler insatser än tre inom åtgärden investeringar ombord. Detta eftersom den är bred och omfattar såväl miljöåtgärder som konkurrenskraftsåtgärder, samt att stöd kan beviljas för lägre belopp än 24 000 kr per insats. Exempelvis kan det handla om att fiskare på försök investerar i ett mindre antal selektiva redskap eller utrustning inledningsvis, för att sedan övergå alltmer till dessa om de fungerar tillfredsställande. Om denna omställning ska fungera så krävs ofta investeringar för att hantera de selektiva redskapen och fångsten ombord. Det blir till synes omöjligt att gradvis ställa om till hållbart fiske, och få stöd för det ur fonden, med en sådan begränsning.	Jordbruksverket har diskuterat frågan med regeringskansliet och de kommer att ta med sig frågan i sitt arbete med regeringsförordningen. Paragrafen handlar om att ett ärende ska vara möjligt att genomföra på tre år. Det innebär att när handläggaren fattar ett beslut om stöd får slutdatumet maximalt sättas tre år framåt räknat fr.o.m. det datum som beslutet om stöd fattades. Regleringen kopplar till EU:s krav på att programmet ska ha en viss genomförandetakt. Det är därför inte lämpligt att koppla detta till när ansökan om stöd lämnades in. Det kommer att finnas tydliga rutiner och även information till stödsökanden på hemsidan och i e-tjänsten för hur paragrafen ska tolkas och tillämpas. Jordbruksverket vidhåller sin bedömning om att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. Med anledning av de synpunkter som har lämnats under remissen har Jordbruksverket dock valt att öka antalet stöd som kan beviljas en stödmottagare under programperioden från tre till fem samt ange att paragrafen inte är tillämplig på insatser som beviljats stöd genom utlysningar.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Budgeten i nuvarande program har räckt till alla utan att ha en sådan begränsning och med tanke på att antalet yrkesfiskare stadigt sjunker är det rimligt att anta att budgeten bör räcka även i kommande program. Länsstyrelsen är av åsikten att denna begränsning är irrelevant för åtgärden Startstöd för vattenbruk. Det ter sig märkligt om det blir tillåtet att få stöd för tre startstödsansökningar under tiden fram till att vattenbruksprodukter sålts för 25 000 kr. Detta hänger även samman med 5 § och det kan vara otydligt för sökande vad som gäller. Länsstyrelsen anser att det vore bättre med en tydlig regel om maximalt ett startstöd. Det bör framgå att stöd genom utlysningar inte berörs av begränsningen. <i>5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra stöd beviljas inom samma åtgärd.</i> Syftet med paragrafen är att undvika att ansökningar delas upp för att kringgå takbelopp vilket vi instämmer i och anser är rimligt. Utformningen av paragrafen tycks dock utgå från att stödsökande inte har möjlighet att genomföra investeringar som inte beviljas stöd. Så ser ju ofta inte verkligheten ut exempelvis inom åtgärden för investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter. För att kunna utreda denna paragraf behöver stödmyndigheten uppgift om sökande kommer att genomföra insatsen även utan stöd. Då hamnar man också i dödsviktsbegreppet och generellt bör stöd inte lämnas till insatser som genomförs även utan stöd. Det skulle vara bättre med en paragraf som bättre beskriver att det inte är tillåtet att dela upp ansökningar som kan utgöra en ansökan. Eller att sökande måste avvakta beslut om bifall till stöd, innan ansökan om steg 2 i en investeringskedja skickas in.	Jordbruksverkets avsikt med regleringen är att det ska vara möjligt att dela upp en insats i flera ansökningar om det bedöms som lämpligt dock under förutsättningen att investeringarna kan stå för sig själva. Det väsentliga är att de separata investeringarna kan genomföras oaktat att andra investeringar beviljas inom åtgärden. Det säkerställs genom skrivningen om att investeringarna ska vara oberoende av varandra. I syfte att göra detta tydligare har Jordbruksverket valt att justera skrivningen i paragrafen. Det kan även tilläggas att det kommer att tas fram rutiner för de handläggande myndigheterna avseende hur paragrafen ska tolkas.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Behovet av paragrafen blir självklart mindre om förslaget införs som begränsar antalet ansökningar till maximalt tre. <i>11 § Stöd får lämnas för</i> Punkt 6 övriga utgifter och kostnader. Det är tveksamt om begreppet utgifter är relevant eftersom punkt 6 avser förhållandet att insatsen har nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren. Det är en kostnad och inte en utgift. <i>12 § Stöd får endast lämnas för investeringar och övriga direkta utgifter</i> <i>och kostnader som är kopplade till investeringen.</i> Tveksamt vad som avses med övriga direkta utgifter och kostnader. Tanken är såklart att köpta varor och tjänster som är nödvändiga för att få investeringen att fungera ska kunna ingå. Frågan som uppkommer är om även utgifter för egen personal, eget arbete och nyttjande av egna resurser ska vara stödberättigat inom begreppet investering. Se även kommentar 10 §. <i>13 § Stöd lämnas inte för utgifter och kostnader som avser investeringar inom följande åtgärder</i> Det behöver klargöras om utgifter som syftar till att uppfylla gällande lagkrav inom EU /nationellt, eller avser att uppfylla föreläggande från myndighet ska vara stödberättigade. (Om det inte är så att detta omfattas av 10 §) <i>47 § Stöd får betalas ut endast om utgifterna och kostnader är stödberättigade enligt unionsrättliga och nationella bestämmelser samt villkoren i beslutet om</i>	Resurser som tillhör stödmottagaren är endast en av de saker som kan beviljas stöd enligt 3 kap. 11 § 6 p. I punkten omfattas även andra typer av utgifter och kostnader som stödmottagaren har haft men som inte passar in under punkterna 1-5. Exempelvis fika, mat och milersättning. Att resurser som tillhör stödmottagaren nämns särskilt i andra stycket i paragrafen är för att stödrätten för dessa kostnader är begränsad på så sätt att t.ex. vinstmarginal och skuldränta inte får omfattas i kostnaden. Skrivningen "övriga utgifter och kostnader" är därför fortsatt relevant att ha i föreskriften. Precis som remissinstansen anger är avsikten att de varor och tjänster som är nödvändiga för att investeringen ska kunna genomföras ska omfattas av begreppet "övriga direkta utgifter och kostnader". Med anledning av de synpunkter som lämnats i samband med remissen har skrivningen i paragrafen justerats för att tydligare ange vad som omfattas i begreppet. Det kommer att finnas rutiner för de handläggande myndigheterna gällande hur paragrafen är avsedd att tolkas. Det kommer också att finnas information till stödsökandena på Jordbruksverkets webbplats. Det bör även påpekas att föreskriften sätter ramarna för vilka utgifter och kostnader som är respektive inte är stödberättigade. Stödmyndigheterna har sedan möjlighet att ytterligare detaljera vad som ska vara stödberättigande eller inte i beslutet om stöd. Vid framtagandet av föreskriften har utgångspunkten varit att i så stor utsträckning som möjligt bibehålla det regelverk som finns i nuvarande programperiod, SJVFS 2016:19, för att skapa en stabilitet i regelverket. SJVFS 2016:19 innehåller inga särskilda regler avseende dessa aspekter och därför bedöms det inte heller som nödvändigt att ha det i föreskriften för den kommande programperioden. Vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade behöver bedömas utifrån tillämplig EU-lagstiftning och hur beslutet om stöd ser ut i det enskilda ärendet. I förordning (EU) nr 2021/1139 finns exempelvis både regler som förbjuder att stöd ges till investeringar som krävs för att uppfylla krav inom unionsrätten, se art. 13 k, och regler som möjliggör att stöd lämnas till utgifter som är nödvändiga för att nå vissa krav enligt unionsrätten, se art. 22. 3 kap. 3 § handlar om att beslut om stöd inte ska beviljas om det stöd som skulle beslutas är lägre än 24 000 kr. Regeln är inte kopplad till ansökan om utbetalning. Om stödmottagaren sedan lyckas genomföra ärendet till en lägre kostnad innebär det inte att

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<i>stöd. Om en utgift eller en kostnad inte är stödberättigad ska den behöriga myndigheten besluta att utgiften eller kostnaden inte ska ingå i underlaget för utbetalningen av stödbeloppet.</i> Det är inte rimligt att insatser som utförts helt enligt beslut om stöd men till lägre kostnad blir utan stöd. Det bör därför finnas möjlighet att bevilja ansökan om utbetalning trots att stödet inte uppgår till 24 000 kr om insatsen utförts enligt villkoren i beslutet om stöd, men till lägre kostnad som innebär att utbetalningen understiger 24 000. En sådan möjlighet kan antingen införas i § 47 eller som en egen paragraf. 4 KAP. STÖDSPECIFIKA STÖDVILLKOR Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser <i>11 § Stöd får lämnas till ägare eller förvaltare av hamnar.</i> Det bör tillåtas fler stödsökare än ägare och förvaltare av hamnar om insatsen godkänns av ägaren/förvaltaren. Tex kan fiskare som driver ekonomisk förening investera i hamnen om ägaren/förvaltaren inte vill. Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt <i>30 § Stöd får lämnas till privata aktörer för utgifter och kostnader, för bärgning av säl till land, och inlämning till godkänd anläggning för destruktion</i> Det bör tydligt framgå i paragrafen att åtgärden avser fälld säl. Hantering av fälld säl, i den del som avser bärgning och transport, bör kunna ersättas med ett schablonbelopp för att minimera administration och undvika alltför kostsamma bärgningsmetoder. Alternativt kan det införas ett stödtak per bärgad säl. Här kan man jämföra med den ersättning som sedan flera år finns för att lämna prover till Naturhistoriska riksmuseet Nrm. Den del av schablonbeloppet som avser utskäring och paketering av prover bör inte ingå eftersom dessa moment inte är aktuella för sälar som inte provtas.	beslutet om stöd upphävs, utan stödmottagaren kommer fortfarande att få sitt stöd utbetalat även om det är lägre än 24 000 kr. Exempel: Om en stödsökande söker, och beviljas, ett stöd om 25 000 kr till att genomföra en insats och stödsökanden sedan lyckas genomföra insatsen billigare än beräknat och endast ansöker om en utbetalning på 20 000 kr kan stödmyndigheten betala ut 20 000 kr till stödsökanden. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Jordbruksverket anser att åtgärdens namn "ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt" medför att utformningen av regelverket är tillräckligt tydlig. Jordbruksverket har undersökt möjligheterna att ta fram ett förenklat kostnadsalternativ för åtgärden. Det har dock inte bedömts som möjligt pga. att det finns stora skillnader i de faktiska kostnader som de olika stödmottagarna har. Risken för över- eller underkompensation är därför stor om åtgärden skulle ersättas i form av exempelvis en enhetskostnad. Ett stödtak per säl är inte önskvärt då det medför en risk att färre vill ta del av stödet. Jordbruksverket har därför landat i att det är lämpligast att detta stöd ersätts enligt faktiska kostnader.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Viktigt att det blir tydligt att ersättning för bärgning inte ska lämnas för provtagna sälar där ersättning lämnats från Nrm. (Dubbelfinansiering) Utgifter för destruktion av fälld och bärgad säl består huvudsakligen av transportkostnad till godkänd anläggning och en kostnad per kilo sälkropp. Kostnaden för att lämna en säl varierar kraftigt beroende på transportavstånd och om det finns möjlighet att lämna flera sälar samtidigt. Exempel på hur kraftigt utgifterna för destruktion per säl skiljer sig beroende på olika förutsättningar: från 800 kr per säl för en företagare i södra Sverige som lämnar 5 sälar samtidigt, till 2300 kr per säl för en privatperson i norra Sverige som endast lämnar en säl. Vi menar att det enda rimliga alternativet är att sökande får ersättning för de faktiska utgifter som uppstått i den del som avser destruktion. Vi anser också att det skulle vara rimligt att utgifter för destruktion av allt det som blir kvar av en säl efter att provtagning till Nrm är genomförd ska kunna ersättas. Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp <i>50 § Stöd får lämnas till statliga myndigheter, regioner, kommuner, universitet, högskolor, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer.</i> Det kan finnas behov av att förtydliga om branschorganisationer och erkända producentorganisationer ska tillhöra relevant sektor som till exempel fiske eller avfallshantering. <i>52 § Stöd kan lämnas för insamling av förlorade redskap och akvatiskt skräp i akvatiska miljöer.</i> Kravet som finns i nuvarande program på att yrkesfiskare ska utföra insamlandet efter förlorade fiskeredskap bör finnas även i kommande program. Bilaga 2 ANSÖKAN OM STÖD – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR Generellt: Uppgifterna i bilaga 2 behöver koppla till urvalskriterierna så att stödmyndigheten får in den information som behövs för att prioritera	Det väsentliga är att insatserna genomförs. Att stödsökanden tillhör en viss sektor saknar betydelse inom den här åtgärden. Jordbruksverket kommer därför inte att ändra i paragrafen. I den gemensamma beredning som har skett hos regeringskansliet bestämdes det att det kravet inte skulle finnas i åtgärden. Jordbruksverket kommer därför inte att lägga till det kravet i föreskriften. Det har lagts till regler avseende urvalskriterierna i 2 kap. i föreskriften. Dessa regler har bl.a. till syfte att säkerställa att stödmyndigheterna får in den information som behövs för att prioritera ansökningarna om stöd.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	ansökan. 18 Investeringstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter Utöver de sex punkterna bör sökande lämna uppgift om hur investeringen bidrar till att ge fiske- och vattenbruksprodukter ökad kvalitet och mervärde genom direktförsäljning, ökad förädling av egen fångst eller skörd, ökad försäljning som innefattar biprodukter från egna produktionsled, ökad förädling som innefattar bifångster från fisket eller övrig diversifiering av ordinarie verksamhet. 19. Investeringstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter vilka arter verksamheten är inriktad på, bör ändras till "vilka arter och vilka produkter verksamheten är inriktad på"	Jordbruksverket vidhåller sin tidigare inställning att det inte behövs en punkt i bilagan avseende detta då de uppgifterna kommer att lämnas i samband med de uppgifter som begärs in med stöd av 2 kap. 3 § i föreskriften. Jordbruksverket använder frågan om vilka arter en verksamhet är inriktad på i flera åtgärder för dubbelräkning. Det är därför inte lämpligt att ändra utformningen av frågan. Uppgifter om vilka produkter en verksamhet är inriktad på kommer att kunna utläsas i beskrivningarna av insatserna.
Länsstyrelsen i Stockholms län	Länsstyrelsen i Stockholms län tillstyrker förslaget men lämnar följande synpunkter och förslag på ändringar. 1 Kap. Inledande bestämmelser 3 § Definitioner Definitionen på ett jordbruksföretag anser vi är alldeles för otydlig. Länsstyrelsen föreslår istället en definition enligt den nuvarande föreskriften (2016:19): "Företag som bedriver jordbruksverksamhet inklusive rennärings- och trädgårdsföretag och har verksamheten registrerad som näringsverksamhet enligt Skatteverkets regler". 2 Kap. Ansökan om stöd och utbetalning m.m. Tidigare skrivning i samrådet var: 8 § En ansökan om stöd, är inkommen när kraven i 3–7 §§ är uppfyllda och den har kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Ny skrivning i remissen är: 8 § En ansökan om stöd, som är inskickad via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen till den behöriga stödmyndigheten när	Definitionen har tagits bort från föreskriften. E-tjänsten kommer att vara utformad på ett sådant sätt att det inte kommer att vara möjligt att skicka in en ansökan innan stödsökanden fyllt i de fält där uppgifterna som anges i 3-7 §§ efterfrågas. Däremot kan e-tjänsten inte säkerställa att de uppgifter som stödsökanden lämnar in är korrekta. I syfte att ge stödsökanden ett snabbt och tydligt besked avseende fr.o.m. när de kan börja upparbeta utgifter och kostnader i sina insatser har Jordbruksverket valt att justera skrivningen i 8 § så att det tydligt framgår att stödsökanden inte ska behöva avvakta ett svar från en stödmyndighet om att de uppgifter som de lämnat in är korrekta.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	stödsökanden har mottagit en kvittens i e-tjänsten om att ansökan om stöd har tagits emot. Kommentar: Är det så att kravet i den tidigare skrivningen om att 3–7 §§ är uppfyllda är borttaget eller räknar man med att e-tjänsten inte kommer godkänna en ansökan förrän alla bilagor finns med dvs begränsar möjligheten att kunna skicka in en ansökan? Det är i så fall en väsentlig skillnad mot vad som framförts tidigare. Det behöver förtydligas i föreskriften vad som gäller i svaren i samrådssammanställningen verkar det vara olika svar på denna fråga. 9 och 15 §§ Bestämmelserna avslutas med meningen "E-legitimation ska då användas". Kommentar: Eftersom det inte går att göra en ansökan i e-tjänsten utan e-legitimation så förefaller dessa meningar onödiga och kan tas bort. 31 § Om stödmottagaren vill flytta fram slutdatumet för ansökan och slututbetalning ska stödmottagaren ansöka om ändring av slutdatum hos den behöriga stödmyndigheten. Kommentar: Det framgår inte i någon bestämmelse på vilket sätt en sådan ändring ska göras. Det framgår inte heller vid vilken tidpunkt en ändring ska ha kommit in till myndigheten. Förslagsvis används texten från 21 § i de nuvarande föreskrifterna under förutsättning att den fortfarande gäller: "Om stödmottagaren vill flytta fram slutdatum för att ansöka om slututbetalning ska stödmottagaren ansöka om det hos den behöriga myndigheten. Ansökan om ändring av slutdatum ska ha kommit in senast det slutdatum som står i beslutet om stöd". 36 § Om sökanden vill ändra sin ansökan om stöd ska stödsökanden meddela ändringarna till stödmyndigheten. Kommentar: Har ansökan skickat in via e-tjänsten kan sökanden göra ändringar fram till stödmyndigheten meddelar annat eller fattar beslut om stöd och behöver	Det stämmer att det inte är möjligt att göra en ansökan i e-tjänsten utan en e-legitimation. Det är dock inte säkert att de som använder e-tjänsten för första gången är medvetna om detta. Skrivningen i föreskriften finns med för att det ska vara tydligt för de som har för avsikt att använda e-tjänsten att det finns ett krav på e-legitimation. I regleringen om slutdatum framgår att stödmottagaren ska ansöka om ändring av slutdatum hos den behöriga stödmyndigheten. Ytterligare detaljerad information om hur ansökan ska göras kommer att finnas på Jordbruksverkets hemsida. Det kommer även att finnas rutiner som beskriver hur detta ska ske för de handläggande myndigheterna. Gällande synpunkten om att det inte framgår vid vilken tidpunkt en ändring ska ha kommit in till myndigheten har regleringen i föreskriften förtydligats. Om stödsökanden gör sin ändring i e-tjänsten anses ändringen vara meddelad stödmyndigheten när stödsökanden har sparat ändringarna i sin ansökan om stöd. Skrivningen i paragrafen möjliggör även att stödsökanden lämnar ändringar muntligen över telefon till stödmyndigheten. Då avsikten med paragrafen är att ge stödsökanden största möjliga flexibilitet avseende att göra

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	då inte meddelas. Eventuella ändringar sökanden gör syns i handläggningssystemet. Paragrafen verkar överflödig och bör kunna tas bort.	ändringar i sin ansökan om stöd ser Jordbruksverket ett värde i att ha kvar den i föreskriften.
Länsstyrelsen i Skåne	Länsstyrelsen välkomnar att flera av de synpunkter vi framförde i samrådsyttrande har arbetats in i nuvarande förslag. Här lämnar vi synpunkter över det som vi menar kvarstår att förbättra i förslaget till föreskrift. 2 KAP. ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING 2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Sökande som avser bedriva insats under en längre tid kan inte veta vilket datum de ska sätta som slutdatum eftersom de inte vet när beslut kommer att tas. Det blir därför otydligt för sökande att maximal projekttid utgår från datum för beslutet om stöd. Länsstyrelsen menar att det är tydligare ur sökandes perspektiv att senaste slutdatum utgår från det datum som ansökan lämnas in. Om det i vissa ärenden uppstår lång handläggningstid innan beslut om stöd fattas kan det bli en nackdel för sökande som avvaktar beslut om stöd innan insatsen påbörjas, men i dessa fall finns möjlighet att utan särskilda skäl flytta fram slutdatum med tre månader vid två tillfällen och därefter medge ytterligare framflyttning om det finns godtagbara skäl. Lång handläggningstid vid stödmyndigheten bör kunna utgöra ett sådant godtagbart skäl. ➤ Länsstyrelsen förordar därför att slutdatum ska sättas som mest tre år framåt från det datum som ansökan kommit in till stödmyndigheten. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden. I samrådet lyfte länsstyrelsen att en begränsning om stöd till som mest tre insatser är olämplig i åtgärden investeringar ombord eftersom den riskerar att försvåra yrkesfiskets omställning till hållbart fiske. Länsstyrelsen menar att huvudsyftet med åtgärden och ett övergripande mål med programmet är att stötta de	Paragrafen handlar om att ett ärende ska vara möjligt att genomföra på tre år. Det innebär att när handläggaren fattar ett beslut om stöd får slutdatumet maximalt sättas tre år framåt räknat fr.o.m. det datum som beslutet om stöd fattades. Regleringen kopplar till EU:s krav på att programmet ska ha en viss genomförandetakt. Det är därför inte lämpligt att koppla detta till när ansökan om stöd lämnades in. Det kommer att finnas tydliga rutiner och även information till stödsökanden på hemsidan och i e-tjänsten för hur paragrafen ska tolkas och tillämpas.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	yrkesfiskare som vill ställa om sitt fiske till ökad hållbarhet och ökad konkurrenskraft snarare än att sprida ut åtgärden till så många som möjligt. Målgruppen utgörs av ungefär 950 yrkesfiskare. Länsstyrelsen bedömer att medlen bör räcka till de i målgruppen som vill, och har möjlighet att söka stöd för att ställa om och utveckla sitt fiske även utan en begränsning om tre ansökningar i programperioden. Eftersom åtgärden i kommande program är väsentligt bredare än i nuvarande och utöver miljömässig hållbarhet även syftar till att stödja ekonomisk, och social hållbarhet i fiskeföretag samt att förebygga arbetsolyckor ombord så är det synnerligen motiverat att tillåta stöd till mer än tre insatser under hela programperioden. Konsekvensutredningen utgår från nuvarande programs utformning av åtgärden där endast miljömässig hållbarhet ingår och sökande inte får beviljas stöd mer än en gång under programperioden för samma typ av utrustning och på samma fiskefartyg. Därför är antalet insatser per sökande i nuvarande program inte relevant att använda för att bedöma antalet insatser per sökande i kommande program. Länsstyrelsen vidhåller därför att det ska vara möjligt att få stöd för fler insatser än tre i åtgärden investeringar ombord i kommande program. I synnerhet gäller detta för det småskaliga yrkesfisket eftersom ett av de övergripande målen med programmet är just att främja det småskaliga yrkesfisket. ➤ Länsstyrelsen föreslår att punkt 1 stryks och att åtgärden investeringar inom fiske därmed inte omfattas av 4 §. Eventuellt kan föreslaget takbelopp om 500 000 justeras ner till 250 000. Då tas ändå hänsyn till behovet att höja nuvarande takbelopp på 150 000 samtidigt som det, i viss mån, bidrar till att nå målet att sprida budgeten till fler stödmottagare. 5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra stöd beviljas inom samma åtgärd.	Jordbruksverket vidhåller sin bedömning om att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. Med anledning av de synpunkter som har lämnats under remissen har Jordbruksverket dock valt att öka antalet stöd som kan beviljas en stödmottagare under programperioden från tre till fem samt ange att paragrafen inte är tillämplig på insatser som beviljats stöd genom utlysningar. De åtgärder som omfattas av paragrafen kommer däremot inte att ändras.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Syftet med paragrafen är att undvika att ansökningar delas upp för att kringgå takbelopp vilket vi instämmer i och anser är rimligt. Utformningen av paragrafen blir dock ottydlig och svårtolkad eftersom den fokuserar på om andra stöd beviljas. ➤ Länsstyrelsen föreslår att paragrafen ändras till: "En investering ska kunna genomföras oberoende av att <i>andra investeringar</i> genomförs inom samma åtgärd." 12 § Stöd får endast lämnas för investeringar och övriga direkta utgifter och kostnader som är kopplade till investeringen I nuvarande föreskrift är paragraferna uppdelade på gemensamma villkor för företagsstöd respektive gemensamma villkor för projektstöd. I nuvarande förslag finns inte den uppdelningen. Bland annat medför detta att ej stödberättigade utgifter för inköp av djur, personalkostnader eller indirekta kostnader inom företagsstöd (5 kap 3 § punkterna 6, 7 och 8 SJVFS 2016:19) inte har någon motsvarighet i förslaget till ny föreskrift. Länsstyrelsen tolkar det som att exempelvis lönekostnader och inköp för djur skulle kunna vara stödberättigade i stöd för investeringar det i kommande programmet (om de är kopplade till investeringen). Om denna tolkning är korrekt innebär det en ändring av vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade för investeringar jämfört med nuvarande program. I Nationella handlingsplanen uttrycks de stödberättigade utgifterna inom företagsstöd så här: <i>Stödberättigande utgifter är investeringar och övriga direkta utgifter kopplade till investeringen (exempelvis utgifter för installation)</i>. Här nämns alltså inte ordet kostnad, och skiljer sig därmed mot skrivningen i föreslagen paragraf. I nuvarande föreskrift uttrycks de stödberättigade utgifterna så här: <i>Stöd till investeringar får lämnas för inköp och avbetalningsköp. Stöd får även lämnas till övriga direkta utgifter kopplade till investeringen (5 kap 1 § SJVFS 2016:19)</i> Här nämns inte heller ordet kostnad. Länsstyrelsen tolkar det som att med föreslagen skrivning kan exempelvis kostnader som uppstått för att insatsen har nyttjat resurser som	Med anledning av de synpunkter som har lämnats under remissen har Jordbruksverket valt att justera skrivningen i paragrafen. Jordbruksverket vill inledningsvis kommentera frasen "utgifter och kostnader" som används i föreskriften. En utgift uppstår när en vara eller tjänst anskaffas. Utgiften är det som betalas till säljaren. En kostnad är en periodiserad utgift, vilket innebär att en utgift har fördelats ut över den tidsperiod som varan eller tjänsten förbrukas. I programperioden 2014-2020 har begreppet utgifter ansetts omfatta båda dessa betydelser. I ett syfte att förtydliga regelverket har Jordbruksverket nu valt att istället skriva ut båda dessa ord. Den förändrade skrivningen är därmed endast ett förtydligande av vad som redan har gällt under programperioden 2014-2020.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	tillhör stödmottagaren komma att bli stödberättigade, vilket de inte varit tidigare. ➤ Länsstyrelsen anser att paragrafen bör justeras så att samma typer av utgifter och kostnader berättigar till stöd för investeringar i kommande period som i nuvarande. ➤ Länsstyrelsen föreslår också att det förtydligas om eget arbete är stödberättigat eller inte i stöd för investeringar.	Vad gäller den stödrätt som föreskrivs i 3 kap. 10 § så gäller den endast om det inte finns någon annan bestämmelse i föreskriften, se 3 kap. 10 § 3 st. En sådan annan bestämmelse finns i bl.a. 3 kap. 11 §. Med anledning av de synpunkter som lämnats i samband med remissen har skrivningen i den paragrafen justerats för att tydligare ange vad som omfattas i begreppet. Det kommer att finnas rutiner för de handläggande myndigheterna gällande hur paragrafen är avsedd att tolkas. Det kommer också att finnas information till stödsökandena på Jordbruksverkets webbplats. Det bör även påpekas att föreskriften sätter ramarna för vilka utgifter och kostnader som är respektive inte är stödberättigade. Stödmyndigheterna har sedan möjlighet att ytterligare detaljera vad som ska vara stödberättigande eller inte i beslutet om stöd.
Länsstyrelsen i Blekinge	Länsstyrelsen välkomnar att flera av de synpunkter vi framförde i samrådsyttrande har arbetats in i nuvarande förslag. Här lämnar vi synpunkter över det som vi menar kvarstår att förbättra i förslaget till föreskrift. 2 KAP ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING 2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Sökande som avser bedriva insats under en längre tid kan inte veta vilket datum de ska sätta som slutdatum eftersom de inte vet när beslut kommer att tas. Det blir därför otydligt för sökande att maximal projekttid utgår från datum för beslutet om stöd. Länsstyrelsen menar att det är tydligare ur sökandes perspektiv att senaste slutdatum utgår från det datum som ansökan lämnas in. Om det i vissa ärenden uppstår lång handläggningstid innan beslut om stöd fattas kan det bli en nackdel för sökande som avvaktar beslut om stöd innan insatsen påbörjas, men i dessa fall finns möjlighet att utan särskilda skäl flytta fram slutdatum med tre månader vid två tillfällen och därefter medge ytterligare framflyttning om det finns godtagbara skäl. Lång handläggningstid vid stödmyndigheten bör kunna utgöra ett sådant godtagbart skäl.	Paragrafen handlar om att ett ärende ska vara möjligt att genomföra på tre år. Det innebär att när handläggaren fattar ett beslut om stöd får slutdatumet maximalt sättas tre år framåt räknat fr.o.m. det datum som beslutet om stöd fattades. Regleringen kopplar till EU:s krav på att programmet ska ha en viss genomförandetakt. Det är därför inte lämpligt att koppla detta till när ansökan om stöd lämnades in. Det kommer att finnas tydliga rutiner och även information till stödsökanden på hemsidan och i e-tjänsten för hur paragrafen ska tolkas och tillämpas.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Länsstyrelsen förordar därför att slutdatum ska sättas som mest tre år framåt från det datum som ansökan kommit in till stödmyndigheten. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden. I samrådet lyfte länsstyrelsen att en begränsning om stöd till som mest tre insatser är olämplig i åtgärden investeringar ombord eftersom den riskerar att försvåra yrkesfiskets omställning till hållbart fiske. Länsstyrelsen menar att huvudsyftet med åtgärden och ett övergripande mål med programmet är att stötta de yrkesfiskare som vill ställa om sitt fiske till ökad hållbarhet och ökad konkurrenskraft, snarare än att sprida ut åtgärden till så många som möjligt. Målgruppen utgörs av ungefär 950 yrkesfiskare. Länsstyrelsen bedömer att medlen bör räcka till de i målgruppen som vill, och har möjlighet att söka stöd för att ställa om och utveckla sitt fiske även utan en begränsning om tre ansökningar i programperioden. Eftersom åtgärden i kommande program är väsentligt bredare än i nuvarande och utöver miljömässig hållbarhet även syftar till att stödja ekonomisk, och social hållbarhet i fiskeföretag samt att förebygga arbetsolyckor ombord så är det synnerligen motiverat att tillåta stöd till mer än tre insatser under hela programperioden. Konsekvensutredningen utgår från nuvarande programs utformning av åtgärden där endast miljömässig hållbarhet ingår och sökande inte får beviljas stöd mer än en gång under programperioden för samma typ av utrustning och på samma fiskefartyg. Därför är antalet insatser per sökande i nuvarande program inte relevant att använda för att bedöma antalet insatser per sökande i kommande program. Länsstyrelsen vidhåller därför att det ska vara möjligt att få stöd för fler insatser än tre i åtgärden investeringar ombord i kommande program. I synnerhet gäller detta för det småskaliga yrkesfisket eftersom ett av de övergripande målen med	Jordbruksverket vidhåller sin bedömning om att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	programmet är just att främja det småskaliga yrkesfisket. Länsstyrelsen föreslår att punkt 1 stryks och att åtgärden investeringar inom fiske därmed inte omfattas av 4 §. Eventuellt kan föreslaget takbelopp om 500 000 justeras ner till 250 000. Då tas ändå hänsyn till behovet att höja nuvarande takbelopp på 150 000 samtidigt som det, i viss mån, bidrar till att nå målet att sprida budgeten till fler stödmottagare. 5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra stöd beviljas inom samma åtgärd. Syftet med paragrafen är att undvika att ansökningar delas upp för att kringgå takbelopp vilket vi instämmer i och anser är rimligt. Utformningen av paragrafen blir dock otydlig och svårtolkad eftersom den fokuserar på om andra stöd beviljas inom samma åtgärd. Länsstyrelsen föreslår att paragrafen ändras till: En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra <i>investeringar genomförs</i> inom samma åtgärd. 12 § Stöd får endast lämnas för investeringar och övriga direkta utgifter och kostnader som är kopplade till investeringen I nuvarande föreskrift är paragraferna uppdelade på gemensamma villkor för företagsstöd respektive gemensamma villkor för projektstöd. I nuvarande förslag finns inte den uppdelningen. Bland annat medför detta att ej stödberättigade utgifter för inköp av djur, personalkostnader eller indirekta kostnader inom företagsstöd (5 kap 3 § punkterna 6, 7 och 8 SJVFS 2016:19) inte har någon motsvarighet i förslaget till ny föreskrift. Länsstyrelsen tolkar det som att exempelvis lönekostnader och inköp för djur skulle kunna vara	som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. Med anledning av de synpunkter som har lämnats under remissen har Jordbruksverket dock valt att öka antalet stöd som kan beviljas en stödmottagare under programperioden från tre till fem samt ange att paragrafen inte är tillämplig på insatser som beviljats stöd genom utlysningar. De åtgärder som omfattas av paragrafen kommer däremot inte att ändras. Med anledning av de synpunkter som har lämnats under remissen har Jordbruksverket valt att justera skrivningen i paragrafen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	stödberättigade i stöd för investeringar det i kommande programmet (om de är kopplade till investeringen). Om denna tolkning är korrekt innebär det en ändring av vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade för investeringar jämfört med nuvarande program. I Nationella handlingsplanen uttrycks de stödberättigade utgifterna inom företagsstöd så här: <i>Stödberättigande utgifter är investeringar och övriga direkta utgifter kopplade till investeringen (exempelvis utgifter för installation).</i> Här nämns alltså inte ordet kostnad, och skiljer sig därmed mot skrivningen i föreslagen paragraf. I nuvarande föreskrift uttrycks de stödberättigade utgifterna så här: <i>Stöd till investeringar får lämnas för inköp och avbetalningsköp. Stöd får även lämnas till övriga direkta utgifter kopplade till investeringen (5 kap 1 § SJVFS 2016:19)</i> Här nämns inte heller ordet kostnad. Länsstyrelsen tolkar det som att med föreslagen skrivning kan exempelvis kostnader som uppstått för att insatsen har nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren komma att bli stödberättigade, vilket de inte varit tidigare. Länsstyrelsen anser att paragrafen bör justeras så att samma typer av utgifter och kostnader berättigar till stöd för investeringar i kommande period som i nuvarande. Länsstyrelsen föreslår också att det förtydligas om eget arbete är stödberättigat eller inte i stöd för investeringar.	Jordbruksverket vill inledningsvis kommentera frasen "utgifter och kostnader" som används i föreskriften. En utgift uppstår när en vara eller tjänst anskaffas. Utgiften är det som betalas till säljaren. En kostnad är en periodiserad utgift, vilket innebär att en utgift har fördelats ut över den tidsperiod som varan eller tjänsten förbrukas. I programperioden 2014-2020 har begreppet utgifter ansetts omfatta båda dessa betydelser. I ett syfte att förtydliga regelverket har Jordbruksverket nu valt att istället skriva ut båda dessa ord. Den förändrade skrivningen är därmed endast ett förtydligande av vad som gällt under programperioden 2014-2020. Vad gäller den stödrätt som föreskrivs i 3 kap. 10 § så gäller den endast om det inte finns någon annan bestämmelse i föreskriften, se 3 kap. 10 § 3 st. En sådan annan bestämmelse finns i bl.a. 3 kap. 11 §. Med anledning av de synpunkter som lämnats i samband med remissen har skrivningen i den paragrafen justerats för att tydligare ange vad som omfattas i begreppet. Det kommer att finnas rutiner för de handläggande myndigheterna gällande hur paragrafen är avsedd att tolkas. Det kommer också att finnas information till stödsökandena på Jordbruksverkets webbplats. Det bör även påpekas att föreskriften sätter ramarna för vilka utgifter och kostnader som är respektive inte är stödberättigade. Stödmyndigheterna har sedan möjlighet att ytterligare detaljera vad som ska vara stödberättigande eller inte i beslutet om stöd.
Länsstyrelsen i Jönköpings län	Enligt 2 kap. 2 § får slutdatumet för projektet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Att ha en tidsbegränsning innebär att längre projekt omöjliggörs, inte minst då ansökan om slututbetalning ska hinnas med inom den beslutade tidsramen. I vissa fall kan det leda till ökad administration i form av flera projektansökningar. Detta kan bland annat röra innovationsprojekt eller samverkansprojekt inom åtgärden "Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske"	Regeln finns för att förhindra att insatserna pågår allt för länge eftersom det försvårar möjligheterna att uppnå det krav som finns från EU om att hålla en viss genomförandetakt av programmet. Om Sverige inte håller den reglerade genomförandetakten kommer det resultera i att EU drar tillbaka en del av finansieringen till programmet. Under programperioden 2014-2020 har den genomsnittliga längden för ett projekt varit 1,9 år. Regleringen bedöms därför ge ett tillräckligt utrymme för stödsökanden att genomföra sin insats samtidigt som möjligheter att uppnå EU:s krav på genomförandetakten av programmet förbättras. Om det

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	som vanligtvis kräver en långsiktighet för att uppnå önskvärt resultat. Vårt förslag är att helt ta bort tidsbegränsningen, åtminstone för den nämnda typen av projekt. Om detta av någon anledning inte är möjligt bör tiden förlängas till fyra år så att den faktiska projektperioden blir drygt tre år, i slutet av tiden måste slutredovisningen sättas samman. Stöd till investeringar som anges i 4 kap 3 § samt 4 kap 5 § kan med nuvarande skrivning enbart ges till fiskefartyg, vilket innebär att yrkesfiskare med fartyg i sötvatten inte har möjlighet att söka stöd till de investeringarna. Med en annorlunda skrivning skulle detta problem kunna lösas. I de stödspecifika villkoren och åtgärden som rör "Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske" (4 kap 21 §) vill vi att det tydligare framgår att det finns möjlighet att lämna stöd till långsiktiga åtgärder som innefattar arbete med att bilda och <u>driva</u> nätverk med syfte att åstadkomma en ekosystembaserad fiskförvaltning, till exempel samverkan/samförvaltningsinitiativ. Av rubriken för insatsområdet framgår idag att stöd endast får gå till att bilda nätverk inte till driva befintliga nätverk. I konsekvensbeskrivningen finns inga direkta skrivningar som pekar mot att ett sådant användningsområde är möjligt. De befintliga skrivningarna har en för smal ansats där andemeningen är att det endast behövs deltagare från yrkesfisket, myndigheter och universitet för att skapa en hållbar fiskförvaltning. Genom att ta bort det tydliga utpekandet om vilka som har möjlighet att delta och innefatta begreppet ekosystembaserad fiskförvaltning öppnas möjligheterna upp för att ge stöd till insatser med ett bredare angreppssätt, helt i enlighet med den inriktning som idag eftersträvas i en ändamålsenlig förvaltning av fisket och fiskresurserna. I de stödspecifika villkoren och åtgärden som rör "Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald" (4 kap 60 §) står att stöd får lämnas till organisationer. Andra stödmottagare, till exempel statliga myndigheter, länsstyrelser, kommuner med mera nämns inte i denna åtgärd, trots att inte minst kommuner ofta kan vara huvudmän för den typen av åtgärder. Om avsikten är att även t ex myndigheter och kommuner innefattas i begreppet "organisationer" bör det finnas med i	skulle vara så att den tid som beviljats för insatsen inte räcker till pga. förseningar eller liknande finns det möjligheter för stödmottagaren att ansöka om att flytta fram slutdatumet. Paragrafen kommer därför inte att tas bort från föreskriften. Jordbruksverket har diskuterat frågan med regeringskansliet och de kommer att ta med sig frågan i sitt arbete med regeringsförordningen. Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i föreskriften. Jordbruksverket kan dock upplysningsvis informera om att stöd inte lämnas för att driva nätverk. I begreppet organisationer omfattas även statliga myndigheter och kommuner. Det kommer att finnas tydliga rutiner och även information till stödsökanden på hemsidan och i e-tjänsten för hur paragrafen ska tolkas och tillämpas. Där kommer det bl.a. att finnas information om vad som anses innefattas i begreppet organisation. Jordbruksverket har dock inte bedömt det som lämpligt att definiera begreppet i föreskriften.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	definitionerna (1 kap 3§). Nuvarande skrivning begränsar möjligheten att nyttja medel inom denna åtgärd varför det bör ändras. I 4 kap 68 § antyds dock att bland annat statliga myndigheter kan vara stödmottagare. I de stödspecifika villkoren och åtgärden som rör "Investerings för hållbara vattenbruk" (4 kap 71 §) framgår att stöd kan lämnas för investeringar som har till syfte att öka den hållbara vattenbruksproduktionen. Hur hållbar vattenbruksproduktion ska definieras bör tydliggöras i föreskrift, i handläggningsrutiner eller urvalskriterier. Vid samråd med Näringsdepartementet 17/5-2021 gavs förklaringen att hållbara vattenbruk definieras som vattenbruk som har tillstånd. Det är ingen tillfredsställande avgränsning om syftet är att styra vattenbruksproduktionen i en viss riktning, till exempel mot minskad näringsämnesbelastning, minskad risk för spridning av sjukdomar och/eller oönskade arter eller minskat beroende av fiskinblandning i foder. Antingen bör hållbara vattenbruk definieras annorlunda, vilket är rimligaste lösningen, eller bör åtgärden byta namn till "Investerings för vattenbruk". Det skulle också kunna uttryckas i bilaga 2, punkt 13. "Investerings för hållbara vattenbruk" att företaget i samband med ansökan om stöd ska beskriva hur företaget bedriver hållbarhetsarbete. Länsstyrelsens uppfattning är att traditionell fiskodling i öppna kassar i naturliga vattenmiljöer har för stor miljöpåverkan för att betraktas som ekologiskt hållbara, varför stöden endast i undantagsfall bör kunna ges till den typen av verksamhet. Stöd bör företrädesvis ges till ny hållbar odlingsteknik. I nuvarande föreskrift finns också en åtgärd som syftar till miljöinvesteringar i vattenbruk. Motsvarande investeringar är möjliga i de åtgärder som finns för investeringar för hållbara vattenbruk och startstöd för hållbara vattenbruk, men de har nu ingen egen budget. Hur kan miljömässigt hållbara investeringar i vattenbruk säkerställas med nuvarande föreskriftsförslag? I vissa åtgärder omnämns länsstyrelsen specifikt som stödmottagare (4 kap 56 §, samt 4 kap 84 §), medan det i vissa åtgärder enbart står statliga myndigheter.	Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i föreskriften. Om det skulle finnas önskemål om att ge stöd till ett visst insatsområde eller en specifik typ av verksamhet finns möjlighet att göra detta genom utlysningar. Prioritering av ansökningar sker utifrån urvalskriterier som godkänns av Övervakningskommittén enligt artikel 40 i EU-förordning nr 2021/1060. Förutsättningarna för prioritering av ansökningarna hanteras därför inte inom ramen för föreskriftsprocessen. Om det skulle finnas önskemål om att ge stöd till ett visst insatsområde eller en specifik typ av verksamhet finns möjlighet att göra detta genom utlysningar. I föreskriften finns även regler gällande stödtak samt ett tak avseende hur många ansökningar en stödsökande kan beviljas under programperiodens lopp. Utöver det prioriteras samtliga ansökningar utifrån urvalskriterier. Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att på eget initiativ ändra skrivningen i föreskriften. Det är dock korrekt att länsstyrelser omfattas av begreppet statliga myndigheter och att de därför inte särskilt behöver anges i 4 kap.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Länsstyrelserna är statliga myndigheter. För att oklarhet inte ska förekomma borde det uttryckas på samma sätt. I 4 kap 78 § upprepas punkt 1 två gånger.	56 §. Jordbruksverket kommer därför att uppmärksamma berörda på regeringskansliet angående detta. Punktlistans utformning har justerats.
Länsstyrelsen i Norrbotten	1 kap. Inledande bestämmelser §3. Definitioner Jordbruksföretag Synpunkt: Det bör hänvisas till CAP för dessa definitioner. Småskaligt kustnära fiske Synpunkt: Vår synpunkt i tidigare samråd kvarstår. Att informera berörda på Jordbruksverket hjälper inte handläggningen, det måste definieras i instruktioner och regelverk. 2 kap. Ansökan om stöd och utbetalning m.m. 2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Synpunkt: Vad är syftet med denna begränsning? Stora projekt med långa processer och eventuella krav på upphandling kan göra att projekt behöver löpa på längre tid. Det ligger i rimlighetsbedömningen att avgöra om det är rimligt med lång eller kort tid. Varför bygga in en sådan begränsning i föreskriften? §5. Bland de bilagor som stödsökanden ska bifoga till sin ansökan om stöd, beroende på vad ansökan avser, är 3. underlag som visar stödsökandens likviditet, Synpunkt: E-tjänsten kan inte veta när kreditupplysningen inte ger tillräcklig information för att bedöma likviditeten. Antingen ska e-tjänsten efterfråga detta underlag eller så får handläggaren begära komplettering. Det kan heller inte sökande veta i förväg eller begäras gissa på.	Definitionen har tagits bort från föreskriften. Utifrån den utredning som har gjorts kommer även förtydliganden att göras i den Nationella handlingsplanen samt i de handläggande myndigheternas rutiner. Regeln finns för att förhindra att insatserna pågår allt för länge eftersom det försvårar möjligheterna att uppnå det krav som finns från EU om att hålla en viss genomförandetakt av programmet. Om Sverige inte håller den reglerade genomförandetakten kommer det resultera i att EU drar tillbaka en del av finansieringen till programmet. Under programperioden 2014-2020 har den genomsnittliga längden för ett projekt varit 1,9 år. Regleringen bedöms därför ge ett tillräckligt utrymme för stödsökanden att genomföra sin insats samtidigt som möjligheter att uppnå EU:s krav på genomförandetakten av programmet förbättras. Om det skulle vara så att den tid som beviljats för insatsen inte räcker till pga. förseningar eller liknande finns det möjligheter för stödmottagaren att ansöka om att flytta fram slutdatumet. Det kommer tydligt att framgå i e-tjänsten vilket underlag som stödsökanden behöver lämna in. Det finns vissa situationer där en kreditupplysning inte ger tillräcklig information om stödsökandens likviditet. E-tjänsten kommer att ha en sådan utformning att den endast i dessa situationer kommer att efterfråga detta underlag. I de fall där en kreditupplysning ger tillräcklig information kommer ytterligare underlag inte att efterfrågas.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	32 § Om genomförandet av ärendet blir försenat ska stödmottagaren skicka in ansökan om ändring av slutdatum. Fram tills ansökan om ändring av slutdatum är beslutad gäller tidigare beslutat slutdatum. Synpunkt: Det framgår fortfarande inte att ansökan om nytt slutdatum också måste göras senast vid slutdatum. Formuleringen orsakar onödigt krångel, bättre med formuleringen i SJVFS 2016:19: Ansökan om ändring av slutdatum ska ha kommit in senast det slutdatum som står i beslutet om stöd. 35 § En ansökan om ändring av slutdatum ska beviljas om den behöriga stödmyndigheten anser att det finns skäl för det och det är förenligt med genomförandet av Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet samt dessa föreskrifter. Om ansökan om ändring av slutdatum beviljas gäller ändringen från den dag ansökan kom in till den behöriga stödmyndigheten. Synpunkt: Se synpunkten i 32§. 3 kap. Gemensamma stödvillkor 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden. Det gäller för åtgärderna (av de som är mest frekventa i Norrbottens län): 1.investeringar ombord, 6. investeringar för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter och 7. investeringsstöd för beredning av fiske- och vattenbruksprodukter. Allmänna synpunkter Synpunkt: Länsstyrelsen kan inte förstå den bedömning som gjorts att detta skulle göra att fler sökande fick del av stödet. Detta är en kraftig försämrning för sökande jämfört med nuvarande programperiod eftersom det hittills inte funnits någon begränsning i antal insatser per åtgärd. Att sätta takbelopp per treårsperiod eller enskild åtgärd såsom i Landsbygdsprogrammet är rimligare än att sätta antal. Ökad information till målgruppen är också ett bättre sätt att få större spridning på åtgärdens budget. 17 § Stöd får lämnas för utgifter som har fakturadatum och betalningsdatum tidigast den dag då	Skrivningen i föreskriften har förtydligats med anledning av den lämnade synpunkten. Det kommer även att finnas ytterligare detaljerad information på Jordbruksverkets hemsida om hur ansökan ska göras. Det kommer också att finnas rutiner för de handläggande myndigheterna som beskriver hur detta ska ske. Jordbruksverket vidhåller sin bedömning om att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måloppfyllelse i programmet. Med anledning av de synpunkter som har lämnats under remissen har Jordbruksverket dock valt att ökat antalet stöd som kan beviljas en stödmottagare under programperioden från tre till fem samt ange att paragrafen inte är tillämplig på insatser som beviljats stöd genom utlysningar.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Stöd får lämnas för kostnader som uppstått tidigast den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Synpunkt: Vår synpunkt har tillkommit just för att skrivningen är otydlig även i denna programperiod! Ersätt hellre med "från och med den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten, och framåt." 20 § Stöd lämnas endast för utgifter och kostnader som är rimliga. I de fall en insats innehåller en investering ska stödsökanden lämna in två offerter för investeringen. Om det inte är möjligt för stödsökanden att lämna in två offerter ska stödsökanden istället förklara varför det inte är möjligt och <u>med annat underlag visa att priset för investeringen är rimlig.</u> Synpunkt: Så ni menar att sökande både ska ha en offert och en prisuppgift från den enda existerande leverantören av de s.k. push-upfällorna? En väldigt krånglig och byråkratisk väg som inte skapar förståelse eller ökar rättssäkerheten. 4 kap. Stödspecifika stöd villkor 10 § Stöd för åtgärden investeringar ombord får lämnas med högst 500 000 kronor per insats. Synpunkt: Synpunkten återstår, Länsstyrelsen kan inte hålla med om att denna begränsning skulle leda till att fler företag får del av stödet. Varför formuleras inte stödtaket som ett högsta belopp för en period av t.ex. tre år? Nu begränsas stödet dels av 3 kap 4 § till maximalt tre ansökningar per åtgärd vilket innebär att de som i början av programperioden sökt stöd med en mindre summa inte kommer att kunna få det totala stöd de kan anses vara berättigade till att ansöka om. Ta bort begränsningen i 3 kap 4 § och inför i stället ett rimligt stödtak för en treårsperiod.	Jordbruksverket har övervägt era synpunkter men vidhåller att skrivningen i paragrafen inte bör ändras. Det är inte så regelverket är avsett att tolkas. I första hand ska stödsökanden lämna in två offerter. Om det inte är möjligt ska stödsökanden istället för att lämna in två offerter förklara varför hen inte kan lämna in dessa offerter, en sådan förklaring kan exempelvis vara att det endast finns en leverantör av varan, och visa att priset är rimligt, vilket kan ske genom att lämna prisuppgifter från den leverantör som finns. Jordbruksverket har bedömt det som mest effektivt och lätthanterligt att ha en reglering som kopplar an till varje enskilt ärende. En sådan reglering underlättar i handläggningen eftersom den minimerar de kontroller som behöver göras avseende andra tidigare ärenden. Det blir också enklare för stödsökanden att på förhand bedöma om de kan beviljas stöd.
Vattenmyndighet för Södra Östersjöns vattendistrikt	Vattenmyndighet för Södra Östersjöns vattendistrikt har beretts möjlighet att lämna synpunkter på rubricerat ärende. Myndigheten tillstyrker i huvudsak Jordbruksverkets förslag men lyfter följande synpunkter.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	4 KAP. STÖDSPECIFIKA STÖDVILLKOR "Genomförande av havsmiljödirektivet" (56-59 §§) Havsmiljödirektivet och vattendirektivet har starka kopplingar och genomförandet av havsmiljödirektivet är beroende av åtgärder och underlag som följer av vattendirektivet. Framtagandet av underlag och utveckling av åtgärder sker samordnat mellan de båda direktiven. Det finns åtgärdsförslag inom vattenförvaltningen som kan utgöra en god grund för åtgärdsplanering med bäring på framförallt kustzonen. Att ensidigt rikta stöd för genomförande av havsmiljödirektivet (kapitel 4 §§ 56-59) är därför ej optimalt. Skrivningen bör kompletteras så att de båda direktiven lyfts fram. "Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald" (62 §). Åtgärden bör prioriteras till de områden där behoven är som störst. Vattenmyndigheternas underlag avseende riskbedömningar och åtgärder utgör ett av underlagen för en sådan prioritering. 2 KAP. ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING M.M. "Vilka uppgifter ska ansökan om stöd innehålla?" (3 §) För att underlätta sammanställning och uppföljning av eventuella åtgärder bör 3 § kompletteras med krav på inlämnande av uppgift om vilket/vilka vatten som avses (vattenförekomstens ID enligt havs- respektive vattenförvaltningen)."	Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i föreskriften. Upplysningsvis kan dock nämnas att den här stödmöjligheten ges utifrån EU:s regelverk för havsmiljödirektivet. Då vattendirektivet hanterar andra vatten så som t.ex. grundvatten är det inte möjligt att även inkludera detta direktiv. Prioritering av ansökningar sker utifrån urvalskriterier som godkänns av Övervakningskommittén enligt artikel 40 i EU-förordning nr 2021/1060. Förutsättningarna för prioritering av ansökningarna hanteras därför inte inom ramen för föreskriftsprocessen. I de fall där uppgiften om vilket/vilka vatten som avses är av betydelse för hanteringen av ansökan om stöd så kommer den uppgiften begäras in från stödsökanden. Med anledning av att uppgiften inte är relevant i samtliga åtgärder som programmet omfattar regleras detta i bilaga 2 till föreskriften där ytterligare åtgärdspecifika uppgifter begärs.
Sveriges Fiskares PO (SFPO)	Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalitet. SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerat förslag.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Förslaget som nu remitteras har tidigare varit föremål för samråd. SFPO framförde då ett antal synpunkter som kommenteras i samrådssammanställningen som ingår i det remitterade materialet. En röd tråd i Jordbruksverkets kommentarer till våra tidigare ingivna synpunkter är att de kommer att delges antingen berörda på Jordbruksverket eller näringsdepartementet. SFPO förutsätter att vi i anledning därav kommer att erhålla återkoppling från såväl berörda på Jordbruksverket som näringsdepartementet. Miljövänligare motorer Stöd till miljövänligare motorer är något som SFPO hade önskat se även i Sverige, eftersom behovet därav är stort. Såvitt vi har vetskap om kommer den möjlighet som det öppnas upp för i förordningen att användas av medlemsstater med ett utsjöfiske. Vi vill i detta sammanhang på nytt framföra vår uppfattning att vi anser det vara synnerligen dålig nationell miljöpolitik att nationellt exkludera en möjlighet som ges i EU-förordningen och som det finns ett stort behov av. Kommentaren i samrådssammanställningen har följande lydelse: "Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i föreskriften. Era synpunkter kommer att delges näringsdepartementet." SFPO konstaterar, utifrån det skrivna i kommentaren, att utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos Regeringskansliet (RK). Denna gemensamma beredning hos RK bör rimligen ha dokumenterats och utmynnat i ett beslut eller liknande handling vari skälen för resultatet av beredningen anges tillsammans med resultatet. SFPO har tidigare efterfrågat och med ljus och lykta letat efter detta dokument och då det förefaller som Jordbruksverket har dokument om denna gemensamma beredning efterfrågar SFPO härmed densamma. Vi kan inte se att det föreligger någon sekretess vad gäller dessa dokument som vi snarast önskar att få del av. Om det mot rimlig förmodan inte finns någon dokumentation som beskriver den gemensamma beredningen hos RK	En stor del av de synpunkter som lämnades i samrådet avsåg sådant som inte omfattades av framtagandet av föreskriften utan hanterades antingen inom ramen för annat arbete på Jordbruksverket eller på andra myndigheter. Dessa synpunkter förmedlades då, som en serviceåtgärd, till de som arbetar med de områden som synpunkterna rörde. Att även säkerställa att dessa synpunkter bemöts ligger utanför arbetet med föreskriftsprocessen. Utformningen av åtgärderna har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningarna i föreskriften. Jordbruksverket har i samband med att yttrandet inkom till myndigheten delgett SFPO de dokument, som utifrån

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	önskar vi få del av en skriftlig redogörelse för hur saken har hanterats. Det har florerat påståenden om att Jordbruksverket gjort en egen utredning i saken, men det förefaller som någon sådan inte existerar. Vi önskar även klarhet i denna del. En relevant aspekt i detta sammanhang är att initiativ om borttagande av skattefriheten vad gäller bränsle för fiskerinäringen seriöst diskuteras inom EU, se t.ex. COM(2021) 563 final. Vi har fått höra att utsläppen från det svenska fisket är så små och obetydliga att något stöd till miljövänligare motorer med lägre bränsleförbrukning därför inte behövs. Detta blir synnerligen paradoxalt och riskerar att slå undan förutsättningarna för den svenska fiskerinäringen då andra medlemsstater möjliggör stöd till miljövänligare motorer med lägre bränsleförbrukning, vilket eventuellt leder till mindre beskattning, samtidigt som svenska fartyg, utan möjlighet till miljövänligare motorer, eventuellt kommer att beskattas hårdare. När andra medlemsstaters fiskefartyg erbjuds en möjlighet att byta till miljövänligare motorer medför det att deras miljöavtryck blir lägre. När svenska fiskare inte erbjuds samma möjlighet blir effekten av detta att svenska fiskares miljöavtryck blir större. Ett större miljöavtryck är en konkurrensnackdel på samma sätt som ett lägre miljöavtryck är en konkurrensfördel. Svensk sjömat blir således en stor förlorare på marknaden. Vi kvarstår i vår fasta övertygelse om att stöd till miljövänligare motorer är en bra miljöpolitisk åtgärd på fiskets område, samma uppfattning synes för övrigt Europeiska kommissionen ha. Riksdagen har beslutat en Livsmedelsstrategi vars mål bland annat är en konkurrenskraftig livsmedelskedja – genom att inte möjliggöra för stöd till miljövänligare motorer jämlikt förordningen tillförsäkras svensk fiskerinäringen en konkurrensnackdel. Ersättning för kostnader för framtagande av produktions- och saluföringsplan/årsrapport I samrådet framförde SFPO uppfattningen att ersättningen är för låg, särskilt för de producentorganisationer som har ett större antal aktiva	Jordbruksverkets bedömning, innehåller den information som efterfrågats. Uppgifterna som en produktions- och saluföringsplan ska innehålla är samma oavsett antalet medlemmar i producentorganisationen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	medlemmar och en lång rad olika fisken. Kommentaren i samrådssammanställningen har följande lydelse: "I syfte att förenkla både för stödsökande och handläggande myndigheter har Jordbruksverket valt att ersätta kostnaderna för framtagandet av produktions- och saluföringsplaner med en klumpsumma. Jordbruksverket har gjort en utförlig utredning avseende vilka olika kostnader som omfattas av klumpsumman och hur pass omfattande dessa kostnader är. Utifrån den statistik som beaktats har 60 000 kr bedömts vara en rimlig omfattning på klumpsumman." Mot bakgrund av de helt olika förutsättningar som gäller för en stor respektive en liten producentorganisation (PO) är det direkt olämpligt att ersättning för kostnader för framtagande av en produktions- och saluföringsplan/årsrapport ersätts med en klumpsumma. En PO kan såvitt vi vet bestå av som minst tre medlemmar, SFPO har cirka 250 medlemmar. Självklart skiljer sig kostnaderna åt vad gäller framtagandet av en produktions- och saluföringsplan/årsrapport rejält för en liten och en stor PO, ändå ska ersättningen vara densamma. Det förslagna med en klumpsumma per PO innebär exempelvis att om SFPO, som en stor PO, väljer att bilda en PO för varje fiskeinriktning (exempelvis: havskräfta, räka, torsk, fiskfiske, pelagiskt kustkvotsfiske osv.) så skulle vi erhålla långt mycket mer i stöd för framtagandet av produktions- och saluföringsplan/årsrapport samtidigt som arbetet är detsamma. Detta kan inte vara rätt. SFPO anser att det inte blir rättvist med en ersättning i form av en klumpsumma. Jordbruksverket bör ändra dessa regler så att ersättningen speglar kostnaderna för så som nu förslaget är blir det ett ekonomiskt gynnande av små och ett missgynnande av stora producentorganisationer.	Jordbruksverket har baserat beräkningen av klumpsumman på de redovisningar och utbetalningar som gjorts under perioden 2016-2019. Vi har konstaterat att de variationer på ansökt stöd som de olika producentorganisationerna har redovisat inte kan förklaras utifrån antal medlemmar eller storlek på omsättning utan är kopplat till andra faktorer. Jordbruksverket delar därför inte uppfattningen om att skillnaderna i utgifter enbart kan relateras till storleken på producentorganisationerna. Jordbruksverket är av uppfattningen att den utredning som gjorts avseende de olika utgifter som en produktions- och saluföringsplan innehåller är väl underbyggd och att summan om 60 000 kr är rimlig. Vidare har Jordbruksverket förståelse för att viss under- eller överkompensation är ofrånkomlig men gör bedömningen att en sådan eventuell under- eller överkompensation är så pass begränsad att den är förenlig med det regelverk som finns.
Skärgårdarnas riksförbund	Skärgårdarnas Riksförbund (SRF) är en politiskt och fackligt obunden sammanslutning av svenska kust- och skärgårdsföreningar. SRF är ett samarbetsorgan för anslutna medlemsföreningar och verkar för en året runt levande kust och skärgårdsbygd. SRF företräder den	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	bofasta kust- och skärgårdsbefolkningen inför myndigheter och politiska samhällsorgan. Fiskefrågor spelar en central roll i SRF verksamhet eftersom en god tillgång på fisk fortfarande spelar en viktig roll i den lokala ekonomin i de kustnära samhällena. Av den anledningen är det positivt att <i>mål 14 i Agenda 2030</i> speciellt poängterar vikten av att det småskaliga fisket skyddas och utvecklas samt att det svenska miljömålet <i>Hav i balans samt levande kust och skärgård</i> innebär att havets resurser nyttjas så att en hållbar utveckling främjas. Dock är flera fiskebestånd nära kollaps trots återkommande varningar från både forskare och småskaliga fiskare. SRF förutsätter att internationella och nationella miljömål för det småskaliga fisket kommer att beaktas i handläggningen av inkomna ansökningar till Havs-, fiskeri-, och vattenbruksprogrammet. Generella synpunkter Generellt är SJVs förslag till nya föreskrifter krångliga och borde kunna förenklas. Det är tex. obegripligt varför kostnaderna för en lunch kan ersättas med ett schablonbelopp om 100 kr emedan kostnaderna för fika tydligen skall specificeras ned till minsta bulle till ett maxbelopp om 60 kr. Det framstår generellt som att kraven på ansökningar från privata företagare i flera avseende är större än om ansökningarna kommer från en statlig eller kommunal organisation. Ett viktigt syfte med programmet måste väl ändå vara att stimulera nytänkande, entreprenörskap och innovation hos de många privata aktörerna inom fiskenäringen. En överdriven byråkratisering av tex den ekonomiska redovisningen verkar demotiverande och bör motverkas genom förenklingar. SJV bör därför gå igenom föreskrifterna på jakt efter möjliga förenklingar. SRF anser att det finns flera positiva inslag i programmet som att stöd kan ges till tillämpad forskning inom programmets innovationsområden. Den tillämpade forskningen inom fiskeområdet är eftersatt och behöver stärkas, därför är de relativt tilltagna ramarna för ansökningar inom innovationssatsningarna ett steg i rätt riktning. För att den tillämpade forskningen skall bli relevant och få genomslagskraft krävs dock att den utgår från reella behov. För detta behövs dock en mycket stark länk mellan forskning och	Föreskriften reglerar inte hur handläggningen av ansökningar ska göras. Det är därför inte möjligt att hantera frågor kopplade till handläggning av ansökningar inom ramen för denna föreskriftsprocess. Jordbruksverkets målsättning är att de föreskrifter som tas fram ska vara så enkla för stödsökanden och stödmyndigheterna som möjligt utifrån de förutsättningar som det överliggande regelverket ger. Arbetet med att förenkla reglerna är ständigt pågående och Jordbruksverket tar även gärna emot förslag på förenklingar. När det gäller ersättning för lunch respektive fika har Jordbruksverket valt att följa Skatteverkets riktlinjer och rekommendationer. Enligt Skatteverket ska utgifter för lunch ersättas utifrån ett schablonbelopp medan detta inte har bedömts som lämpligt för utgifter för fika. Jordbruksverket delar inte uppfattningen att det ställs högre krav på företag än på statliga eller kommunala organisationer. De krav som ställs i föreskriften är som regel tillämpliga på samtliga stödsökanden antingen inom programmet i sin helhet eller inom en viss åtgärd. I en del specifika fall kan det finnas särregler för vissa typer av stödmottagare. Dessa undantag är dock alltid motiverade utifrån att det i vissa fall finns särskilda omständigheter som medför ett behov av mer eller mindre omfattande regler. Den övergripande målsättningen är dock alltid att ålägga stödsökanden en så låg regelbörda som möjligt samtidigt som de krav som ställs i överliggande regelverk följs.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	fiskerinäringen. Behovet av en ökad sådan koppling har poängterats i Konkurrenskraftsutredningen inom jordbruksområdet och bör också i allra högsta grad också gälla inom Havs-, fiskeri-, och vattenbruksprogrammet och där också den småskaliga fiskerinäringens intressen prioriteras högt. I det nuvarande förslaget till nya föreskrifter är dessvärre är kopplingen mellan praktik och akademi svag och måste stärkas. Som exempel tycks inte medverkan från fiskerinäringen vara nödvändig om ansökan kommer från universitet eller andras offentliga organisationer. Detta kan få negativa konsekvenser för implementering av resultat och kunskapsspridning. Nedan föreslås flera förändringar på denna punkt. Med en positiv utveckling och innovation inom av det småskaliga fisket har denna näringsgren en potential att öka och bidra till målen i den svenska livsmedelsstrategin om en ökad självförsörjningsgrad och en ökad andel lokalt producerad mat. Det kan komma att handla om en ökad diversifiering av produkter på en lokal/regional marknad där det småskaliga fisket tillåts som ett komplement till annan näringsverksamhet. Det storskaliga industrifisket med primär inriktning på fodermjöl och där råvaran till 67% dessutom landas i Danmark saknar denna potential och är inte hållbart. Specifika synpunkter och kommentarer <u>Innovationsprojekt inom fiske</u> 16§. <i>Kommentar:</i> SRF förutsätter att stöd kommer att utgå till enskilda företag inom det småskaliga fisket då det är viktigt för att tillvarata innovationskraften hos alla aktörer. 18§ <i>I nuvarande skrivning föreslås:</i>” En kvalitetssäkrande partner ska senast i samband med ansökan om stöd bedöma projektets metoder, tidsplan och organisation. Utöver det ska den kvalitetssäkrande partnern höras vid en eventuell ändring av beslut om stöd. Det behövs ingen kvalitetssäkrande partner om stödmottagaren är 1. ett vetenskapligt institut 2. ett universitet	I paragrafen anges att stöd kan lämnas till bl.a. företag. Det omfattar även enskilda företag.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	3. en högskola 4. en statlig myndighet <i>I tillägg till denna paragraf bör stå: "Om ansökan kommer från någon av de fyra listade organisationerna ovan bör en näringsrepresentation finnas bland medsökande eller ingå i en referensgrupp inom projektet".</i> <i>Kommentar:</i> SRF anser att det är av yttersta vikt att en ökad koppling mellan fiskerinäring och akademi stimuleras och bör gälla ansökningar oavsett avsändare. Det förutsätts också att en oberoende akademisk kvalitetssäkring görs i samband med beredning av ansökan även på de ansökningar som kommer från något av de listade organisationerna. Att en ansökan kommer från ett universitet eller annan statlig myndighet är ingen garanti för vare sig kvalitet och/eller relevans. <u>Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske</u> <i>Kommentar:</i> SRF anser att det är extra viktigt för mindre företagare inom det småskaliga fisket att kunna bilda nätverk och utbyta erfarenheter och bästa praktik en bransch som kämpar med vikande fiskbestånd och sjunkande lönsamhet. Därför bör ansökningar från denna grupp av företagare prioriteras högt. <u>Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skyddsjakt</u> 31§ <i>Skrivningen bör ändras till:</i> "Stöd enligt 30 § kan sökas inom en 2-veckorsperiod efter att sälkroppen lämnats in för destruktions. En ansökan om stöd kan innehålla uppgifter om flera fällda och rapporterade sälar, dock inte fler än fem <i>Kommentar:</i> Det kan vara ett större åtagande att transportera sälkroppar från ytterskärgården till en uppsamlingsplats på fastlandet för hämtningsdestruktion. SRF anser därför att ansökningsfristen bör utvidgas till minst 2 veckor efter att sälen/sälarna skjutits och transporterats. <u>Insamling av förlorade fiskeredskap och akvatiskt skräp</u> 50§ <i>Med motivering enligt nedan ändras skrivningen till:</i> Stöd får lämnas till statliga myndigheter, regioner,	Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att lägga till ytterligare krav i åtgärden. Jordbruksverket kan dock informera om att samtliga ansökningar kommer att granskas av en expertgrupp. Prioritering av ansökningar sker utifrån urvalskriterier som godkänns av Övervakningskommittén enligt artikel 40 i EU-förordning nr 2021/1060. Förutsättningarna för prioritering av ansökningarna hanteras därför inte inom ramen för föreskriftsprocessen. Enligt krav i artikel 63.6 i förordning (EU) nr 2021/1060 får inte stöd lämnas till aktiviteter som fullt ut är genomförda innan ansökan om stöd lämnas in. Åtgärden är utformad så att insatsen är slutförd när sälkroppen lämnats in för destruktions till en godkänd anläggning. Det är därför inte rättsligt möjligt att ha ett regelverk som tillåter att ansökan om stöd görs efter att sälkroppen lämnats för destruktions. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	kommuner, universitet, högskolor, institut, branschorganisationer, erkända producentorganisationer och ideella fiskevårdsområdesföreningar. <i>Kommentar:</i> Fiskevårdsområdesföreningarna är registrerade sammanslutningar som spelar en viktig roll för fiskevård och biotopskötsel inom sina områden. SRF anser därför att dessa organisationer bör kunna söka stöd för åtaganden inom detta programområde. <u>Skydda, bevara och återställa akvatisk mångfald</u> 67§ I tillägg till denna paragraf bör stå på samma sätt som under §18. "Om ansökan kommer från någon av de fyra listade organisationerna bör en näringsrepresentation finnas bland medsökande eller ingå i en referensgrupp inom projektet". <i>Kommentar:</i> SRF anser, som tidigare nämnts, att det är av yttersta vikt att en ökad koppling mellan fiskerinäring och akademi stimuleras och bör gälla ansökningar oavsett avsändare. Speciellt gäller det detta viktiga område för fiskförvaltning. Det förutsätts också att en oberoende akademisk kvalitetssäkring görs i samband med beredning av ansökan även på de ansökningar som kommer från något av de listade organisationer. Att en ansökan kommer från ett universitet eller annan statlig myndighet är ingen garanti för kvalitet. <u>Innovationsprojekt inom vattenbruk</u> §90-92 <i>Kommentar:</i> SRF anser att samma kommentarer som under Innovationsprojekt inom fiske är tillämpliga även under denna rubrik <u>Kompetensutveckling och bilda nätverk inom vattenbruk</u> SRF anser att det är extra viktigt för privata entreprenörer inom vattenbruk att kunna bilda nätverk och utbyta erfarenheter och bästa praktik för att kunna växa. Vattenbruket i Sverige är i sin linda och behöver utvecklas genom att privata entreprenörer kan utbyta erfarenheter och samverka. Därför bör ansökningar från sådana sökande prioriteras högt.	beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Jordbruksverket vill dock påpeka att fiskevårdsområdesföreningar kan söka stöd enligt 4 kap. 51 § Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att lägga till ytterligare krav i åtgärden. Jordbruksverket kan dock informera om att samtliga ansökningar kommer att granskas av en expertgrupp. I paragrafen anges att stöd kan lämnas till bl.a. vattenbruksföretag. Det omfattar även enskilda företag. Prioritering av ansökningar sker utifrån urvalskriterier som godkänns av Övervakningskommittén enligt artikel 40 i EU-förordning nr 2021/1060. Förutsättningarna för prioritering av ansökningarna hanteras därför inte inom ramen för föreskriftsprocessen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Hela Sverige ska leva	Vi är en riksorganisation vars syfte är att ge allmännytta genom att verka för goda villkor i hela landet, en god landsbygdsutveckling och en god balans mellan stad och land. Vi företräder byarörelsen och stöttas av medlemsorganisationer som vill att Hela Sverige ska leva. Vi har tagit del av Jordbruksverkets nya föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Jordbruksverket anger att föreskrifterna gäller nästa programperiod, men att det saknas vissa beslutade EU-föreskrifter men även förordningar ändrade av regeringen. Vi förstår situationen men det är naturligtvis inte optimalt att ge förslag på föreskrifter där det inte finns legal grund för dem. Vi kommer inte att ge synpunkter i detalj, och vi ser att flera framför allt länsstyrelser i samrådet gett omfattande synpunkter, vilka vi varken har resurser till och heller inte har tagit ställning till. Våra kommentarer och synpunkter Föreskrifterna anger att stöd inte får lämnas till jordbruksföretag eller därtill anknutna företag som bedriver vattenbruksverksamhet (vi tror att det vore en angelägen uppgift för Svenska Akademien att granska hur stat och myndigheter på eget initiativ börjar använda sammansatta ord) Vi saknar motivering till detta. Är det för att undvika kontroll av dubbla bidrag? Kan man undgå genom att skapa nya bolag? "Där till anknutna företag" ...blir också svårtolkat. Vi anser också att det är bra om landsbygdsföretag har möjlighet att stärkas genom att bredda sin verksamhet Föreskrifterna säger att stöd inte lämnas till investeringar i akvaponier. För alla som inte är införstådda med begreppet kan vi upplysa om att det betyder landbaserat vattenbruk. Föreskrifterna anger att stöd inte lämnas till sådana investeringar. Vi har ett antal frågor om detta som inte klagörs. Vi undrar också om detta regelverk kan möjliggöra att man kan kringgå regelverket.	Regeln om att stöd inte får lämnas till jordbruksföretag eller därtill anknutna företag har tagits bort från föreskriften. Begreppet akvaponi finns definierat i föreskriften som en odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i bäddar i ett cirkulärt system. Att stöd inte lämnas till dessa typer av investeringar beror på att i en akvaponi är växtodlingen vanligtvis större än fiskodlingsdelen. För att det ska vara så tydligt som möjligt var stödsökanden ska söka sitt stöd samt för att undvika dubbla stödmöjligheter har Jordbruksverket därför valt att göra en avgränsning om att stöd inte lämnas till akvaponier inom havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Jordbruksverket har istället föreslagit att sådana stöd ska hanteras inom ramen för den gemensamma jordbrukspolitiken.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Som organisation är vårt perspektiv land/ stad, stad/ land, men det blir en fråga, om förslaget blir verklighet går det att få möjlighet till bidrag till akvaponier även i tätort, eftersom det inte går att få landsbygdsstöd i tätorter/ städer	Arbetet med definitionen av landsbygd sker parallellt med framtagandet av den gemensamma jordbrukspolitiken. Det ligger inte inom ramen för arbetet med denna föreskriftsprocess att svara på frågan om stöd till akvaponier kan lämnas även i tätorter/städer.
Kustbevakningen	Kustbevakningen har fått svar på fråga i tidigare yttrande, då det framgår av samråds-sammanställningen att ordet "patrullfordon" även omfattar fartyg och flyg. Vi har inga ytterligare synpunkter på föreskriftsförslaget eller underlaget i övrigt.	
Sveriges lantbruksuniversitet	Sveriges lantbruksuniversitet, SLU avstår från att lämna synpunkter på rubricerad remiss.	
Naturvårdsverket	Naturvårdsverket har inga synpunkter att lämna på remissen kring nya föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet (dnr 3.3.16-03903/2021).	
Boverket	Boverket har tagit del av förslaget på nya föreskrifter och ser inte att dessa berör Boverkets ansvarsområde. Boverket lämnar därför svar på remissen utan kommentarer.	
Arbetsförmedlingen	Arbetsförmedlingen har inget att erinra mot Statens jordbruksverks förslag till nya föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet.	
Länsstyrelsen i Gävleborg	Länsstyrelsen Gävleborg har inga ytterligare synpunkter på förslag till föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet.	
Länsstyrelsen i Kalmar län	Länsstyrelsen Kalmar väljer att inte yttra sig eller lämna några synpunkter på det Statens jordbruksverks förslag till föreskrift för Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet	
Länsstyrelsen i Uppsala län	Länsstyrelsen i Uppsala län har beretts tillfälle att inkomma med synpunkter på samråd om ändring av Statens jordbruksverks föreskrift (2016:19) om företagsstöd, projektstöd och miljöinvesteringar samt stöd för lokalt ledd utveckling.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Länsstyrelsen har inga synpunkter på föreslagna ändringar och samtycker därmed till Jordbruksverkets förslag.	
Länsstyrelsen i Dalarnas län	Länsstyrelsen i Dalarnas län avböjer möjligheten att lämna synpunkter på remissen.	
Länsstyrelsen i Kronoberg	Länsstyrelsen i Kronoberg är ett inlandslän utan kust och berörs i mindre grad av föreskrifterna jämfört med många andra län. Detta tillsammans med tidsbrist har gjort att vi inte kunnat prioritera att lämna synpunkter på förslaget.	
Länsstyrelsen i Östergötlands län	Östergötlands län har inga synpunkter på förslag till föreskrifter om statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs- , fiskeri och vattenbruksprogrammet	
Länsstyrelsen i Södermanlands län	Länsstyrelsen Södermanland har inga synpunkter på förslaget till ändrade föreskrifter.	
Länsstyrelsen i Hallands län	Länsstyrelsen i Hallands län har inga synpunkter på det remitterade förslaget.	
Länsstyrelsen i Västernorrland	Länsstyrelsen har inga synpunkter på förslaget.	
Länsstyrelsen i Örebro län	Länsstyrelsen i Örebro län har inga synpunkter på Förslag till nya föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet.	
Varbergs kommun	Beslut Kommunstyrelsen beslutar 1. avstå från att ge yttrande på remiss av förslag till föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd till Havs-, fiskeri och vattenbruksprogrammet. Beslutet är taget enligt punkt 1.4 i nämndens delegeringsförteckning. Beskrivning av ärendet Varbergs kommun har fått på remiss från Jordbruksverket förslag till föreskrifter om stöd till Havs-, fiskeri-, och vattenbruksprogrammet. Remissen innehåller också en samrådshandling samt konsekvensutredning.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Förslaget till föreskrift gäller nästa programperiod och det saknas i nuläget vissa beslutade EU-förordningar och det saknas även regeringsförordning. Det innebär att föreskriften och konsekvensutredningen till vissa delar inte är färdigställd. För att kunna starta upp programmet så fort som möjligt behöver Jordbruksverket skicka ut föreskriften på remiss i detta skede. Beslutsunderlag Missiv dnr 3.3.16-039032021 Föreskriften dnr 3.3.16-039032021 Konsekvensutredning dnr 3.3.16-039032021 Särskild konsekvensanalys dnr 3.3.16-039032021.docx Samrådssammanställning dnr 3.3.16-039032021 Övervägande Näringslivs- och destinationskontoret föreslår att Varbergs kommun avstår från att lämna yttrande eftersom det bedöms att inte få några effekter för kommunen och effekterna för del lokala näringslivet är svårt att påvisa. Ekonomi och verksamhet Ärendet påverkar inte kommunens ekonomi eller verksamhet. Samråd Remissen har samråtts med Samhallsutvecklingskontoret, kommunekolog samt representanter inom fiskesamverkan Halland. Möjlighet till påverkan av föreskrifterna som i sin tur kan ha påverkan på kommun och näringsliv bedöms som små.	
Sveriges fiskevattenägareförbund	Sveriges Fiskevattenägareförbund har tagit del av förslaget till nya föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri och vattenbruksprogrammet inklusive konsekvensbedömningen och har inga specifika erinringar över förslaget.	
Sveriges Kommuner och Regioner	Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) har beretts tillfälle att inkomma med synpunkter på rubricerad remiss. Härmed meddelas att förbundet avstår från att lämna synpunkter.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Business Region Göteborg	Business Region Göteborg meddelar att vi inte kommer lämna några synpunkter gällande remiss Dnr 3.3.16-03903/2021.	
Företagarna	Företagarna uppskattar att ha fått möjlighet att lämna synpunkter på förslaget men får denna gång avstå.	
Swedish Pelagic Federation PO	Swedish Pelagic Federation PO (SPF) företräder svenskt pelagiskt fiske med medlemmar som fiskar både i Östersjön, Västerhavet och Nordsjön. Fisket bedrivs efter pelagiska arter så som sill, skarpsill, tobis och makrill. Våra medlemsfartyg inkluderar såväl fiske på kustkvot med fartyg under 12 m som fartyg på över 60 meter som fiskar i samtliga vatten där Sverige har en kvot. Samtliga regionala pelagiska fartyg samt samtliga fartyg inom det pelagiska systemet är våra medlemmar. SPF tackar för möjligheten att lämna synpunkter på föreslagen föreskrift för kommande Havs- fiskeri- och vattenbruksprogram, samt medföljande konsekvensanalyser. SPF har nu ett flertal gånger framfört våra synpunkter gällande kommande Havs- fiskeri- och vattenbruksprogram. Vi vidhåller våra tidigare synpunkter (kommenterade av SJV i samrådssammanställningen) och har inga nya synpunkter att framföra på varken föreskrift eller konsekvensbeskrivningar.	

Remissammanställning - tilläggsremiss

Datum
2022-05-30
Diarienummer
3.3.16-039032021

Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen i Gävleborg	2 kap. 8 §, andra stycket "Jordbruksverket" bör bytas ut till "stödmyndigheten" i avsnittet "...är inkommen det datum som har ankomststämpels på ansökan om stöd hos Jordbruksverket." 3 kap. 3 och 4§§ Ska numreringen av åtgärder verkligen börja i 3 § och fortsätta i 4 §? Det borde vara en numrering per paragraf. 3 kap. 4 § Om ett företag kan beviljas fem ärenden inom var och en av de angivna åtgärderna under programperioden kan det innebära att ett företag kan beviljas relativt mycket stöd. Är det till exempel rimligt att ett företag ska kunna beviljas fem startstöd för hållbara vattenbruk? Och dessutom kunna beviljas fem stöd för investeringar i hållbara vattenbruk? Kan regler liknande statsstödsreglerna tillämpas, d v s att en viss summa stöd kan beviljas inom ett visst antal år/programperiod? 3 kap. 14 § I föregående programperiod har stöd inte lämnats för inköp av djur (5 kap. 3 § SJVFS 2016:19). Får stöd verkligen lämnas till inköp av djur i den här programperioden?	Föreskriften kommer att ändras enligt lämnad synpunkt. Numreringen i 3 kap. 4 § kommer att justeras så att även den börjar på 1. Jordbruksverket har i nuläget inte för avsikt att lägga in ytterligare begränsningar gällande möjligheterna att söka stöd för dessa åtgärder. Stöd kan lämnas till inköp av djur i vissa åtgärder, se reglering i 3 kap. 12 § i föreskriften.
Länsstyrelsen i Jönköpings län	Länsstyrelsen vill tacka för en bra remissammanställning där det tydligt framgår hur inkomna synpunkter beaktats och har därigenom dragit slutsatsen att Jordbruksverket tagit till sig av vissa synpunkter, bland annat avseende yrkesfiskare med fartyg i sötvattens möjlighet att söka	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	stöd till investeringar som framgår av 4 kap 3 § och 4 kap 5 §. Dock kvarstår flera övergripande synpunkter som vi lämnat i tidigare remissvar. Synpunkterna framgår i sin helhet i vårt föregående remissvar och i den remissammanställning som Jordbruksverket bifogat till denna remiss. Länsstyrelsen vidhåller att dessa synpunkter bör beaktas. En möjlighet är också att de i tillämpliga fall tas hänsyn till i samband med framtagande av urvalskriterier för åtgärderna. Det skulle kunna vara en lösning till exempel för vattenbruksstöden som genom väl utformade urvalskriterier skulle kunna styra vattenbruksproduktionen i en mer miljövänlig riktning. Föreskriften ger med sin nuvarande utformning inte den möjligheten.	Jordbruksverket har noggrant analyserat samtliga synpunkter som inkommit med anledning av tidigare remiss. Under nuvarande förutsättningar vidhålls de bedömningar rörande föreskriften som Jordbruksverket gjort tidigare. De synpunkter som inte berör föreskriftsprocessen kommer att vidareförmedlas till berörda på Jordbruksverket.
Länsstyrelsen i Norrbotten	1 kap, Inledande bestämmelser 3§ Definitioner Här saknas definitioner på exempelvis "Småskaligt fiske" och andra avgränsningar som har betydelse för bedömningen av stöd. 2 kap, Ansökan om stöd och utbetalning 2§ När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattas Länsstyrelsen håller med i flera av de tidigare inlämnade synpunkterna om att detta blir otydligt för sökande, då de inte kan veta hur lång handläggningstiden blir. Det kommer bli upp till handläggande myndigheter att förklara och försvara, eftersom det är till dessa frågor och synpunkter riktas. 8§ När är en ansökan om stöd inkommen? Här bör Jordbruksverket bytas ut mot stödmyndigheten i sista meningen, angående hos vem ansökan datumstämpas. 11§ Urval av stödansökningar Här anges att maximala antal poäng är 500. Kommer inte fiskestöden att hanteras likadant som i strategiska planen, där maximala poängen höjs till 1000 för att öka diversifieringen mellan poängen? 37§ Slutdatum	De definitioner som finns i föreskrifterna ger inte en heltäckande bild av samtliga definitioner som berör programmet. Definitioner finns även i EU-förordningarna och kommer också att finnas i den svenska förordningen. Avseende definitionen av småskaligt kustfiske finns den i förordning (EU) nr 2021/1139. Gällande tillämpningen av den här paragrafen kommer det att finnas tydliga rutiner och även information till stödsökanden på hemsidan och i e-tjänsten för hur paragrafen ska tolkas och tillämpas. I den mån stödmyndigheten inte kan svara på de frågor som ställs av stödsökanden finns även möjlighet att vända sig till Jordbruksverket för ytterligare förtydliganden avseende paragrafens tillämpning. Föreskriften kommer att ändras enligt lämnad synpunkt. Utifrån de analyser som gjorts avseende urvalskriterierna för Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet har Jordbruksverket landat i att det är lämpligast att ha en maxnivå på 500 poäng. Inom den strategiska planen finns andra behov som har medfört andra bedömningar.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Även här skiljer sig inriktningen från den i strategisk plan där man säger förlängning en gång med sex månader, för att minska administrationen för både stödmottagare och handläggande myndighet. Varför gör man inte likadant? 44§ Ändring i ansökan om stöd, ansökan om ändring av beslut om stöd och kompletteringar Här anges att kompletteringen ska lämnas elektroniskt. Vad betyder detta? Tar man inte emot skriftliga underlag för scanning? Själva ansökan om ändring kommer inte att kunna göras elektroniskt, så vitt vi kan förstå. Hur ska de då på ett enkelt sätt komplettera enbart elektroniskt? 3 kap, Gemensamma stödvillkor 3§ Allmänna stödvillkor Länsstyrelsen håller med i analysen av hur begränsningen av antalet ansökningar under perioden bättre låter så många som möjligt ta del av stödet än att ha takbelopp. 11§ Stödberättigande utgifter och kostnader Här anges att lönekostnader, indirekta kostnader och eget arbete är stödberättigande. Ingen begränsning till att inte omfatta företagsstöden. Ska man således få ersättning för eget arbete eller personalkostnader om man genomför en investering? 4 kap, Stödspecifika villkor 3§ Investeringar ombord Länsstyrelsen kan inte hålla med om att begränsningen till 500 000 kr per insats i maximalt stödbelopp skulle leda till att fler får del av stöden. Däremot kan det leda till att vissa investeringar inte genomförs. Det är också risk för att konstlade uppdelningar av ansökningar blir fallet. Fler ansökningar innebär ett merarbete både för sökande och för handläggande myndighet.	Inom Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet finns krav från EU om att hålla en viss genomförandetakt av programmet. Om Sverige inte håller den reglerade genomförandetakten kommer det resultera i att EU drar tillbaka en del av finansieringen till programmet. Med anledning av detta har den föreslagna utformningen av paragrafen bedömts som den mest lämpliga för programmet. Jordbruksverket har som målsättning att arbeta mot en ökad digitalisering av handläggningen av ärenden både för att effektivisera för stödmottagaren och för handläggarna av den anledningen har det bedömts som lämpligt att föreskriva om att kompletteringarna ska skickas in elektroniskt. Med elektroniskt avses inte endast via e-tjänst utan det omfattar även t.ex. e-post. Detta medför en snabbare handläggning då de transporttider som finns när en komplettering skickas via vanlig post försvinner. Det eliminerar även risken att handlingar försvinner i postgången. Jordbruksverket vill dock påpeka att det här är ett krav inom själva stödordningen och att stödmyndigheterna även fortsättningsvis ska följa de övriga krav som finns i bl.a. offentlighets- och sekretesslagen och förvaltningslagen. I den avslutande meningen i 3 kap. 11 § anges att paragrafen är tillämplig "i den mån det inte finns andra bestämmelser i dessa föreskrifter som anger något annat". I 3 kap. 13 § finns regler om stödberättigande utgifter och kostnader för flera av de åtgärder som under programperioden 2014-2020 benämnts som företagsstöd. I den paragrafen framgår att stöd även kan lämnas för eget arbete eller personalkostnader i de fall de är kopplade till installationen av en investering. Jordbruksverket har övervägt de lämnade synpunkterna men landat i att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. Det finns även regleringar i 3 kap. i föreskriften som har för avsikt att motverka konstlade uppdelningar av ansökningar om stöd samt regler gällande hur många stöd som varje stödsökanden kan beviljas. Jordbruksverkets inställning är att dessa regler bör motverka de risker som remissinstansen har uppmärksammat.
Länsstyrelsen i Blekinge	Länsstyrelsen välkomnar att flera av de synpunkter vi framförde i tidigare samrådsyttrande/remissvar har arbetats in i nuvarande förslag. Här lämnar vi synpunkter över det som vi menar kvarstår att förbättra i nuvarande förslag till föreskrifter. 2 KAP ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Sökande som avser bedriva insats under en längre tid kan inte veta vilket datum de ska sätta som slutdatum eftersom de inte vet när beslut kommer att tas. Det blir därför otydligt för sökande att maximal projekttid utgår från datum för beslutet om stöd. Länsstyrelsen menar att det är tydligare ur sökandes perspektiv att senaste slutdatum utgår från det datum som ansökan lämnas in. Om det i vissa ärenden uppstår lång handläggningstid innan beslut om stöd fattas kan det bli en nackdel för sökande som avvaktar beslut om stöd innan insatsen påbörjas, men i dessa fall finns möjlighet att utan särskilda skäl flytta fram slutdatum med tre månader vid två tillfällen och därefter medge ytterligare framflyttning om det finns godtagbara skäl. Lång handläggningstid vid stödmyndigheten bör kunna utgöra ett sådant godtagbart skäl. Länsstyrelsen förordar därför att slutdatum i ansökan ska sättas som mest tre år framåt från det datum som ansökan kommit in till stödmyndigheten. Om nuvarande skrivning ska behållas passar den bättre in under KAP 3 eftersom den handlar om hur beslut om stöd ska utformas, inte om hur ansökan ska göras. 8 § En ansökan om stöd, som är inskickad via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen till den behöriga stödmyndigheten när stödsökanden har mottagit en kvittens i e-tjänsten om att ansökan om stöd har tagits emot. En ansökan om stöd, som är inskickad på annat sätt än via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen det datum som har ankomststämpels på ansökan om stöd hos Jordbruksverket. Jordbruksverket, sist i andra stycket, bör bytas ut till stödmyndigheten. 35 § Om genomförandet av ärendet blir försenat ska stödmottagaren skicka in ansökan om ändring av slutdatum. Ärendet bör bytas ut till insatsen. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR	Paragrafen handlar om att ett ärende ska vara möjligt att genomföra på tre år. Det innebär att när handläggaren fattar ett beslut om stöd får slutdatumet maximalt sättas tre år framåt räknat fr.o.m. det datum som beslutet om stöd fattades. Regleringen kopplar till EU:s krav på att programmet ska ha en viss genomförandetakt. Det är därför inte lämpligt att koppla detta till när ansökan om stöd lämnades in. Det kommer att finnas tydliga rutiner och även information till stödsökanden på hemsidan och i e-tjänsten för hur paragrafen ska tolkas och tillämpas. Föreskriften kommer att ändras enligt lämnad synpunkt. Föreskriften kommer att ändras enligt lämnad synpunkt.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i fem insatser per åtgärd inom programperioden. Regleringens syfte är att sprida stöden till så många stödmottagare som möjligt och att öka måluppfyllelsen i programmet. Länsstyrelsen menar att regleringens syfte inte uppfylls när det gäller nyetableringar inom vattenbruk. Såsom föreskrifterna är utformade kan ett företag beviljas 5 startstöd för hållbara vattenbruk a 6 miljoner och därefter 5 investeringsstöd för hållbara vattenbruk a 4 miljoner. Sammanlagt kan alltså ett företag då beviljas 50 miljoner i stöd inom löpande hantering och ytterligare stöd kan därutöver komma att beviljas genom utlysningar. Det anser länsstyrelsen som orimligt. Länsstyrelsen föreslår att möjligheten att ansöka och beviljas 5 startstöd slopas och/eller att det införs ett takbelopp hur mycket investeringsstöd/startstöd ett företag kan beviljas totalt inom programmet. Vidare så bör det regleras att begränsningen om maximalt antal stöd och ett eventuellt totalt stödtag bör omfatta även till stödmottagaren anknutna företag. I annat fall är det alltför enkelt att kringgå denna regel genom att stödmottagare startar ett nytt bolag. 5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra stöd beviljas inom samma åtgärd. Enligt remissammanställningen ska Jordbruksverket justera skrivningen, men den verkar inte ha ändrats. Utformningen av paragrafen kan tolkas som att stödsökande inte har möjlighet att genomföra investeringar som inte beviljas stöd. Så ser ju ofta inte verkligheten ut exempelvis inom åtgärden för investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter. För att kunna utreda denna paragraf behöver stödmyndigheten uppgift om sökande kommer att genomföra insatsen även utan stöd. Då hamnar man också i dödviktsbegreppet och generellt bör stöd inte lämnas till insatser som genomförs även utan stöd. Det skulle vara bättre med en paragraf som tydligare beskriver att det inte är tillåtet att dela upp investeringar i	Jordbruksverket har övervägt de lämnade synpunkterna men landat i att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. Om de risker som remissinstansen lyfter skulle uppstå inom programmet bedöms de kunna hanteras av de regler som redan finns i föreskriften. Skulle den bedömningen visa sig felaktig kommer Jordbruksverket att utreda behovet av att justera de föreslagna reglerna. Den nuvarande skrivningen i föreskriften är: en investering ska kunna genomföras oberoende av att <u>andra investeringar</u> beviljas inom samma åtgärd. Den tidigare skrivning var: en investering ska kunna genomföras oberoende av att <u>andra stöd</u> beviljas inom samma åtgärd. Syftet med den förändrade skrivningen är att tydligare fokusera på att det är investeringen som ska kunna genomföras utan andra stöd. Jordbruksverkets avsikt är att inför programstart ha tagit fram mer detaljerade beskrivningar avseende hur villkoret ska hanteras. Jordbruksverket har övervägt de synpunkter som remissinstansen har lämnat men landat i att den nuvarande skrivningen i föreskriften inte bör ändras.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	flera ansökningar om alla investeringar behövs för att nå syftet. Länsstyrelsen föreslår att paragrafen ändras till: Investeringar i en ansökan ska kunna nå sitt syfte oberoende av att andra <i>investeringar genomförs</i> inom samma åtgärd. 14 § Stöd lämnas inte för 1. markvärdet vid inköp av fastighet, 2. utgifter och kostnader för leasingkostnader, 3. om-, ny- och tillbyggnad av privatbostadsfastigheter eller andra utgifter och kostnader kopplade till privat boende med undantag för de delar av fastigheten som uteslutande är avsedda för näringsverksamhet, 4. drycker med en alkoholhalt som överstiger 2,25 volymprocent eller 5. straffavgifter. I tidigare programperiod har stöd inte lämnats för inköp av djur enligt 5 kap 3 § (SJVFS 2016:19) Länsstyrelsen anser att 14 § bör kompletteras så att stöd inte lämnas till inköp av djur inom investeringar och därmed behålla nuvarande regler.	Stöd kan lämnas till inköp av djur i vissa åtgärder, se reglering i 3 kap. 12 § i föreskriften.
Länsstyrelsen i Skåne	Länsstyrelsen välkomnar att flera av de synpunkter vi framförde i tidigare samrådsyttrande/remissvar har arbetats in i nuvarande förslag. Här lämnar vi synpunkter över det som vi menar kvarstår att förbättra i nuvarande förslag till föreskrifter. 2 KAP ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING 2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Sökande som avser bedriva insats under en längre tid kan inte veta vilket datum de ska sätta som slutdatum eftersom de inte vet när beslut kommer att tas. Det blir därför otydligt för sökande att maximal projekttid utgår från datum för beslutet om stöd. Länsstyrelsen menar att det är tydligare ur sökandes perspektiv att senaste slutdatum utgår från det datum som ansökan lämnas in. Om det i vissa ärenden uppstår lång handläggningstid innan beslut om stöd fattas kan det bli en nackdel för sökande som avvaktar beslut om stöd innan insatsen påbörjas, men i dessa fall finns möjlighet att utan särskilda skäl flytta fram slutdatum med tre månader vid	Paragrafen handlar om att ett ärende ska vara möjligt att genomföra på tre år. Det innebär att när handläggaren fattar ett beslut om stöd får slutdatumet maximalt sättas tre år framåt räknat fr.o.m. det datum som beslutet om stöd fattades. Regleringen kopplar till EU:s krav på att programmet ska ha en viss genomförandetakt. Det är därför inte lämpligt att koppla detta till när ansökan om stöd lämnades in. Det kommer att finnas tydliga rutiner och även information till stödsökanden på hemsidan och i e-tjänsten för hur paragrafen ska tolkas och tillämpas.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	två tillfällen och därefter medge ytterligare framflyttning om det finns godtagbara skäl. Lång handläggningstid vid stödmyndigheten bör kunna utgöra ett sådant godtagbart skäl. Länsstyrelsen förordar därför att slutdatum i ansökan ska sättas som mest tre år framåt från det datum som ansökan kommit in till stödmyndigheten. Om nuvarande skrivning ska behållas passar den bättre in under KAP 3 eftersom den handlar om hur beslut om stöd ska utformas, inte om hur ansökan ska göras. 8 § En ansökan om stöd, som är inskickad via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen till den behöriga stödmyndigheten när stödsökanden har mottagit en kvittens i e-tjänsten om att ansökan om stöd har tagits emot. En ansökan om stöd, som är inskickad på annat sätt än via den e-tjänst som Jordbruksverket tillhandahåller, är inkommen det datum som har ankomststämplats på ansökan om stöd hos Jordbruksverket. Jordbruksverket, sist i andra stycket, bör bytas ut till stödmyndigheten. 35 § Om genomförandet av ärendet blir försenat ska stödmottagaren skicka in ansökan om ändring av slutdatum. Ärendet bör bytas ut till insatsen. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i fem insatser per åtgärd inom programperioden. Regleringens syfte är att sprida stöden till så många stödmottagare som möjligt och att öka måluppfyllelsen i programmet. Länsstyrelsen menar att regleringens syfte inte uppfylls när det gäller nyetableringar inom vattenbruk. Såsom föreskrifterna är utformade kan ett företag beviljas 5 startstöd för hållbara vattenbruk a 6 miljoner och därefter 5 investeringsstöd för hållbara vattenbruk a 4 miljoner. Sammanlagt kan alltså ett företag då beviljas 50 miljoner i stöd inom löpande hantering och ytterligare stöd kan därutöver komma att beviljas genom utlysningar. Det anser länsstyrelsen som orimligt.	Föreskriften kommer att ändras enligt lämnad synpunkt. Föreskriften kommer att ändras enligt lämnad synpunkt. Jordbruksverket har övervägt de lämnade synpunkterna men landat i att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. Om de risker som remissinstansen lyfter skulle uppstå inom programmet bedöms de kunna hanteras av de regler som redan finns i föreskriften. Skulle den bedömningen visa sig felaktig kommer Jordbruksverket att utreda behovet av att justera de föreslagna reglerna.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Länsstyrelsen föreslår att möjligheten att ansöka och beviljas 5 startstöd slopas och/eller att det införs ett takbelopp hur mycket investeringsstöd/startstöd ett företag kan beviljas totalt inom programmet. Vidare så bör det regleras att begränsningen om maximalt antal stöd och ett eventuellt totalt stödtag bör omfatta även till stödmottagaren anknutna företag. I annat fall är det alltför enkelt att kringgå denna regel genom att stödmottagare startar ett nytt bolag. 5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra stöd beviljas inom samma åtgärd. Enligt remissammanställningen ska Jordbruksverket justera skrivningen, men den verkar inte ha ändrats. Utformningen av paragrafen kan tolkas som att stödsökande inte har möjlighet att genomföra investeringar som inte beviljas stöd. Så ser ju ofta inte verkligheten ut exempelvis inom åtgärden för investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter. För att kunna utreda denna paragraf behöver stödmyndigheten uppgift om sökande kommer att genomföra insatsen även utan stöd. Då hamnar man också i dödviktsbegreppet och generellt bör stöd inte lämnas till insatser som genomförs även utan stöd. Det skulle vara bättre med en paragraf som tydligare beskriver att det inte är tillåtet att dela upp investeringar i flera ansökningar om alla investeringar behövs för att nå syftet. Länsstyrelsen föreslår att paragrafen ändras till: Investeringar i en ansökan ska kunna nå sitt syfte oberoende av att andra <i>investeringar genomförs</i> inom samma åtgärd. 14 § Stöd lämnas inte för 1. markvärdet vid inköp av fastighet, 2. utgifter och kostnader för leasingkostnader, 3. om-, ny- och tillbyggnad av privatbostadsfastigheter eller andra utgifter och kostnader kopplade till privat boende med undantag för de delar av fastigheten som uteslutande är avsedda för näringsverksamhet,	Den nuvarande skrivningen i föreskriften är: en investering ska kunna genomföras oberoende av att <u>andra investeringar</u> beviljas inom samma åtgärd. Den tidigare skrivning var: en investering ska kunna genomföras oberoende av att <u>andra stöd</u> beviljas inom samma åtgärd. Syftet med den förändrade skrivningen är att tydligare fokusera på att det är investeringen som ska kunna genomföras utan andra stöd. Jordbruksverkets avsikt är att inför programstart ha tagit fram mer detaljerade beskrivningar avseende hur villkoret ska hanteras. Jordbruksverket har övervägt de synpunkter som remissinstansen har lämnat men landat i att den nuvarande skrivningen i föreskriften inte bör ändras.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	4. drycker med en alkoholhalt som överstiger 2,25 volymprocent eller 5. straffavgifter. I tidigare programperiod har stöd inte lämnats för inköp av djur enligt 5 kap 3 § (SJVFS 2016:19) Länsstyrelsen anser att 14 § bör kompletteras så att stöd inte lämnas till inköp av djur inom investeringar och därmed behålla nuvarande regler.	Stöd kan lämnas till inköp av djur i vissa åtgärder, se reglering i 3 kap. 12 § i föreskriften.
	Sammanfattning Havs- och vattenmyndigheten har beretts möjlighet att lämna synpunkter på förslag till föreskrifter för kommande Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogram med Statens jordbruksverks dnr 3.3.16–03903/2021. Havs- och vattenmyndigheten tillstyrker i huvudsak Jordbruksverkets förslag. De områden som inte berör HaV:s verksamhetsområde har inte tagits med i bedömningen. Havs- och vattenmyndighetens inställning <i>Generella synpunkter</i> Havs- och vattenmyndigheten har under år 2021 lämnat synpunkter både i ett tidigt samråd och i remissyttrande som har beaktats av Jordbruksverket. Nedan följer synpunkter som inte tidigare lämnats. <i>Detaljerade synpunkter</i> Förslaget 1 kap. 3 § Definitioner Definitionen av Akvatiskt skräp, (sid 5) I föreskriften används inte uttrycket konsekvent. I vissa fall används i stället uttrycket Marint skräp som inte finns med i 3 §. För tydlighetens skull bör det uttryck som definierats användas genomgående i föreskriften men om avsikten är att båda uttrycken ska användas bör även Marint skräp definieras. Definitionen av Yrkesfiskare, (sid 8): Definitionen Yrkesfiskare är inget begrepp som HaV vanligtvis använder sig av. Vilka är avsikten	Det finns ingen avsikt att begreppet "akvatiskt skräp" respektive "marint skräp" ska ha olika betydelse. De delar av föreskriften där begreppet "marint skräp" förekommer är sådana som kommer att flyttas till den nationella förordningen. Jordbruksverket kommer att lyfta synpunkten till regeringskansliet. En yrkesfiskare är en fysisk eller juridisk person som arbetar med fiske och har licens enligt fiskelagen (1993:787). Denna definition har funnits redan under tidigare programperiod och kräver att det är den stödsökanden som ska inneha licensen. Detta medför ett problem när den stödsökande är ett företag som fiskar i inlandsvatten eftersom

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	att formuleringen ska ringa in? Det finns personer som skulle beskriva sig som yrkesfiskare utan att ha en fiskelicens eller personlig fiskelicens. Exempelvis personer som arbetar som anställda ombord på ett fiskefartyg eller personer som fiskar på enskilt vatten t ex i de fem stora sjöarna. Det är problematiskt om en definition inte omfattar alla som kan tänkas ansöka om stöd. Konsekvensutredningen 4 kap. Tillfälligt upphörande av fiskeverksamhet 32 § Om att ägare och operatörer av fiskefartyg kan söka stöd, (sid 57): I tredje stycket står: 'Bedömningen av vad som är ett fiskefartyg är för insjöfisket kopplas till den personliga fiskelicensen och för havsfisket till fartygets fartygssignal.' Den korrekta formuleringen är: 'Bedömningen av vad som är ett fiskefartyg är för insjöfisket kopplat till den personliga fiskelicensen och för havsfisket till fartygets signalbeteckning.' 33 § Om att innehavare av fiskelicens kan söka stöd, (sid 58): I andra stycket står: 'Bedömningen av vad som är ett fiskefartyg är för insjöfisket kopplas till den personliga fiskelicensen och för havsfisket till fartygslicensen.' Den korrekta formuleringen är: 'Bedömningen av vad som är ett fiskefartyg är för insjöfisket kopplat till den personliga fiskelicensen och för havsfisket till fiskelicensen.'	personliga fiskelicenser endast kan kopplas till en fysisk person. För att möjliggöra för dessa företag att söka stöd har ett tillägg gjorts i definitionen som medför att de även kan ses som yrkesfiskare när ägaren till företaget har en personlig fiskelicens. Jordbruksverkets uppfattning är att fartygssignal är ett vedertaget begrepp och kommer därför inte att ändra konsekvensutredningen. Konsekvensutredningen kommer att ändras enligt lämnad synpunkt.
Sveriges Fiskares PO	Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Koster till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalitet.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	SFPO har förståelse för att det remitterade materialet ej är färdigställt och värdesätter Jordbruksverkets intention att starta upp det nya programmet så fort som möjligt. Förslaget till nya föreskrifter är sammantaget bra. SFPO vill uttrycka en önskan om en fortsatt pragmatisk attityd från myndighetens personal i arbetet relaterat till föreskrifterna. En enskild yrkesfiskare som söker stöd behöver hjälp och det är SPFO:s förhoppning att servicegraden kan bibehållas på nuvarande nivå och om möjligt även förbättras. Kortare handläggningstider är något som är synnerligen önskvärt. I samrådssammanställningen av den 9 juli 2021 anges som kommentar vad gäller produktions- och saluföringsplaner följande: <i>"I syfte att förenkla både för stödsökande och handläggande myndigheter har Jordbruksverket valt att ersätta kostnaderna för framtagandet av produktions- och saluföringsplaner med en klumpsumma. Jordbruksverket har gjort en utförlig utredning avseende vilka olika kostnader som omfattas av klumpsumman och hur pass omfattande dessa kostnader är. Utifrån den statistik som beaktats har 60 000 kr bedömts vara en rimlig omfattning på klumpsumman."</i> SFPO vill framhålla att vi fortsättningsvis anser att det inte kan anses vara rättvist att ersätta kostnaderna för framtagandet av produktions- och saluföringsplaner med en klumpsumma, eftersom vissa producentorganisationer har få medlemmar och andra har många och på samma vis har vissa producentorganisationer medlemmar som bedriver många fisken, medan andra har medlemmar som endast bedriver få fisken. Kostnaderna för framtagandet av produktions- och saluföringsplaner skiljer sig således åt väsentligen. Detta borde beaktas och leda till slutsatsen att det inte är lämpligt att ersätta kostnaderna med samma summa. 60 000 kr är för en del producentorganisationer rimligen mer än kostnaderna, medan det för andra motsvarar eller understiger kostnaderna. Således kan det inte anses vara rättvist att ersätta med en klumpsumma, även om det så klart förenklar för handläggande myndighet.	Jordbruksverket har noggrant övervägt och analyserat de synpunkter som remissinstansen har lämnat gällande storleken på den klumpsumma som tagits fram för åtgärden Produktions- och saluföringsplaner för fiske och vattenbruk. Jordbruksverket vidhåller dock sin tidigare uppfattning om att den utredning som gjorts avseende de olika utgifter som en produktions- och saluföringsplan innehåller är väl underbyggd och att summan om 60 000 kr är rimlig. Vidare har Jordbruksverket förståelse för att viss under- eller överkompensation är ofrånkomlig men gör bedömningen att en sådan eventuell under- eller överkompensation är så pass begränsad att den är förenlig med det regelverk som finns.
Kustbevakningen	Kustbevakningen har inte några ytterligare synpunkter på tilläggsremissen, utifrån vårt verksamhetsområde. Kustbevakningen efterfrågar ökad tydlighet i det fortsatta arbetet med förordning och föreskrifter om havs- fiskeri-	Jordbruksverket kommer att ta med sig de lämnade synpunkterna i det fortsatta arbetet inom programmet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	och vattenbruksprogrammet, där Jordbruksverket till exempel kursiverar det som är nytt i jämförelse med tidigare remisser och motiverar ändringarna särskilt. Det bör inte ligga på remissinstanserna att behöva göra den jämförelsen. Vi efterfrågar även en transparens kring andra beslut som påverkar Kustbevakningens möjlighet att få medel från fonden för vår verksamhet.	
Länsstyrelsen i Hallands län	Länsstyrelsen i Hallands län lämnar inga synpunkter.	
Svenska ESF-rådet	Svenska ESF-rådet har beretts tillfälle att yttra sig över förslaget. Svenska ESF-rådet har inga synpunkter på remissens förslag	
Boverket	Boverket har inga synpunkter på Statens jordbruksverks förslag "Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet". Förslaget bedöms inte beröra Boverkets ansvarsområde.	
Länsstyrelsen i Västernorrlands län	Länsstyrelsen i Västernorrlands län har inga synpunkter på remissen.	
Länsstyrelsen i Västerbotten	Jordbruksverket har översänt en remiss gällande förslag till föreskrifter om Statens Jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Länsstyrelsen har inget att erinra mot förslaget.	
Länsstyrelsen i Stockholms län	Länsstyrelsen i Stockholms län lämnade synpunkter i det första förslaget till föreskrifter. Dessa har besvarats av Jordbruksverket och vi har inga ytterligare synpunkter.	
Länsstyrelsen i Örebro län	Länsstyrelsen i Örebro län har inga synpunkter på bifogat förslag till föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet.	
Länsstyrelsen i Uppsala län	Länsstyrelsen i Uppsala tillstyrker Jordbruksverkets förslag.	
Länsstyrelsen i Kronobergs län	Länsstyrelsen i Kronobergs län avstår från att yttra sig över tilläggsremissen.	
Arbetsförmedlingen	Arbetsförmedlingen har inga kommentarer eller synpunkter på det lagda förslaget.	
Naturvårdsverket	Naturvårdsverket har inga synpunkter att lämna på remissen kring nya föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet (dnr 3.3.16-03903/2021).	
Sveriges lantbruksuniversitet	Sveriges lantbruksuniversitet, SLU, avstår från att lämna synpunkter på rubricerad remiss.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Lokal Utveckling Sverige (LUS)	LUS tackar för möjligheten att vara remissinstans och inkomma med synpunkter på ovanstående remiss. Vi har dock inga synpunkter att lämna.	
Business Region Göteborg	Business Region Göteborg meddelar att vi inte kommer lämna några synpunkter gällande remiss Dnr 3.3.16-03903/2021. Däremot vill vi uppmärksamma att vi saknar nätverket Fiskekommunerna på sändlistan och ber er notera det inför kommande remisser inom området.	
Sweden Pelagic Federation	Tack för möjligheten att yttra oss om föreskriften för EHFVF. Vi har yttrat oss flera gånger tidigare om både programinnehåll och utkast till föreskrift och har inget nytt att tillföra i nuläget.	
Sveriges Fiskevattenägareförbund	Sveriges Fiskevattenägareförbund har tagit del av förslaget till nya föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri och vattenbruksprogrammet inklusive konsekvensbedömningen. Vi konstaterar att det handlar om en tilläggsremiss till tidigare remitterat förslag och har inga specifika erinringar.	
Sveriges Kommuner och Regioner	Sveriges Kommuner och Regioner har beretts tillfälle att inkomma med synpunkter på rubricerad remiss. Härmed meddelas att förbundet avstår från att lämna synpunkter.	

Enhet
Stödregelenheten

Föredragandens namn
Amanda Edlund

Föreskriftens namn

Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet

Inledningsvis vill Jordbruksverket upplysa om att eventuella formateringar av texten nedan, såsom färgöverstrykning, kursivering osv., är gjorda av den part som lämnat synpunkten eller kommentaren. Jordbruksverket vill även uppmärksamma att sedan samrådet har en del paragrafer numrerats om vilket medför att de hänvisningar som görs under kolumnen "synpunkter" i vissa fall inte stämmer med paragrafernas nuvarande numreringar i föreskriften.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Kustbevakningen	Kustbevakningen har främst granskat avsnitt "Kontroll och tillsyn av fiske – stöd till ansvarsmyndigheter" i 4 kap. 39-42 §§ i föreskriftsförslaget. Kustbevakningen anser att definitionen av "Patrullfordon" i 1 kap. 3 § behöver förtydligas, så att det klart framgår att stöd enligt 4 kap. 40 § 9 även omfattar modernisering av befintliga flyg och fartyg som Kustbevakningen använder vid fisketillsyn/kontroll. I övrigt tillstyrker Kustbevakningen föreskriftsförslagen i det aktuella avsnittet. Vi har även granskat föreskriftsförslag om ansökan m.m. i den utsträckning som detta berör Kustbevakningen och har inga synpunkter om detta.	Det bedöms inte som lämpligt att förtydliga definitionen i föreskriften då föreskriftstext inte ska innehålla exemplifieringar. Jordbruksverkets uppfattning är dock att flyg och fartyg omfattas av definitionen. Det kommer även att förtydligas i rutiner och på den externa webben.
Sveriges lantbruksuniversitet	Sammanfattning Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) instämmer i remissens huvudpunkter med en anmärkning, se nedan.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Specifika synpunkter På sidan 35 under § 83 står det: <i>”Stöd får lämnas till vattenbruksföretag, Statens veterinärmedicinska anstalt, branschorganisationer, erkända producentorganisationer samt andra av vattenbrukets organisationer, Jordbruksverket, länsstyrelsen och ackrediterade laboratorier.”</i> Här anser SLU att även högskolor bör ingå som möjlig mottagare av stöd. Exempelvis så har SLU har en gästprofessor i fiskhälsa som är anställd på 15 % samt en docent i fiskvälfärd som jobbar heltid med olika aspekter av fiskvälfärd.	Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet.
Vattenmyndigheten Södra Östersjön	Sammanfattning Vattenmyndighet för Södra Östersjöns vattendistrikt har på grund av det omfattande materialet samrådet innehåller beslutat att invänta med att ge synpunkter tills att förslaget skickas ut igen på remiss.	
Hav- och vattenmyndigheten	Sammanfattning Havs- och vattenmyndigheten har inom ramen för samråd beretts möjlighet att lämna synpunkter på förslag till föreskrifter för kommande Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogram med Statens jordbruksverks dnr 3.3.16-03903/2021. Havs- och vattenmyndigheten tillstyrker i huvudsak Jordbruksverkets förslag. De områden som inte berör HaV:s verksamhetsområde har inte tagits med i bedömningen. Havs- och vattenmyndighetens synpunkter <i>Föreskriftsförslaget</i> Kap 3 7 § (sid 18): 2. En förändring av ägandeförhållandena för en infrastruktur som innebär att ett företag eller ett offentligt organ får en otillbörlig fördel. Förtydligande behövs vad gäller uttrycket otillbörlig fördel. Är det marknadsfördel eller konkurrensfördel? Det bör framgå vilken fördel som avses.	Paragrafen är en upplysningsparagraf vilket innebär att det är EU som i slutligen avgör hur begreppen i paragrafen ska tolkas. Jordbruksverket kan därför i nuläget inte uttala sig om vad som avses med begreppet otillbörlig fördel. Eftersom det är en upplysningsparagraf är det heller inte lämpligt att ändra i skrivningen i paragrafen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Kap 4 30 §, (sid 30): <u>Andra meningen</u>: En ansökan om stöd kan innehålla uppgifter om flera fällda och rapporterade sälar, dock inte fler än fem. Om hänvisning till rapporterade sälar ska vara med bör även information lämnas om vilken rapportering som åsyftas. 45 §, (sid 32): <u>Sista meningen</u>: Det framgår av artikel 19 i den fondspecifika förordningen. Hänvisningen avser enbart de tre första punkterna (enligt konsekvensutredningen) varför det blir något missvisande med meningens placering efter punkt 4. Förslag på alternativ skrivning: 45 § Det framgår av artikel 19 i den fondspecifika förordningen att stöd kan lämnas till 1. Inköp och installation på fartyg av nödvändiga komponenter för obligatorisk fartygsspårning och elektroniska rapporteringssystem som används i kontrollsyfte. 2. Inköp och installation på fartyg av nödvändiga komponenter för obligatoriska elektroniska fjärrövervakningssystem som används för kontroll av genomförandet av landningsskyldigheten som avses i artikel 15 i förordningen (EU) nr 1380/2013. 3. Inköp och installation på fartyg av anordningar för obligatorisk kontinuerlig inmätning och registrering av framdrivningsmotorns effekt. Stöd kan även lämnas till 4. Inköp och installation av nödvändiga komponenter för att uppfylla spårbarhetskraven enligt Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter om spårbarhet för fiskeri- och vattenbruksprodukter i Sverige. Det anges även i konsekvensanalysen att de tre första punkterna är kopplade till kraven på spårbarhet men det gäller inte punkt 3 då den är kopplad till krav på kontroll av motorstyrka.	Den åtgärdsspecifika information som stödsökanden respektive stödmottagaren behöver lämna framgår av bilaga 2 och 4. Samtliga fyra punkter i paragrafen har sin rättsliga grund i art. 22 i förordningen (tidigare numrerad som art. 19). Spårbarhetssystemet enligt 4 punkten har sin grund i kontrollförordningen. Konsekvensutredningen har justerats.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	48 § (sid 32): Stöd kan lämnas till insamling, förvaltning och användning av data enligt artiklarna 25.1 och 25.2 i förordning (EU) nr 1380/2013. Det framgår av artikel 20 i den fondspecifika förordningen. Det innefattar även de delar av artikel 27 i förordning (EU) nr 1380/2013 som ingår i det svenska datainsamlingsprogrammet. Bestämmelserna som är kopplade till datainsamlingsprogrammet specificeras ytterligare i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1004 av den 17 maj 2017 om upprättande av en unionsram för insamling, förvaltning och användning av data inom fiskerisektorn och till stöd för vetenskaplig rådgivning rörande den gemensamma fiskeripolitiken och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 199/200818, samt utav de arbetsplaner som avses i artikel 6 i förordning (EU) 2017/1004. Inga aktiviteter enligt art 27 ingår i det svenska datainsamlingsprogrammet. Formuleringen är dessutom något oklar. Förslag på alternativ skrivning: Bestämmelserna som är kopplade till datainsamlingsprogrammet specificeras ytterligare i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1004 av den 17 maj 2017 om upprättande av en unionsram för insamling, förvaltning och användning av data inom fiskerisektorn och till stöd för vetenskaplig rådgivning rörande den gemensamma fiskeripolitiken se särskilt artikel 6 och artikel 9 (EU) 2017/1004 gällande arbetsplaner. Bilaga 2 (sid 43) Avsnitt 7 och 8 Kontroll och tillsyn av fiske: 1. Information om insatsen genomförs i hav eller inlandsvatten Havs- och vattenmyndigheten vill uppmärksamma Jordbruksverket på att de insatser som HaV och KBV genomför inte alltid sker "i" hav eller inlandsvatten. Insatserna i den administrativa kontrollen sker i regel landbaserat och kan avse verksamheter till havs, i inlandsvatten och även verksamheter på land. Även åtgärder i fältkontrollen kan omfatta hav, inlandsvatten	Justerar skrivningen i paragrafen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	och kontroll av landbaserad verksamhet (t.ex. transport och saluföring). De livsmedelsföretag som genomför anpassningar av verksamhetssystem till kraven på spårbarhet genomför dessa "på land". Förslag på alternativ skrivning: 1. information om insatsen avser kontrollåtgärder i hav och/eller inlandsvatten eller kontrollåtgärder inom saluföringen av produkter från fiske genomförs i hav och/eller inlandsvatten, ...//..." Avsnitt 9 Datainsamling: 2. antal dataset och rådgivningsmaterial som förväntas tillgängliggöras genom datacalls, samt information om totalt antal datacalls som förväntas inkomma under samma period. Behöver omformuleras. Om rådgivningsmaterial ska vara med behöver det definieras. Förslag på alternativ skrivning: 2. antal dataset som förväntas inkomma och därmed tillgängliggöras genom datacalls. <i>Konsekvensutredningen</i> 4 kap, 32 § (sid 52): Första meningen i andra stycket bör omformuleras, troligtvis fattas ett eller flera skiljetecken och/eller några mindre ord. I andra stycket används också begreppet 'fartygslicens', detta är felaktigt. Korrekt begrepp är 'fiskelicens'.	Jordbruksverket kommer att ändra enligt lämnat förslag med den skillnaden att det står <i>eller</i> istället för och/eller i punkten. Jordbruksverket kommer inte att ändra skrivningen i föreskriften. Däremot kommer det att finnas hjälptext i e-tjänsten där det förtydligas vad som avses med rådgivning. Ändrar i konsekvensutredningen.
Länsstyrelsen i Gävleborg	Länsstyrelsen Gävleborg har följande synpunkter och kommentarer till förslag till föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet. Övergripande kommentar Bra att många delar bibehålls från tidigare programperiod. Både stödmottagare och handläggare uppskattar kontinuitet. 1 kapitlet	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	9 § om de formella kraven kring att anmäla force majeure <i>Jordbruksverket föreslår att en stödmottagare som vill åberopa force majeure ska göra detta elektroniskt till den behöriga stödmyndigheten inom 60 dagar från det att stödmottagaren ska ha haft möjlighet att göra anmälan.</i> Bra med förlängd tidsram från 15 dagar till 60 dagar. 2 kapitlet 2 § om maximal längd på ett ärende vid beslut om stöd <i>Regeln finns för att förhindra att insatserna pågår allt för länge.</i> Mycket bra. Önskvärt med samma begränsning inom LBP. 8 § om när en ansökan om stöd anses inkommen <i>Stödsökanden får i vissa fall inte heller stöd för utgifter där fakturadatum och betalningsdatum är tidigare än det datum när ansökan om stöd kommit in.</i> "I vissa fall"? Är det inte "i alla fall"? 16 § om att delutbetalning ska ske ett visst datum <i>klargör att stödmyndigheten har rätt att lägga in ett stödvillkor i beslutet om stöd angående att stödmottagaren ska ansöka om delutbetalning senast ett visst datum. Syftet med bestämmelsen är att säkerställa att stödmottagaren påbörjar genomförandet av insatsen.</i> <i>Förändring: ges en möjlighet för stödmyndigheten att sätta flera datum för att även säkerställa att genomförandet av ärendet fortlöper.</i> Mycket bra. Önskvärt med samma begränsning inom LBP. 33 § om hur stödmottagaren ansöker om ändrat slutdatum Önskvärt att det kunde göras via e-tjänst! Smidigare för både stödmottagare och handläggare.	Nej, det ska stå "i vissa fall" det som avses är regleringen i 3 kap. 17 och 18 §§. För att de insatser som omfattas av 17 § ska kunna upparbeta stödberättigade utgifter och kostnader krävs att ansökan om stöd har kommit in. För de insatser som omfattas av 18 § krävs inte detta. Jordbruksverket kommer inte att ändra skrivningen i paragrafen då den skrivning som finns möjliggör för stödmyndigheten att ange flera datum för när delutbetalningen ska ske. Jordbruksverket kommer att föra detta vidare till de berörda enheterna som arbetar med e-tjänsterna.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	37 § om när en ansökan om ändring av slutdatum ska beviljas och från vilken tidpunkt <i>Om stödmottagaren vid ett flertal gånger begärt förlängning och de angivna skälen uppfattas som svepande alternativt orealistiska kan det vara ett skäl till att avslå ansökan om ändring. En risk med den här bedömningsgrunden är att den är subjektiv till sin utformning.</i> Ja, mycket subjektivt. Risk att Lst har svårt att göra dessa bedömningar och/eller att göra dessa bedömningar korrekt. Risk för olikabehandling. Kan det även finnas risk för att bedömningar ändras av Förvaltningsrätt (om möjligheten finns)? Finns risk för revisionskritik? 3 kapitlet 4 § om begränsning av antal stöd som kan beviljas <i>I paragrafen finns en reglering om att en stödmottagare endast kan beviljas stöd i tre ärenden inom vissa åtgärder under programperioden. Regleringen säkerställer att den budget som åtgärden har sprids till så många stödmottagare som möjligt. I tidigare programperiod har det funnits åtgärder där en eller ett fåtal stödmottagaren tagit en oproportionerligt stor del av åtgärdens budget.</i> Fundering – finns det risk att paragrafen blir begränsande? Tänker om det endast finns ett fåtal potentiella stödsökande? Tre ansökningar på en programperiod på sju år behöver inte vara så mycket i vissa fall. Kan regler liknande statsstödsreglerna tillämpas, d v s en viss summa stöd beviljas inom ett visst antal år? 5 § om att investeringar ska kunna stå för sig själva <i>I paragrafen anges att en investering ska kunna genomföras utan att andra stöd beviljas inom samma åtgärd. Paragrafen finns för att motverka att stödsökanden delar upp sin investering i flera ansökningar och på det sättet kringgår regler om stödtak.</i> Bra skrivning. Bra att undvika stödoptimering. 10 § om vad stöd får lämnas till	Jordbruksverket har i nuläget inte information angående om dessa beslut kommer att vara överklagningsbara. Vilka beslut som är överklagningsbara kommer att regleras i regeringens förordning och den kommer inte att finnas på plats förrän i höst. Jordbruksverket bedömer dock att det bör vara en låg risk för att bedömningarna ska ändras av domstolar om besluten är väl motiverade av den handläggande myndigheten. Likaså bedöms risken för revisionskritik som låg eftersom det här är nationella regler och det inte finns något krav i EU-rätt att tillåta förlängning av slutdatum. Jordbruksverket har bedömt att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. I nuläget ser vi inte att det skulle finnas en risk att de medel som finns i respektive åtgärd inte skulle nyttjas fullt ut. Skulle det visa sig att vi riskerar att inte nyttja medlen fullt ut får vi överväga att ändra föreskriften. Jordbruksverkets uppfattning är att det inte är lämpligt att ha en begränsning som är kopplad till beviljat stödbelopp utan att regeln blir enklare att tillämpa om den är kopplad till antal ärenden. Att ha ett generellt maxbelopp riskerar att bli oproportionerligt då vissa åtgärder har insatser som är mycket kostsamma och en del åtgärder har insatser som avser betydligt mindre belopp.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<i>Den stödrätt som föreslås i paragrafen avser samma typer av utgifter och kostnader som under tidigare programperiod vilket bedöms bidra till en stabilitet i regelverket.</i> Bra att stödrätten inte ändras, stabilitet i regelverket är önskvärt. 18 § om att utgifter ska vara kopplade till syfte och mål i beslutet om stöd Bra med tydlig koppling till syfte och mål. 54 § om fel där det inte är möjligt att göra ett avdrag med stöd av 49-53 §§ Bra att väl beprövade bedömningsgrunder föreslås användas. Bra att erfarenhet hos stödmyndigheterna att hantera föreslagna bedömningsgrunder tas tillvara.	
Länsstyrelsen i Blekinge	Sammanfattning Länsstyrelsen anser att förslaget till föreskrifter huvudsakligen är ändamålsenliga och väl motiverade. <i>De viktigare synpunkterna</i> Ändringar: Vi föreslår att åtgärden investeringar ombord inte ska omfattas av begränsningen maximalt tre ansökningar under programperioden Det bör finnas möjlighet att bevilja ansökan om utbetalning trots att stödet inte uppgår till 24 000 kr om stödvillkoren är uppfyllda. Hantering av fälld säl, i den del som avser bärgning och transport, bör kunna ersättas med ett schablonbelopp för att minimera administration och undvika alltför kostsamma bärgningsmetoder. Alternativt kan det införas ett stödtak per bärgad säl. Det bör tillåtas fler stödmottagare än ägare och förvaltare av hamnar om insatsen godkänns av ägaren/förvaltaren. Förtydliganden: Det måste vara tydligt från vilken tidpunkt utgifter och kostnader kan vara stödberättigade.	Jordbruksverkets uppfattning är att den reglering som finns är tydlig. Om de justeringar som gjorts i föreskriften sedan samrådet

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det måste vara tydligt vilka företag inom gröna näringar som inte är stödberättigade för vattenbruksåtgärder. Det måste vara tydligt om startstöd för vattenbruk ska kunna beviljas mer än en gång. Det måste vara tydligt om olicensierade fartyg i inlandsvatten ska definieras som fiskefartyg Länsstyrelsens synpunkter 1 KAP. INLEDANDE BESTÄMMELSER 3 § Definitioner <i>Akvaponi</i> Odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i vatten i ett cirkulärt system. För att förtydliga bör ordet vatten bytas ut till odlingsbäddar. <i>Jordbruksföretag</i> Samtliga enheter som används för jordbruksverksamhet och drivs av en jordbrukare och som är belägna i en och samma medlemsstat. Det bör framgå att även juridiska personer kan driva jordbruksföretag. <i>Jordbruksverksamhet</i> Det bör framgå av definitionen om hästföretag ingår eller inte. <i>Kvalitetssäkrande partner</i> Universitet, högskola, myndighet eller vetenskapligt institut som kan bedöma tillräcklig kvalitet i metod och utförande. Bör förtydligas genom att lägga till ... "metod och utförande av insatser i projekt" <i>Definitioner som saknas</i>	skickades ut inte gjort föreskriften tydligare får ni gärna återkoppla vid remissen avseende de delar som ni önskar ska justeras. Jordbruksverkets uppfattning är att regleringen om vilka som kan vara stödmottagare i de olika åtgärderna är tydlig. Om de justeringar som gjorts i föreskriften sedan samrådet skickades ut inte gjort föreskriften tydligare får ni gärna återkoppla vid remissen avseende de delar som ni önskar ska justeras. Stöd enligt åtgärden begränsas enligt vad som anges i 3 kap. 4 § i föreskriften till tre ansökningar. Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed inte fiskefartyg. I insjöar kommer stödrätten ifrån den personliga fiskelicensen. Ändrar skrivningen i föreskriften till "odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i bäddar i ett cirkulärt system" eftersom det även är möjligt att odlingen sker på ett substrat. Vad som omfattas av begreppet kommer att definieras tydligare i regelverken för den gemensamma jordbrukspolitiken. Vad som omfattas av begreppet kommer att definieras tydligare i regelverken för den gemensamma jordbrukspolitiken. Lägger till "av insatser" i definitionen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det kan behövas definitioner av fartyg respektive fiskefartyg. Oftast avses sannolikt licensierade fartyg, men det kanske kan finnas undantag från detta tex inom olicensierat inlandsfiske, vattenbruksnäring, ersättning för hantering av säl och diversifiering. Det är viktigt att det blir tydligt om ägare av olicensierade fartyg i inlandsvatten kan vara stödberättigade eller inte inom åtgärden investering ombord. 2 KAP ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING 2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Sökande som avser bedriva insats under en längre tid kan inte veta vilket datum de ska sätta som slutdatum eftersom de inte vet när beslut kommer att tas. Det bör vara tydligare för sökande att sista möjliga slutdatum utgår från det att ansökan lämnas in. Bestämmelsen, om den ändå utgår från beslutsdatum, bör ligga under kapitel tre som handlar om allmänna bestämmelser. 5 § punkt 3 underlag som visar att stödsökanden har god likviditet Bör ändras till: "underlag som visar stödsökandes likviditet och/eller lånelöfte från bank." Om likviditeten är tillräckligt god för att bevilja stöd eller inte, avgörs sedan av stödmyndigheten. 8 § En ansökan om stöd är inkommen Det är viktigt att det blir tydligt hur denna paragraf påverkar reglerna i 3 KAP. 16 § om från vilken tidpunkt utgifter och kostnader är stödberättigade. Som vi tolkar 8 § så är en ansökan inkommen först när villkoren är uppfyllda, vilket kan vara väsentligt senare än ankomstdatum när ansökan skickades in. Det hjälper inte att frågorna i ansökan, och de bilagor som ska bifogas, är obligatoriska för att kunna skicka in ansökan eftersom svaren inte alltid är relevanta och samma gäller de inskickade bilagorna.	Det behövs ingen definition av detta i föreskriften då det hanteras av licenskravet. Det finns inga begränsningar angående vilka sorters fartyg som får delta i insatser. Det krav som finns är att fiskefartyget behöver redovisa en fartygssignal. Paragrafen handlar om att ett ärende ska vara möjligt att genomföra på tre år. Det har ingen koppling till när ansökan lämnades in. Inte heller har sista möjliga slutdatum någon koppling till när ansökan om stöd lämnades in. Utan det handlar om att handläggaren när hen fattar beslut om stöd inte får sätta ett slutdatum som är längre än tre år fram fr.o.m. det datum som beslutet om stöd fattas. Namnet på bilagan kommer att ändras till "underlag som visar stödsökandens likviditet". Utifrån de synpunkter som inkommit i samrådet har Jordbruksverket skrivit om paragrafen i syfte att det ska bli tydligare för den stödsökande när hens ansökan om stöd anses vara inkommen till den behöriga stödmyndigheten.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Vi menar att det är mycket viktigt att tidpunkten för stödberättigade utgifter ska vara ankomstdagen då ansökan lämnades in även om den då inte är så komplett att den räknas som inkommen. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden. Det bör absolut tillåtas fler insatser än tre för åtgärden investeringar ombord eftersom den är bred och omfattar såväl miljöåtgärder som konkurrenskrafts-åtgärder samt att stöd kan beviljas för lägre belopp än 24 000 kr per insats. Till exempel kan det handla om att fiskare investerar i ett mindre antal selektiva redskap eller utrustning inledningsvis för att sedan övergå till alltmer selektiva redskap om de fungerar tillfredsställande. Om denna omställning ska fungera så krävs ofta investeringar för att hantera de selektiva redskapen och fångsten ombord. Det blir alltså omöjligt att ställa om till hållbart fiske i små steg efterhand med en sådan begränsning. Budgeten i nuvarande program har räckt till alla utan att ha en sådan begränsning och med tanke på att antalet yrkesfiskare stadigt sjunker är det rimligt att anta att budgeten bör räckas även i kommande program. Eventuellt kan det ändå vara befogat att takbeloppet justeras ner från 500000 till 250000. Då tas ändå hänsyn till behovet att höja nuvarande takbelopp på 150000. Tveksamt om denna begränsning är relevant för åtgärden Startstöd för vattenbruk. Lite märkligt om det blir tillåtet att få stöd för tre startstödsansökningar under tiden fram till att vattenbruksprodukter sålts för 25 000 kr. Hänger också ihop med 5 § och det blir otydligt för sökande vad som gäller. Bättre med tydlig regel om maximalt ett startstöd. Det bör framgå att stöd genom utlysningar inte berörs av begränsningen. 5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra stöd beviljas inom samma åtgärd.	Jordbruksverket har bedömt att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. I nuläget ser vi inte att det skulle finnas en risk att de medel som finns i respektive åtgärd inte skulle nyttjas fullt ut. Skulle det visa sig att vi riskerar att inte nyttja medlen fullt ut får vi överväga att ändra föreskriften. De åtgärder som omfattas av paragrafen kommer inte att ändras. De aspekter som lyfts i konsekvensutredningen är fortfarande relevanta. Gällande åtgärden investeringar inom fiske under programperioden 2014-2020 så har endast fyra företag haft fler än tre ansökningar. Det bedöms därför inte som sannolikt att ett stort antal företag önskar söka stöd inom åtgärder investeringar ombord fler än tre gånger under programperioden. Jordbruksverket ser inte någon anledning till att ha en särreglering för stöd som sökt genom en utlysning eftersom begränsningen sker utifrån principen om att det ska finnas lika möjligheter till statligt stöd.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Syftet med paragrafen är att undvika att ansökningar delas upp för att kringgå takbelopp vilket vi instämmer i och anser är rimligt. Utformningen av paragrafen tycks dock utgå från att stödsökande inte har möjlighet att genomföra investeringar som inte beviljas stöd. Så ser ju ofta inte verkligheten ut exempelvis inom åtgärden för investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter. För att kunna utreda denna paragraf behöver stödmyndigheten uppgift om sökande kommer att genomföra insatsen även utan stöd. Då hamnar man också i dödviktsbegreppet och generellt bör stöd inte lämnas till insatser som genomförs även utan stöd. Det skulle vara bättre med en paragraf som bättre beskriver att det inte är tillåtet att dela upp ansökningar som kan utgöra en ansökan. Eller att sökande måste avvakta beslut om bifall till stöd innan ansökan om steg 2 i en investeringskedja skickas in. Behovet av paragrafen blir självklart mindre om förslaget om att antalet ansökningar begränsas till maximalt tre införs. 10 § Stöd får lämnas för Punkt 6 övriga utgifter och kostnader. Det är tveksamt om begreppet utgifter är relevant eftersom punkt 6 avser förhållandet att insatsen har nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren. Alltså en kostnad och inte en utgift. 11 § Stöd får lämnas för investeringar och övriga direkta utgifter och kostnader som är kopplade till investeringen. Tveksamt vad som avses med övriga direkta utgifter och kostnader. Tanken är såklart att köpta varor och tjänster som är nödvändiga för att få investeringen att fungera ska kunna ingå. Frågan som uppkommer är om även utgifter för egen personal, eget arbete och nyttjande av egna resurser ska vara stödberättigat inom begreppet investering. Se även kommentar 10 §.	Avsikten med regleringen är att det ska vara möjligt att dela upp en insats i flera ansökningar. Men investeringen måste kunna stå för sig själv vilket säkerställs genom att ansökningarna ska vara oberoende av varandra. Utifrån det kommer Jordbruksverket inte att ändra i den föreslagna skrivningen i paragrafen. Ändrar enligt förslag. Termen "övriga direkta utgifter" har använts även under nuvarande programperiod och Jordbruksverkets avsikt är att termen ska tolkas på samma sätt som inom nuvarande programperiod. Paragrafen kommer alltså att möjliggöra samma stödberättigade kostnader som skrivningen i 5 kap. 1 a § i SJVFS 2016:19. Med anledning av de synpunkter som lämnats avseende regleringen om vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	12 § Stöd lämnas inte för Det behöver klarläggas om utgifter syftar till att uppfylla gällande lagkrav inom EU /nationellt, eller som avser att uppfylla föreläggande från myndighet ska vara stödberättigade. (Om det inte är så att detta omfattas av 9 §) 16 § se kommentar ovan: 2 KAP 8 § 17 § Paragrafen behöver kompletteras med att utgifter och kostnader för bärgning av fälld säl får ha uppstått tidigare än den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. 47 § Det är inte rimligt att insatser som utförts helt enligt beslut om stöd men till lägre kostnad blir utan stöd. Det bör därför finnas möjlighet att bevilja ansökan om utbetalning trots att stödet inte uppgår till 24 000 kr om insatsen utförts enligt villkoren i beslutet om stöd men till lägre kostnad som innebär att utbetalningen understiger 24 000. En sådan möjlighet kan antingen införas i § 47 eller som en egen paragraf. 4 KAP. STÖDSPECIFIKA STÖDVILLKOR Investeringar ombord Det är viktigt att det blir tydligt om ägare av olicensierade fartyg i inlandsvatten kan vara stödberättigade eller inte inom åtgärden investering ombord. Med andra ord - om dessa fartyg ska definieras som fiskefartyg. 4 § Stöd kan lämnas till investeringar för att anpassa fisket till nya målarter	respektive inte stödberättigade har Jordbruksverket justerat skrivningen i paragraferna i syfte att skapa ett tydligare regelverk. Vid framtagandet av föreskriften för kommande programperiod har utgångspunkten varit att i så stor utsträckning som möjligt bibehålla det regelverk som finns i nuvarande programperiod för att skapa en stabilitet i regelverket. Föreskriften i nuvarande programperiod innehåller inga särskilda regler avseende dessa aspekter därför bedöms det inte heller som nödvändigt att ha det i föreskriften för den kommande programperioden. Vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade behöver bedömas utifrån vilken åtgärd det rör sig om och hur beslutet om stöd ser ut i det enskilda ärendet. Se svar till synpunkten avseende 2 kap. 8 §. Vi lägger till den åtgärden i paragrafen men vill påpeka att även om utgifterna och kostnaderna får ha uppstått tidigare än dagen då ansökan om stöd kom in till den behöriga myndigheten krävs fortfarande enligt art. 63.6 i förordning (EU) nr 2021/1060 att insatsen inte får genomföras helt innan ansökan om stöd lämnats in. 3 kap. 3 § handlar om att beslut om stöd inte ska beviljas om det stöd som skulle beslutas är lägre än 24 000 kr. Regeln är inte kopplad till ansökan om utbetalning. Om stödmottagaren sedan lyckas genomföra ärendet till en lägre kostnad innebär inte att beslutet om stöd upphävs. Utan stödmottagaren kommer fortfarande att få sitt stöd utbetalat även om det är lägre än 24 000 kr. Med anledning av lämnade synpunkter har skrivningen i paragrafen förtydligats enligt följande: Stöd får inte lämnas om stödet enligt beslut om stöd är lägre än 24 000 kronor Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed inte

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det är viktigt att fiske efter nya målarter bedrivs hållbart. Stödmyndigheten bör kunna vägra stöd till fiske efter nya målarter om fisket inte bedöms vara hållbart. Denna möjlighet verkar saknas. 6 § Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg som sorterar och förvarar marint skräp som fångats i redskapen, så att dessa kan föras i land för återvinning. Bör förtydligas till: Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg för att sortera och förvara marint skräp som fångats i redskapen, så att skräpet kan föras i land för återvinning. 10 § Stöd får lämnas till ägare eller förvaltare av hamnar. Det bör tillåtas fler stödsökare än ägare och förvaltare av hamnar om insatsen godkänns av ägaren/förvaltaren. Tex kan fiskare som driver ekonomisk förening investera i hamnen om ägaren/förvaltaren inte vill. 29 § Stöd får lämnas till privata aktörer för utgifter och kostnader för bärgning av säl till land och inlämning till godkänd anläggning för destruktion Det bör tydligt framgå i paragrafen att åtgärden avser fälld säl. Hantering av fälld säl, i den del som avser bärgning och transport, bör kunna ersättas med ett schablonbelopp för att minimera administration och undvika alltför kostsamma bärgningsmetoder. Alternativt kan det införas ett stödtak per bärgad säl. Här kan man jämföra med den ersättning som sedan flera år finns för att lämna prover till Naturhistoriska riksmuseet Nrm. Den del av schablonbeloppet som avser utskärning och paketering av prover bör inte ingå eftersom dessa moment inte är aktuella för sälar som inte provtas. Viktigt att det blir tydligt att ersättning för bärgning inte ska lämnas för provtagna sälar där ersättning lämnats från Nrm. (Dubbelfinansiering)	fiskefartyg. I insjöar kommer stödrätten ifrån den personliga fiskelicensen. Den här möjligheten har lagts till i föreskriften. Ändrar enligt förslag. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Det stöd som beviljas avser de kostnader som är kopplade till destruktionen av sälen. Det innefattar exempelvis ersättning för resa till destruktionsanläggningen. Det ges inget stöd för att fälla sälen så utifrån det vore det inte korrekt att ange att åtgärden avser fälld säl. Jordbruksverket har undersökt möjligheterna att ta fram ett förenklat kostnadsalternativ för åtgärden. Det har dock inte bedömts som möjligt pga. att det finns stora skillnader i de faktiska kostnader som de olika stödmottagarna har. Risken för över- eller underkompensation är därför stor om åtgärden skulle ersättas i form av exempelvis en enhetskostnad. Ett stödtak per säl är inte önskvärt då det medför en risk att färre vill ta del av stödet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Utgifter för destruktion av fälld och bärgad säl består huvudsakligen av transportkostnad till godkänd anläggning och en kostnad per kilo sälkropp. Kostnaden för att lämna en säl varierar kraftigt beroende på transportavstånd och om det finns möjlighet att lämna flera sälar samtidigt. Exempel på hur kraftigt utgifterna för destruktion per säl skiljer sig beroende på olika förutsättningar: från 800 kr per säl för en företagare i södra Sverige som lämnar 5 sälar samtidigt, till 2300 kr per säl för en privatperson i norra Sverige som endast lämnar en säl. Vi menar att det enda rimliga alternativet är att sökande får ersättning för de faktiska utgifter som uppstått i den del som avser destruktion. Vi anser att det skulle vara positivt om även utgifter för destruktion av allt det som blir kvar av en säl efter att provtagning till Nrm har gjorts kan ersättas. 49 § Stöd får lämnas till statliga myndigheter, regioner, kommuner, universitet, högskolor, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer. Finns det behov av att förtydliga om branschorganisationer och erkända producentorganisationer ska tillhöra relevant sektor som till exempel fiske eller avfallshantering? 51 § Stöd kan lämnas för insamling av förlorade redskap och akvatiskt skräp i akvatiska miljöer. Vi menar att kravet som finns i nuvarande program på att yrkesfiskare ska utföra insamlandet efter förlorade fiskeredskap bör finnas även i kommande program. Bilaga 2 ANSÖKAN OM STÖD – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR Generellt: Uppgifterna i bilaga 2 behöver koppla till urvalskriterierna så att stödmyndigheten får in den information som behövs för att prioritera ansökan. Investeringar ombord	Jordbruksverket har därför landat i att det är lämpligast att detta stöd ersätts enligt faktiska kostnader. Det väsentliga är att insatserna genomförs. Att stödsökanden tillhör en viss sektor är inte relevant i den här åtgärden. Jordbruksverket kommer därför inte att ändra i paragrafen. I den gemensam beredning som har skett hos regeringskansliet bestämdes det att det kravet inte skulle finnas i åtgärden. Jordbruksverket har därför inga möjligheter att lägga till det kravet i föreskriften. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Punkten 9. företaget bedrivit verksamhet till sjöss under minst 60 dagar de två senaste kalenderåren, Det är viktigt att vara tydlig med att det handlar om fiskeverksamhet. Denna punkt bör, om den ska vara med, uttryckas så att det motsvarar kraven som ställs i aktuell EU-förordning. Eventuellt kan den strykas helt eftersom stödmyndigheten ändå måste begära in uppgifterna från HaV Investeringar för vattenbruk och Startstöd för vattenbruk. Uppgifter som ska lämnas om anläggningens kapacitet respektive årsproduktion och värde före och efter investering måste ensas och förtydligas. Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter Utöver de sex punkterna bör sökande lämna uppgift om hur investeringen bidrar till att ge fiske-och vattenbruksprodukter ökad kvalitet och mervärde genom • direktförsäljning, • ökad förädling av egen fångst eller skörd, • ökad försäljning som innefattar biprodukter från egna produktionsled, • ökad förädling som innefattar bifångster från fisket eller • övrig diversifiering av ordinarie verksamhet. Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter vilka arter verksamheten är inriktad på, bör ändras till "vilka arter och vilka produkter verksamheten är inriktad på" foderkoefficienten för odlingen, denna uppgift måste ha hamnat på fel åtgärd stödsökanden har beredning som huvudsaklig verksamhet samt vilken typ av beredning.	Det finns frågor som ställs i e-tjänsten med anledning av urvalskriterierna, dessa frågor regleras dock inte i föreskriften. Jordbruksverket kommer inte att ta bort frågan då syftet med den är att från stödsökanden få information om de har fiskat i mindre än 60 dagar för att ansökningar inte ska behöva kontrolleras emot HaV:s register i fler fall än nödvändigt. Med anledning av de synpunkter som inkommit kommer punkten att formuleras om enligt följande: Företaget har bedrivit fiskeverksamhet under mindre än 60 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in. Jordbruksverket har gått igenom frågorna i åtgärderna och försökt förtydliga dem. Vissa frågor har även plockats bort. Jordbruksverkets bedömning är att det inte behövs en punkt avseende detta då de uppgifterna kommer att lämnas med stöd av 2 kap. 3 § i föreskriften. Jordbruksverket använder frågan om vilka arter en verksamhet är inriktad på i flera åtgärder för dubbelräkning. Även om uppgiften om produkter är intressant ur ett uppföljningsperspektiv kommer den informationen att finnas i beskrivningarna av insatserna.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Bör ändras till "stödsökanden har beredning av fiske- och vattenbruksprodukter som huvudsaklig verksamhet samt vilken eller vilka typer av beredning" Bilaga 4 ANSÖKAN OM SLUTUTBETALNING – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR Generellt: Viktigt att definiera vad som avses med fartyg. Licensierade fiskefartyg?	Under programperiodens lopp uppskattas ca. 11 insatser genomföras inom åtgärden vilket gör att är hanterbart att ta fram den informationen genom stödsökandens egna beskrivningar av insatserna. Jordbruksverket kommer därför inte att ändra formuleringen på frågan. Frågan om foderkoefficient har tagits bort. Ändrar skrivningen i föreskriften till: "stödsökanden har beredning av fiske- och vattenbruksprodukter som huvudsaklig verksamhet samt vilken eller vilka typer av beredning" Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed att anses som fartyg men inte som fiskefartyg.
Länsstyrelsen i Södermanlands län	Kap 2 – Texten om ändring i ansökan om stöd samt byte av stödsökande bör komma före texten om ansökan om utbetalning. 3 kap 5 § - Otydlig paragraf, bör förtydligas vad som menas.	Jordbruksverket har valt att ha ett sådant upplägg där de delar som bedöms som mest väsentliga kommer först i kapitlet medan de delar som inte kommer att användas av samtliga stödsökanden, exempelvis ansökan om ändring och byte av stödsökande, hamnar längre ner i kapitlet. Avsikten med regleringen är att det ska vara möjligt att dela upp en insats i flera ansökningar. Men investeringen måste kunna stå för sig själv vilket säkerställs genom att ansökningarna ska vara oberoende av varandra.
Länsstyrelsen i Västerbotten	Länsstyrelsen i Västerbotten har tagit del av det remitterade förslaget och lämnar nedan synpunkter på förslaget. 1 KAP. INLEDANDE BESTÄMMELSER 3 § Definitioner <i>Akvaponi</i> Odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i vatten i ett cirkulärt system. För att förtydliga bör ordet vatten bytas ut till odlingsbäddar. <i>Definitioner som saknas</i> Det kan behövas definitioner av fartyg respektive fiskefartyg. Oftast avses sannolikt licensierade fartyg, men det kanske kan finnas undantag från detta tex	Ändrar skrivningen i föreskriften till "odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i bäddar i ett cirkulärt system" eftersom det även är möjligt att odlingen sker på ett substrat. Det behövs ingen definition av detta i föreskriften då det hanteras av licenskravet. Det finns inga begränsningar angående vilka

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	inom olicensierat inlandsfiske, vattenbruksnäring, ersättning för hantering av säl och diversifiering. 2 KAP. ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING 2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Sökande som avser bedriva insats under en längre tid kan inte veta vilket datum de ska sätta som slutdatum eftersom de inte vet när beslut kommer att tas. Det bör vara tydligare för sökande att sista möjliga slutdatum utgår från det att ansökan lämnas in. Bestämmelsen, om den ändå utgår från beslutsdatum, bör ligga under kapitel tre som handlar om allmänna bestämmelser. 5 § punkt 3 underlag som visar att stödsökanden har god likviditet Bör ändras till: "underlag som visar stödsökandes likviditet och/eller lånelöfte från bank." Om likviditeten är tillräckligt god för att bevilja stöd eller inte, avgörs sedan av stödmyndigheten. 8 § En ansökan om stöd är inkommen Det är viktigt att det blir tydligt hur denna paragraf påverkar reglerna i 3 KAP. 16 § om från vilken tidpunkt utgifter och kostnader är stödberättigade. Vår tolkning av 8 § är att en ansökan har inkommit först när villkoren är uppfyllda, vilket kan vara väsentligt senare än ankomstdatum när ansökan skickades in. Det hjälper inte att frågorna i ansökan, och bilagor som ska bifogas, är obligatoriska innan ansökan går att skicka in eftersom svaren inte alltid är relevanta och samma gäller de inskickade bilagorna. Vi menar att det är mycket viktigt att tidpunkten för stödberättigade utgifter ska vara ankomstdagen då ansökan lämnades in även om den då inte är så komplett att den räknas som inkommen. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden.	sorters fartyg som får delta i insatser. Det krav som finns är att fiskefartyget behöver redovisa en fartygssignal. Paragrafen handlar om att ett ärende ska vara möjligt att genomföra på tre år. Det har ingen koppling till när ansökan lämnades in. Inte heller har sista möjliga slutdatum någon koppling till när ansökan om stöd lämnades in. Utan det handlar om att handläggaren när hen fattar beslut om stöd inte får sätta ett slutdatum som är längre än tre år fram fr.o.m. det datum som beslutet om stöd fattas. Namnet på bilagan kommer att ändras till "underlag som visar stödsökandens likviditet". Utifrån de synpunkter som inkommit i samrådet har Jordbruksverket skrivit om paragrafen i syfte att det ska bli tydligare för den stödsökande när hans ansökan om stöd anses vara inkommen till den behöriga stödmyndigheten.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det bör absolut tillåtas fler insatser än tre för åtgärden investeringar ombord eftersom den är bred och omfattar såväl miljöåtgärder som konkurrenskraftsåtgärder samt att stöd kan beviljas för lägre belopp än 24 000 kr per insats. Till exempel kan det handla om att fiskare investerar i ett mindre antal selektiva redskap eller utrustning inledningsvis för att sedan övergå till alltmer selektiva redskap om de fungerar tillfredsställande. Om denna omställning ska fungera så krävs ofta investeringar för att hantera de selektiva redskapen och fångsten ombord. Det blir alltså omöjligt att ställa om till hållbart fiske i små steg efterhand med en sådan begränsning. Budgeten i nuvarande program har räckt till alla utan att ha en sådan begränsning och med tanke på att antalet yrkesfiskare stadigt sjunker är det rimligt att anta att budgeten bör räcka även i kommande program. Eventuellt kan det ändå vara befogat att takbeloppet justeras ner från 500000 till 250000. Då tas ändå hänsyn till behovet att höja nuvarande takbelopp på 150000. Tveksamt om denna begränsning är relevant för åtgärden Startstöd för vattenbruk. Lite märkligt om det blir tillåtet att få stöd för tre startstödsansökningar under tiden fram till att vattenbruksprodukter sålts för 25 000 kr. Hänger också ihop med 5 § och det blir otydligt för sökande vad som gäller. Bättre med tydlig regel om maximalt ett startstöd. Det bör framgå att stöd genom utlysningar inte berörs av begränsningen. 5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra stöd beviljas inom samma åtgärd. Syftet med paragrafen är att undvika att ansökningar delas upp för att kringgå takbelopp vilket vi instämmer i och anser är rimligt. Utformningen av paragrafen tycks dock utgå från att stödsökande inte har möjlighet att genomföra investeringar som inte beviljas stöd. Så ser ju ofta inte verkligheten ut exempelvis inom åtgärden för investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter. För att kunna utreda denna paragraf behöver stödmyndigheten uppgift om sökande kommer att genomföra insatsen även utan stöd. Då	Jordbruksverket har bedömt att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måloppfyllelse i programmet. I nuläget ser vi inte att det skulle finnas en risk att de medel som finns i respektive åtgärd inte skulle nyttjas fullt ut. Skulle det visa sig att vi riskerar att inte nyttja medlen fullt ut får vi överväga att ändra föreskriften. De åtgärder som omfattas av paragrafen kommer inte att ändras. De aspekter som lyfts i konsekvensutredningen är fortfarande relevanta. Gällande åtgärden investeringar inom fiske under programperioden 2014-2020 så har endast fyra företag haft fler än tre ansökningar. Det bedöms därför inte som sannolikt att ett stort antal företag önskar söka stöd inom åtgärder investeringar ombord fler än tre gånger under programperioden. Jordbruksverket ser inte någon anledning till att ha en särreglering för stöd som sökt genom en utlysning eftersom begränsningen sker utifrån principen om att det ska finnas lika möjligheter till statligt stöd. Avsikten med regleringen är att det ska vara möjligt att dela upp en insats i flera ansökningar. Men investeringen måste kunna stå för sig själv vilket säkerställs genom att ansökningarna ska vara oberoende av varandra. Utifrån det kommer Jordbruksverket inte att ändra i den föreslagna skrivningen i paragrafen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	hamnar man också i dödviktsbegreppet och generellt bör stöd inte lämnas till insatser som genomförs även utan stöd. Det skulle vara bättre med en paragraf som bättre beskriver att det inte är tillåtet att dela upp ansökningar som kan utgöra en ansökan. Eller att sökande måste avvakta beslut om bifall till stöd, innan ansökan om steg 2 i en investeringskedja skickas in. Behovet av paragrafen blir självklart mindre om förslaget införs som begränsar antalet ansökningar till maximalt tre. 10 § Stöd får lämnas för Punkt 6 övriga utgifter och kostnader. Det är tveksamt om begreppet utgifter är relevant eftersom punkt 6 avser förhållandet att insatsen har nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren. Alltså en kostnad och inte en utgift. 11 § Stöd får lämnas för investeringar och övriga direkta utgifter och kostnader som är kopplade till investeringen. Tveksamt vad som avses med övriga direkta utgifter och kostnader. Tanken är såklart att köpta varor och tjänster som är nödvändiga för att få investeringen att fungera ska kunna ingå. Frågan som uppkommer är om även utgifter för egen personal, eget arbete och nyttjande av egna resurser ska vara stödberättigat inom begreppet investering. Se även kommentar 10 §. 12 § Stöd lämnas inte för Det behöver klargöras om utgifter som syftar till att uppfylla gällande lagkrav inom EU /nationellt, eller avser att uppfylla föreläggande från myndighet ska vara stödberättigade. (Om det inte är så att detta omfattas av 9 §)	Ändrar enligt förslag. Termen "övriga direkta utgifter" har använts även under nuvarande programperiod och Jordbruksverkets avsikt är att termen ska tolkas på samma sätt som inom nuvarande programperiod. Paragrafen kommer alltså att möjliggöra samma stödberättigade kostnader som skrivningen i 5 kap. 1 a § i SJVFS 2016:19. Med anledning av de synpunkter som lämnats avseende regleringen om vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade respektive inte stödberättigade har Jordbruksverket justerat skrivningen i paragraferna i syfte att skapa ett tydligare regelverk. Vid framtagandet av föreskriften för kommande programperiod har utgångspunkten varit att i så stor utsträckning som möjligt bibehålla det regelverk som finns i nuvarande programperiod för att skapa en stabilitet i regelverket. I föreskriften i nuvarande programperiod innehåller inga särskilda regler avseende dessa aspekter därför bedöms det inte heller som nödvändigt att ha det i den kommande programperioden. Vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade behöver bedömas utifrån vilken åtgärd det rör sig om och hur beslutet om stöd ser ut i det enskilda ärendet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	16 § se kommentar ovan: 2 KAP 8 § 17 § Paragrafen behöver kompletteras med att utgifter och kostnader för bärgning av fälld säl får ha uppstått tidigare än den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. 47 § Det är inte rimligt att insatser som utförts helt enligt beslut om stöd men till lägre kostnad blir utan stöd. Det bör därför finnas möjlighet att bevilja ansökan om utbetalning trots att stödet inte uppgår till 24 000 kr om insatsen utförts enligt villkoren i beslutet om stöd, men till lägre kostnad som innebär att utbetalningen understiger 24 000. En sådan möjlighet kan antingen införas i § 47 eller som en egen paragraf. 4 KAP. STÖDSPECIFIKA STÖDVILLKOR Investeringar ombord 4 § Stöd kan lämnas till investeringar för att anpassa fisket till nya målarter Det är viktigt att fiske efter nya målarter bedrivs hållbart. Stödmyndigheten bör kunna vägra stöd till fiske efter nya målarter om fisket inte bedöms vara hållbart. Denna möjlighet verkar saknas. 6 § Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg som sorterar och förvarar marint skräp som fångats i redskapen, så att dessa kan föras i land för återvinning. Bör förtydligas till: Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg för att sortera och förvara marint skräp som fångats i redskapen, så att skräpet kan föras i land för återvinning.	Se svar till synpunkten avseende 2 kap. 8 §. Vi lägger till den åtgärden i paragrafen men vill påpeka att även om utgifterna och kostnaderna får ha uppstått tidigare än dagen då ansökan om stöd kom in till den behöriga myndigheten krävs fortfarande enligt art. 63.6 i förordning (EU) nr 2021/1060 att insatsen inte får genomföras helt innan ansökan om stöd lämnats in. 3 kap. 3 § handlar om att beslut om stöd inte ska beviljas om det stöd som skulle beslutas är lägre än 24 000 kr. Regeln är inte kopplad till ansökan om utbetalning. Om stödmottagaren sedan lyckas genomföra ärendet till en lägre kostnad innebär inte att beslutet om stöd upphävs. Utan stödmottagaren kommer fortfarande att få sitt stöd utbetalat även om det är lägre än 24 000 kr. Med anledning av lämnade synpunkter har skrivningen i paragrafen förtydligats enligt följande: Stöd får inte lämnas om stödet enligt beslut <u>om stöd</u> är lägre än 24 000 kronor Den här möjligheten har lagts till i föreskriften. Ändrar enligt förslag.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	10 § Stöd får lämnas till ägare eller förvaltare av hamnar. Det bör tillåtas fler stödsökare än ägare och förvaltare av hamnar om insatsen godkänns av ägaren/förvaltaren. Tex kan fiskare som driver ekonomisk förening investera i hamnen om ägaren/förvaltaren inte vill. 29 § Stöd får lämnas till privata aktörer för utgifter och kostnader, för bärgning av säl till land, och inlämning till godkänd anläggning för destruktion Det bör tydligt framgå i paragrafen att åtgärden avser fälld säl. Hantering av fälld säl, i den del som avser bärgning och transport, bör kunna ersättas med ett schablonbelopp för att minimera administration och undvika alltför kostsamma bärgningsmetoder. Alternativt kan det införas ett stödtak per bärgad säl. Här kan man jämföra med den ersättning som sedan flera år finns för att lämna prover till Naturhistoriska riksmuseet Nrm. Den del av schablonbeloppet som avser utskärning och paketering av prover bör inte ingå eftersom dessa moment inte är aktuella för sälar som inte provtas. Viktigt att det blir tydligt att ersättning för bärgning inte ska lämnas för provtagna sälar där ersättning lämnats från Nrm. (Dubbelfinansiering) Utgifter för destruktion av fälld och bärgad säl består huvudsakligen av transportkostnad till godkänd anläggning och en kostnad per kilo sälkropp. Kostnaden för att lämna en säl varierar kraftigt beroende på transportavstånd och om det finns möjlighet att lämna flera sälar samtidigt. Exempel på hur kraftigt utgifterna för destruktion per säl skiljer sig beroende på olika förutsättningar: från 800 kr per säl för en företagare i södra Sverige som lämnar 5 sälar samtidigt, till 2300 kr per säl för en privatperson i norra Sverige som endast lämnar en säl. Vi menar att det enda rimliga alternativet är att sökande får ersättning för de faktiska utgifter som uppstått i den del som avser destruktion.	Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Det stöd som beviljas avser de kostnader som är kopplade till destruktionen av sälen. Det innefattar exempelvis ersättning för resa till destruktionsanläggningen. Det ges inget stöd för att fälla sälen så utifrån det vore det inte korrekt att ange att åtgärden avser fälld säl. Jordbruksverket har undersökt möjligheterna att ta fram ett förenklat kostnadsalternativ för åtgärden. Det har dock inte bedömts som möjligt pga. att det finns stora skillnader i de faktiska kostnader som de olika stödmottagarna har. Risken för över- eller underkompensation är därför stor om åtgärden skulle ersättas i form av exempelvis en enhetskostnad. Ett stödtak per säl är inte önskvärt då det medför en risk att färre vill ta del av stödet. Jordbruksverket har därför landat i att det är lämpligast att detta stöd ersätts enligt faktiska kostnader.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Vi anser också att det skulle vara rimligt att även utgifter för destruktion av allt det som blir kvar av en säl efter att provtagning till Nrm är genomförd kan ersättas. 49 § Stöd får lämnas till statliga myndigheter, regioner, kommuner, universitet, högskolor, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer. Finns det behov av att förtydliga om branschorganisationer och erkända producentorganisationer ska tillhöra relevant sektor som till exempel fiske eller avfallshantering? 51 § Stöd kan lämnas för insamling av förlorade redskap och akvatiskt skräp i akvatiska miljöer. Kravet som finns i nuvarande program på att yrkesfiskare ska utföra insamlandet efter förlorade fiskeredskap bör finnas även i kommande program. Bilaga 2 ANSÖKAN OM STÖD – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR Generellt: Uppgifterna i bilaga 2 behöver koppla till urvalskriterierna så att stödmyndigheten får in den information som behövs för att prioritera ansökan. Investeringar ombord Punkten 9. företaget bedrivit verksamhet till sjöss under minst 60 dagar de två senaste kalenderåren, Det är viktigt att vara tydlig med att det handlar om fiskeverksamhet. Denna punkt bör, om den ska vara med, uttryckas så att det motsvarar kraven som ställs i aktuell EU-förordning. Eventuellt kan den strykas helt eftersom stödmyndigheten ändå måste begära in uppgifterna från HaV Investeringar för vattenbruk och Startstöd för vattenbruk. Uppgifter som ska lämnas om anläggningens kapacitet respektive årsproduktion, och värde före och efter investering måste ensas och förtydligas.	Det väsentliga är att insatserna genomförs. Att stödsökanden tillhör en viss sektor är inte relevant i den här åtgärden. Jordbruksverket kommer därför inte att ändra i paragrafen. I den gemensam beredning som har skett hos regeringskansliet bestämdes det att det kravet inte skulle finnas i åtgärden. Jordbruksverket har därför inga möjligheter att lägga till det kravet i föreskriften. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Det finns frågor som ställs i e-tjänsten med anledning av urvalskriterierna, dessa frågor regleras dock inte i föreskriften. Jordbruksverket kommer inte att ta bort frågan då syftet med den är att från stödsökanden få information om de har fiskat i mindre än 60 dagar för att ansökningar inte ska behöva kontrolleras emot HaV:s register i fler fall än nödvändigt. Med anledning av de synpunkter som inkommit kommer punkten att formuleras om enligt följande: Företaget har bedrivit fiskeverksamhet under mindre än 60 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in. Jordbruksverket har gått igenom frågorna i åtgärderna och försökt förtydliga dem. Vissa frågor har även plockats bort.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter Utöver de sex punkterna bör sökande lämna uppgift om hur investeringen bidrar till att ge fiske- och vattenbruksprodukter ökad kvalitet och mervärde genom • direktförsäljning, • ökad förädling av egen fångst eller skörd, • ökad försäljning som innefattar biprodukter från egna produktionsled, • ökad förädling som innefattar bifångster från fisket eller • övrig diversifiering av ordinarie verksamhet. Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter vilka arter verksamheten är inriktad på, bör ändras till "vilka arter och vilka produkter verksamheten är inriktad på" foderkoefficienten för odlingen, denna uppgift måste ha hamnat på fel åtgärd stödsökanden har beredning som huvudsaklig verksamhet samt vilken typ av beredning. Bör ändras till "stödsökanden har beredning av fiske- och vattenbruksprodukter som huvudsaklig verksamhet samt vilken eller vilka typer av beredning"	Jordbruksverkets bedömning är att det inte behövs en punkt avseende detta då de uppgifterna kommer att lämnas med stöd av 2 kap. 3 § i föreskriften. Jordbruksverket använder frågan om vilka arter en verksamhet är inriktad på i flera åtgärder för dubbelräkning. Även om uppgiften om produkter är intressant ur ett uppföljningsperspektiv kommer den informationen att finnas i beskrivningarna av insatserna. Under programperiodens lopp uppskattas ca. 11 insatser genomföras inom åtgärden vilket gör att är hanterbart att ta fram den informationen genom stödsökandens egna beskrivningar av insatserna. Jordbruksverket kommer därför inte att ändra formuleringen på frågan. Frågan om foderkoefficient har tagits bort. Ändrar skrivningen i föreskriften till: "stödsökanden har beredning av fiske- och vattenbruksprodukter som huvudsaklig verksamhet samt vilken eller vilka typer av beredning"
Länsstyrelsen i Skåne	Ett förslag kring koncentrerad handläggning till fem länsstyrelser föreligger och kommer med all sannolikhet genomföras i kommande programperiod. Länsstyrelsen Skåne har därför ett mycket nära samarbete med Blekinge som kommer vara det handläggande länet i vår gemensamma region. Länsstyrelsen vill uppmana Jordbruksverket att beakta detta vid förankring av utformningen av det nya programmet hos länen. Lämpligtvis sker förankringen av de mer administrativa delarna av fonden med de handläggande länen och med samtliga län när det gäller stödets inriktning och omfattning. Av dessa skäl bygger vårt yttrande över aktuell remiss på de synpunkter som Länsstyrelsen Blekinge föreslagit.	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Under rubriken "Länsstyrelsens synpunkter" har vi valt att gulmarkera våra synpunkter och förslag, för att underlätta för läsaren. Sammanfattning Länsstyrelsen anser att förslaget till föreskrifter huvudsakligen är ändamålsenliga och väl motiverade. De viktigare synpunkterna Ändringar: Vi föreslår att åtgärden investeringar ombord inte ska omfattas av begränsningen maximalt tre ansökningar under programperioden. Det bör finnas möjlighet att bevilja ansökan om utbetalning trots att stödet inte uppgår till 24 000 kr om stödvillkoren är uppfyllda. Hantering av fälld säl, i den del som avser bärgning och transport, bör kunna ersättas med ett schablonbelopp för att minimera administration och undvika alltför kostsamma bärgningsmetoder. Alternativt kan det införas ett stödtak per bärgad säl. Det bör tillåtas fler stödmottagare än ägare och förvaltare av hamnar om insatsen godkänns av ägaren/förvaltaren. Förtydliganden: Det måste vara tydligt från vilken tidpunkt utgifter och kostnader kan vara stödberättigade. Det måste vara tydligt vilka företag inom gröna näringar som inte är stödberättigade för vattenbruksåtgärder. Det måste vara tydligt om startstöd för vattenbruk ska kunna beviljas mer än en gång.	Jordbruksverkets uppfattning är att den reglering som finns är tydlig. Om de justeringar som gjorts i föreskriften sedan samrådet skickades ut inte gjort föreskriften tydligare får ni gärna återkoppla vid remissen avseende de delar som ni önskar ska justeras. Jordbruksverkets uppfattning är att regleringen om vilka som kan vara stödmottagare i de olika åtgärderna är tydlig. Om de justeringar som gjorts i föreskriften sedan samrådet skickades ut inte gjort föreskriften tydligare får ni gärna återkoppla vid remissen avseende de delar som ni önskar ska justeras. Stöd enligt åtgärden begränsas enligt vad som anges i 3 kap. 4 § i föreskriften till tre ansökningar.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det måste vara tydligt om olicensierade fartyg i inlandsvatten ska definieras som fiskefartyg Länsstyrelsens synpunkter 1 KAP. INLEDANDE BESTÄMMELSER 3 § Definitioner <i>Akvaponi</i> Odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i vatten i ett cirkulärt system. För att förtydliga bör ordet vatten bytas ut till odlingsbäddar. <i>Jordbruksföretag</i> Samtliga enheter som används för jordbruksverksamhet och drivs av en jordbrukare och som är belägna i en och samma medlemsstat. Det bör framgå att även juridiska personer kan driva jordbruksföretag. <i>Jordbruksverksamhet</i> Det bör framgå av definitionen om hästföretag ingår eller inte. <i>Kvalitetssäkrande partner</i> Universitet, högskola, myndighet eller vetenskapligt institut som kan bedöma tillräcklig kvalitet i metod och utförande. Bör förtydligas genom att lägga till ... "metod och utförande av insatser i projekt" <i>Definitioner som saknas</i> Det kan behövas definitioner av fartyg respektive fiskefartyg. Oftast avses sannolikt licensierade fartyg, men det kanske kan finnas undantag från detta tex inom olicensierat inlandsfiske, vattenbruksnäring, ersättning för hantering av säl och diversifiering. Det är viktigt att det blir tydligt om ägare av olicensierade fartyg i inlandsvatten kan vara	Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed inte fiskefartyg. I insjöar kommer stödrätten ifrån den personliga fiskelicensen. Ändrar skrivningen i föreskriften till "odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i bäddar i ett cirkulärt system" eftersom det även är möjligt att odlingen sker på ett substrat. Vad som omfattas av begreppet kommer att definieras tydligare i regelverken för den gemensamma jordbrukspolitiken. Vad som omfattas av begreppet kommer att definieras tydligare i regelverken för den gemensamma jordbrukspolitiken. Lägger till "av insatser" i definitionen. Det behövs ingen definition av detta i föreskriften då det hanteras av licenskravet. Det finns inga begränsningar angående vilka sorters fartyg som får delta i insatser. Det krav som finns är att fiskefartyget behöver redovisa en fartygssignal.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	stödberättigade eller inte inom åtgärden investering ombord. 2 KAP. ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING 2 § När beslut om stöd fattas får slutdatumet som mest sättas tre år framåt, räknat från det datum som beslutet om stöd fattades. Sökande som avser bedriva insats under en längre tid kan inte veta vilket datum de ska sätta som slutdatum eftersom de inte vet när beslut kommer att tas. Det bör vara tydligare för sökande att sista möjliga slutdatum utgår från det att ansökan lämnas in. Bestämmelsen, om den ändå utgår från beslutsdatum, bör ligga under kapitel tre som handlar om allmänna bestämmelser. 5 § punkt 3 underlag som visar att stödsökanden har god likviditet Bör ändras till: "underlag som visar stödsökandes likviditet och/eller lånelöfte från bank." Om likviditeten är tillräckligt god för att bevilja stöd eller inte, avgörs sedan av stödmyndigheten. 8 § En ansökan om stöd är inkommen Det är viktigt att det blir tydligt hur denna paragraf påverkar reglerna i 3 KAP. 16 § om från vilken tidpunkt utgifter och kostnader är stödberättigade. Som vi tolkar 8 § så är en ansökan inkommen först när villkoren är uppfyllda, vilket kan vara väsentligt senare än ankomstdatum när ansökan skickades in. Det hjälper inte att frågorna i ansökan, och bilagor som ska bifogas är obligatoriska innan ansökan går att skicka in eftersom svaren inte alltid är relevanta och samma gäller de inskickade bilagorna. Vi menar att det är mycket viktigt att tidpunkten för stödberättigade utgifter ska vara ankomstdagen då ansökan lämnades in även om den då inte är så komplett att den räknas som inkommen. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden.	Paragrafen handlar om att ett ärende ska vara möjligt att genomföra på tre år. Det har ingen koppling till när ansökan lämnades in. Inte heller har sista möjliga slutdatum någon koppling till när ansökan om stöd lämnades in. Utan det handlar om att handläggaren när hen fattar beslut om stöd inte får sätta ett slutdatum som är längre än tre år fram fr.o.m. det datum som beslutet om stöd fattas. Namnet på bilagan kommer att ändras till "underlag som visar stödsökandes likviditet". Utifrån de synpunkter som inkommit i samrådet har Jordbruksverket skrivit om paragrafen i syfte att det ska bli tydligare för den stödsökande när hens ansökan om stöd anses vara inkommen till den behöriga stödmyndigheten. Jordbruksverket har bedömt att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det bör absolut tillåtas fler insatser än tre för åtgärden investeringar ombord eftersom den är bred och omfattar såväl miljöåtgärder som konkurrenskrafts-åtgärder samt att stöd kan beviljas för lägre belopp än 24 000 kr per insats. Till exempel kan det handla om att fiskare investerar i ett mindre antal selektiva redskap eller utrustning inledningsvis för att sedan övergå till alltmer selektiva redskap om de fungerar tillfredsställande. Om denna omställning ska fungera så krävs ofta investeringar för att hantera de selektiva redskapen och fångsten ombord. Det blir alltså omöjligt att ställa om till hållbart fiske i små steg efterhand med en sådan begränsning. Budgeten i nuvarande program har räckt till alla utan att ha en sådan begränsning och med tanke på att antalet yrkesfiskare stadigt sjunker är det rimligt att anta att budgeten bör räckta även i kommande program. Eventuellt kan det ändå vara befogat att takbeloppet justeras ner från 500 000 kr till 250 000 kr. Då tas ändå hänsyn till behovet att höja nuvarande takbelopp på 150 000 kr. Tveksamt om denna begränsning är relevant för åtgärden Startstöd för vattenbruk. Lite märkligt om det blir tillåtet att få stöd för tre startstödsansökningar under tiden fram till att vattenbruksprodukter sålts för 25 000 kr. Hänger också ihop med 5 § och det blir otydligt för sökande vad som gäller. Bättre med tydlig regel om maximalt ett startstöd. Det bör framgå att stöd genom utlysningar inte berörs av begränsningen. 5 § En investering ska kunna genomföras oberoende av att andra stöd beviljas inom samma åtgärd. Syftet med paragrafen är att undvika att ansökningar delas upp för att kringgå takbelopp vilket vi instämmer i och anser är rimligt. Utformningen av paragrafen tycks dock utgå från att stödsökande inte har möjlighet att genomföra investeringar som inte beviljas stöd. Så ser ju ofta inte verkligheten ut exempelvis inom åtgärden för investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter. För att kunna utreda denna paragraf behöver stödmyndigheten uppgift om sökande kommer att genomföra insatsen även utan stöd. Då	Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. I nuläget ser vi inte att det skulle finnas en risk att de medel som finns i respektive åtgärd inte skulle nyttjas fullt ut. Skulle det visa sig att vi riskerar att inte nyttja medlen fullt ut får vi överväga att ändra föreskriften. De åtgärder som omfattas av paragrafen kommer inte att ändras. De aspekter som lyfts i konsekvensutredningen är fortfarande relevanta. Gällande åtgärden investeringar inom fiske under programperioden 2014-2020 så har endast fyra företag haft fler än tre ansökningar. Det bedöms därför inte som sannolikt att ett stort antal företag önskar söka stöd inom åtgärder investeringar ombord fler än tre gånger under programperioden. Jordbruksverket ser inte någon anledning till att ha en särreglering för stöd som sökt genom en utlysning eftersom begränsningen sker utifrån principen om att det ska finnas lika möjligheter till statligt stöd. Avsikten med regleringen är att det ska vara möjligt att dela upp en insats i flera ansökningar. Men investeringen måste kunna stå för sig själv vilket säkerställs genom att ansökningarna ska vara oberoende av varandra. Utifrån det kommer Jordbruksverket inte att ändra i den föreslagna skrivningen i paragrafen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	hamnar man också i dödviktsbegreppet och generellt bör stöd inte lämnas till insatser som genomförs även utan stöd. Det skulle vara bättre med en paragraf som bättre beskriver att det inte är tillåtet att dela upp ansökningar som kan utgöra en ansökan. Eller att sökande måste avvakta beslut om bifall till stöd innan ansökan om steg 2 i en investeringskedja skickas in. Behovet av paragrafen blir självklart mindre om förslaget om att antalet ansökningar begränsas till maximalt tre införs. 10 § Stöd får lämnas för Punkt 6 övriga utgifter och kostnader. Det är tveksamt om begreppet utgifter är relevant eftersom punkt 6 avser förhållandet att insatsen har nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren. Alltså en kostnad och inte en utgift. 16 § se kommentar ovan: 2 KAP 8 § 47 § Det är inte rimligt att insatser som utförts helt enligt beslut om stöd men till lägre kostnad blir utan stöd. Det bör därför finnas möjlighet att bevilja ansökan om utbetalning trots att stödet inte uppgår till 24 000 kr om insatsen utförts enligt villkoren i beslutet om stöd men till lägre kostnad som innebär att utbetalningen understiger 24 000. En sådan möjlighet kan antingen införas i § 47 eller som en egen paragraf. 4 KAP. STÖDSPECIFIKA STÖDVILLKOR Investeringar ombord Det är viktigt att det blir tydligt om ägare av olicensierade fartyg i inlandsvatten kan vara stödberättigade eller inte inom åtgärden investering ombord. Med andra ord - om dessa fartyg ska definieras som fiskefartyg. 6 § Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg som sorterar och förvarar marint skräp som	Ändrar enligt förslag. Se svar till synpunkten avseende 2 kap. 8 §. 3 kap. 3 § handlar om att beslut om stöd inte ska beviljas om det stöd som skulle beslutas är lägre än 24 000 kr. Regeln är inte kopplad till ansökan om utbetalning. Om stödmottagaren sedan lyckas genomföra ärendet till en lägre kostnad innebär inte att beslutet om stöd upphävs. Utan stödmottagaren kommer fortfarande att få sitt stöd utbetalat även om det är lägre än 24 000 kr. Med anledning av lämnade synpunkter har skrivningen i paragrafen förtydligats enligt följande: Stöd får inte lämnas om stödet enligt beslut <u>om stöd</u> är lägre än 24 000 kronor Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed inte fiskefartyg. I insjöar kommer stödrätten ifrån den personliga fiskelicensen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	fångats i redskapen, så att dessa kan föras i land för återvinning. Bör förtydligas till: Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg för att sortera och förvara marint skräp som fångats i redskapen, så att skräpet kan föras i land för återvinning. 10 § Stöd får lämnas till ägare eller förvaltare av hamnar. Det bör tillåtas fler stödsökare än ägare och förvaltare av hamnar om insatsen godkänns av ägaren/förvaltaren. Tex kan fiskare som driver ekonomisk förening investera i hamnen om ägaren/förvaltaren inte vill. 29 § Stöd får lämnas till privata aktörer för utgifter och kostnader för bärgning av säl till land och inlämning till godkänd anläggning för destruktion Det bör tydligt framgå i paragrafen att åtgärden avser fälld säl. Hantering av fälld säl, i den del som avser bärgning och transport, bör kunna ersättas med ett schablonbelopp för att minimera administration och undvika alltför kostsamma bärgningsmetoder. Alternativt kan det införas ett stödtak per bärgad säl. Här kan man jämföra med den ersättning som sedan flera år finns för att lämna prover till Naturhistoriska riksmuseet (Nrm). Den del av schablonbeloppet som avser utskärning och paketering av prover bör inte ingå eftersom dessa moment inte är aktuella för sälar som inte provtas. Viktigt att det blir tydligt att ersättning för bärgning inte ska lämnas för provtagna sälar där ersättning lämnats från Nrm. (Dubbelfinansiering) Utgifter för destruktion av fälld och bärgad säl består huvudsakligen av transportkostnad till godkänd anläggning och en kostnad per kilo sälkropp. Kostnaden för att lämna en säl varierar kraftigt beroende på transportavstånd och om det finns möjlighet att lämna flera sälar samtidigt. Exempel på hur kraftigt utgifterna för destruktion per säl skiljer sig beroende på olika förutsättningar: från	Ändrar enligt förslag. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Det stöd som beviljas avser de kostnader som är kopplade till destruktionen av sälen. Det innefattar exempelvis ersättning för resa till destruktionsanläggningen. Det ges inget stöd för att fälla sälen så utifrån det vore det inte korrekt att ange att åtgärden avser fälld säl. Jordbruksverket har undersökt möjligheterna att ta fram ett förenklat kostnadsalternativ för åtgärden. Det har dock inte bedömts som möjligt pga. att det finns stora skillnader i de faktiska kostnader som de olika stödmottagarna har. Risken för över- eller underkompensation är därför stor om åtgärden skulle ersättas i form av exempelvis en enhetskostnad. Ett stödtak per säl är inte önskvärt då det medför en risk att färre vill ta del av stödet. Jordbruksverket har därför landat i att det är lämpligast att detta stöd ersätts enligt faktiska kostnader. De synpunkter som lämnats om effektivisering av insamling av sälkadaver ligger inte inom ramen för arbetet med denna föreskrift.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	800 kr per säl för en företagare i södra Sverige som lämnar 5 sälar samtidigt, till 2300 kr per säl för en privatperson i norra Sverige som endast lämnar en säl. Vi menar att det enda rimliga alternativet är att sökande får ersättning för de faktiska utgifter som uppstått i den del som avser destruktion. Vi anser att det skulle vara positivt om även utgifter för destruktion av allt det som blir kvar av en säl efter att provtagning till Nrm har gjorts kan ersättas. Det bör övervägas om insamlingen av sälkadaver kan effektiviseras genom att en aktör kan ta engageras för att sköta denna insamling. Det krävs en rad olika faciliteter för att förvara och frakta en stor sälkropp. 49 § Stöd får lämnas till statliga myndigheter, regioner, kommuner, universitet, högskolor, institut, branschorganisationer och erkända producentorganisationer. Finns det behov av att förtydliga om branschorganisationer och erkända producentorganisationer ska tillhöra relevant sektor som till exempel fiske eller avfallshantering? 51 § Stöd kan lämnas för insamling av förlorade redskap och akvatiskt skräp i akvatiska miljöer. Vi menar att kravet som finns i nuvarande program på att yrkesfiskare ska utföra insamlandet efter förlorade fiskeredskap bör finnas även i kommande program. Bilaga 2 ANSÖKAN OM STÖD – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR Investeringar ombord 9. företaget bedrivit verksamhet till sjöss under minst 60 dagar de två senaste kalenderåren, Det är viktigt att vara tydlig med att det handlar om fiskeverksamhet. Denna punkt bör därför uttryckas så att det motsvarar kraven som ställs i aktuell EU-förordning. Ägare av unionsfiskefartyg, vilka är registrerade som aktiva och med vilka de har bedrivit fiske till havs under	Det väsentliga är att insatserna genomförs. Att stödsökanden tillhör en viss sektor är inte relevant i den här åtgärden. Jordbruksverket kommer därför inte att ändra i paragrafen. I den gemensam beredning som har skett hos regeringskansliet bestämdes det att det kravet inte skulle finnas i åtgärden. Jordbruksverket har därför inga möjligheter att lägga till det kravet i föreskriften. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Jordbruksverket kommer inte att ta bort frågan då syftet med den är att från stödsökanden få information om de har fiskat i mindre än 60 dagar för att ansökningar inte ska behöva kontrolleras emot HaV:s register i fler fall än nödvändigt. Med anledning av de synpunkter som inkommit kommer punkten att formuleras om enligt följande:

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	minst 60 dagar PER ÅR? under de två kalenderår som föregår dagen då ansökan om stöd lämnas in. Eller Fiskare, som äger de redskap som ska ersättas och som har arbetat ombord på ett unionsfiskefartyg under minst 60 dagar PER ÅR? under de två kalenderår som föregår dagen då ansökan om stöd lämnas in.	Företaget har bedrivit fiskeverksamhet under mindre än 60 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in.
Länsstyrelsen i Västra Götaland	1 kap 3 § Definitioner Länsstyrelsen anser att samma definitioner borde kunna användas i båda föreskrifterna, Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet och Föreskriften för företagsstöd, projektstöd och miljöinvesteringar. Se orden Insats, Jordbruksföretag, Jordbruksverksamhet, Klumpsumma. 2 kap 2 § Hur ska stödsökanden ansöka om stöd Flytta paragrafen till kapitel tre. I kapitel två handlar det om vad stödsökanden ska göra. Om tre år gäller från beslutsdatum är det inget stödsökanden kan påverka. 2 kap 3 § punkt 1 och 2 Är det SKA krav på e-post adress? Utan e-post adress är inte ansökan inkommen enligt 8 §. 2 kap 17 § Se ovan Ska kravet finnas på fler ställen i föreskriften vad gäller ansökan om... 3 kap. 3 § Stöd får inte lämnas om stödet enligt beslut är lägre än 24 000 kr. Detta gäller inte åtgärderna investeringar ombord, ersättning för fällda sälar och kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag. Länsstyrelsen instämmer i att det finns skäl att undanta de ovan nämnda åtgärderna från kravet om "stödgolv" i enlighet med vad som framgår i konsekvensutredningen. Länsstyrelsen anser emellertid att det finns skäl att ifrågasätta stödgolvet för de åtgärder som inte är undantagna. Det är inte rimligt att en stödmottagare som har genomfört en insats helt i	Eftersom det rör sig om olika programperioder och olika regelverk har Jordbruksverk bedömt att vissa ändringar behöver göras med anledning av de behov som uppmärksamats under nuvarande programperiod och en del ändringar behöver även göras med anledning av de nya regelverk som gäller för kommande programperiod. Paragrafen behöver finnas i 2 kap då den innehåller information till stödsökanden om att insatsen ska gå att genomföra på tre år, vilket stödsökanden behöver veta när hen gör sin ansökan om stöd. Ja, det är ett ska-krav då en e-postadress är väsentligt för att stödmottagare ska veta att de har fått ett meddelande från stödmyndigheten. Ja, uppgiften behöver begära in även vid ansökan om utbetalning och ansökan om förskott. Det underlättar för den handläggande myndigheten att alltid ha en aktuell e-postadress och person att ta kontakt med eftersom det kan gå lång tid mellan ansökningarna och det finns en risk att den e-postadress som angavs vid den första ansökan inte längre är aktuell vid den senaste ansökan. 3 kap. 3 § handlar om att beslut om stöd inte ska beviljas om det stöd som skulle beslutas är lägre än 24 000 kr. Regeln är inte kopplad till ansökan om utbetalning. Om stödmottagaren sedan lyckas genomföra ärendet till en lägre kostnad innebär inte beslutet om stöd upphävs. Utan stödmottagaren kommer

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	enlighet med villkoren ett beslut i efterhand, när insatsen är genomförd, ska bestraffas med uteblivet stöd för att insatsen har blivit billigare än beräknat. Med tanke på att det införs begränsningar när det gäller antal ansökningar som kan lämnas in under programperioden så är det förövrigt svårt att tro att antalet stöd under 24 000 kr kommer att bli speciell många. 3 kap. 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärds inom programperioden. Anledningen till att begränsningen införs är att det i tidigare programperiod har funnits åtgärder där en eller ett fåtal stödmottagare har tagit en oproportionerligt stor del av åtgärdens budget. Länsstyrelsen instämmer i detta påstående men ifrågasätter samtidigt om Investeringar ombord tillhör den kategori av åtgärder där ett fåtal stödmottagare har tagit en oproportionerligt stor andel av budgeten. Om detta inte har varit ett problem i tidigare programperiod så anser Länsstyrelsen att det bör övervägas om inte denna åtgärd bör undantas från begränsningen om maximalt tre ansökningar under programperioden. Risken att det beskrivna problemet uppstår eller att det ökar, om det nu ens har existerat, bör vara liten eftersom antalet yrkesfiskare som kommer att kunna söka stöd inom åtgärden har en tendens att minska. När det gäller vissa typer av investeringar inom åtgärden som exempelvis selektiva redskap och utrustning så kan dessutom finnas ett behov av att dela upp en investering i ett flertal mindre investeringar för att det ska vara möjligt att stegvis utvärdera investeringarnas funktionalitet. Detta kan bli svårt med den föreslagna begränsningen. Beträffande åtgärden Startstöd för vattenbruk så förefaller det lite märkligt att det för något som ska vara ett startstöd ska vara möjligt att lämna hela tre ansökningar fram tills att det har sålts vattenbruksprodukter för 25 000 kr. Det bör övervägas om det inte blir både blir enklare och tydligare med högst ett startstöd under programperioden.	fortfarande att få sitt stöd utbetalat även om det är lägre än 24 000 kr. Med anledning av lämnade synpunkter har skrivningen i paragrafen förtydligats enligt följande: Stöd får inte lämnas om stödet enligt beslut <u>om stöd</u> är lägre än 24 000 kronor Jordbruksverket har bedömt att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. I nuläget ser vi inte att det skulle finnas en risk att de medel som finns i respektive åtgärd inte skulle nyttjas fullt ut. Skulle det visa sig att vi riskerar att inte nyttja medlen fullt ut får vi överväga att ändra föreskriften. De åtgärder som omfattas av paragrafen kommer inte att ändras. De aspekter som lyfts i konsekvensutredningen är fortfarande relevanta. Gällande åtgärden investeringar inom fiske under programperioden 2014-2020 så har endast fyra företag haft fler än tre ansökningar. Det bedöms därför inte som sannolikt att ett stort antal företag önskar söka stöd inom åtgärder investeringar ombord fler än tre gånger under programperioden.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	4 kap. 1 – 9 §§ Investeringar ombord Vissa insatser inom åtgärden får endast genomföras på ombord på fiskefartyg. Det bör klargöras huruvida olicensierade fartyg som fiskar i inlandsvatten uppfyller kravet om att vara fiskefartyg. 4 kap. 10 § Stöd får lämnas till ägare eller förvaltare av fiskehamnar. Länsstyrelsen anser att det bör undersökas om det inte är möjligt att bredda målgruppen för detta stöd ytterligare. Enligt vad Länsstyrelsen erfar så kommer det fortsatt att finnas krav på att stöd som beviljas ska användas "i enlighet med syftet med stödet" under ett visst antal år dvs. fram tills det att stödet är "avskrivet" och får användas till annat än det ursprungliga syftet. Det bör undersökas hur användningen av stödet, i enlighet med syftet med stödet, ska kunna säkerställas fram tills det att stödet är helt avskrivet i de fall stödmottagaren inte äger objektet som är föremål för insatsen. 4 kap. 29 § Stöd får lämnas till privata aktörer för utgifter och kostnader för bärgning av säl till land och inlämning till godkänd anläggning för destruktion. För att förenkla administrationen och för att undvika alltför kostsamma metoder i samband med bärgning av säl så bör möjligheten att använda schablonbelopp undersökas för den del av insatsen som avser bärgning samt transport av säl som fällt i samband med jakt. Bilaga 2. Ansökan om stöd – Åtgärdsspecifika stödvillkor De åtgärdsspecifika kraven på uppgifter som en ansökan ska innehålla behöver generellt ses över så de är anpassade för programmets olika åtgärder. Det är exempelvis svårt att förstå varför det finns ett krav på att en ansökan inom åtgärden Investeringssöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter ska innehålla uppgifter om "foderkoefficienten för odlingen". Det är förövrigt viktigt att de åtgärdsspecifika stödsvillkoren koordineras med urvalskriterierna när det	Vilka som kan söka stöd inom åtgärden styrs av 4 kap. 1 §. Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed inte fiskefartyg. I insjöar kommer stödrätten ifrån den personliga fiskelicensen. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Jordbruksverket har undersökt möjligheterna att ta fram ett förenklat kostnadsalternativ för åtgärden. Det har dock inte bedömts som möjligt pga. att det finns stora skillnader i de faktiska kostnader som de olika stödmottagarna har. Risken för över- eller underkompensation är därför stor om åtgärden skulle ersättas i form av exempelvis en enhetskostnad. Jordbruksverket har därför landat i att det är lämpligast att detta stöd ersätts enligt faktiska kostnader. Det finns frågor som ställs i e-tjänsten med anledning av urvalskriterierna, dessa frågor regleras dock inte i föreskriften. Sedan samrådet har en viss översyn skett gällande frågorna vilket har medfört att det gjorts ett flertal ändringar i bilagan.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	gäller de uppgifter som behöver samlas in i en ansökan om stöd. Allmänna synpunkter Allmänt medskick- enligt SAOL heter det stödberättigade utgifter. Inte stödberättigande. Det står olika på flera ställen i föreskriften.	Ändrar enligt förslag.
Länsstyrelsen i Stockholms län	Sammanfattning Länsstyrelsen anser att förslaget till föreskrifter huvudsakligen är ändamålsenliga och väl motiverade. <i>De viktigare synpunkterna</i> Ändringar: Hantering av fälld säl, i den del som avser bärgning och transport, bör kunna ersättas med ett schablonbelopp för att minimera administration och undvika alltför kostsamma bärgningsmetoder. Alternativt kan det införas ett stödtak per bärgad säl. Förtydliganden: Det måste vara tydligt från vilken tidpunkt utgifter och kostnader kan vara stödberättigade. Det måste vara tydligt vilka företag inom gröna näringar som inte är stödberättigade för vattenbruksåtgärder. Det måste vara tydligt om startstöd för vattenbruk ska kunna beviljas mer än en gång. Det måste vara tydligt om olicensierade fartyg i inlandsvatten ska definieras som fiskefartyg 1 Kap <i>Inledande bestämmelser</i>	Jordbruksverkets uppfattning är att den reglering som finns är tydlig. Om de justeringar som gjorts i föreskriften sedan samrådet skickades ut inte gjort föreskriften tydligare får ni gärna återkoppla vid remissen avseende de delar som ni önskar ska justeras. Jordbruksverkets uppfattning är att regleringen om vilka som kan vara stödmottagare i de olika åtgärderna är tydlig. Om de justeringar som gjorts i föreskriften sedan samrådet skickades ut inte gjort föreskriften tydligare får ni gärna återkoppla vid remissen avseende de delar som ni önskar ska justeras. Stöd enligt åtgärden begränsas enligt vad som anges i 3 kap. 4 § i föreskriften till tre ansökningar. Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed inte fiskefartyg. I insjöar kommer stödrätten ifrån den personliga fiskelicensen.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	3 § Definitioner <i>Akvaponi</i> Odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i vatten i ett cirkulärt system. För att förtydliga bör ordet kompletteras med odlingsbäddar i vatten. <i>Definitioner som saknas</i> Det kan behövas definitioner av fartyg respektive fiskefartyg. Oftast avses sannolikt licensierade fartyg, men det kanske kan finnas undantag från detta tex inom olicensierat inlandsfiske, vattenbruksnäring, ersättning för hantering av säl och diversifiering. Det är viktigt att det blir tydligt om ägare av olicensierade fartyg i inlandsvatten kan vara stödberättigade eller inte inom åtgärden investering ombord. Det är till vissa delar otydligt vad definitionerna betyder exempelvis Akvatiskt skräp = Skräp som finns i akvatiska miljöer. Bör tydliggöras vad för skräp som avses. 2 KAP ANSÖKAN OM STÖD OCH UTBETALNING 5 § punkt 3 underlag som visar att stödsökanden har god likviditet Bör ändras till: "underlag som visar stödsökandes likviditet och/eller lånelöfte från bank." Om likviditeten är tillräckligt god för att bevilja stöd eller inte, avgörs sedan av stödmyndigheten. 8 § När en ansökan om stöd är inkommen En ansökan om stöd är inkommen när kraven i 3-7 §§ är uppfyllda och den har kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Kommentar: Som det är formulerat i föreskriften krävs en komplett ansökan med bilagor för att den ska anses som inkommen. Detta krav har inte funnits tidigare inom programmet. Det har tidigare varit tillräckligt med att en ansökan innehåller namn och vilket stöd som söks.	Ändrar skrivningen i föreskriften till "odlingsform där man kombinerar vattenbruk med odling av växter i bäddar i ett cirkulärt system" eftersom det även är möjligt att odlingen sker på ett substrat. Det behövs ingen definition av detta i föreskriften då det hanteras av licenskravet. Det finns inga begränsningar angående vilka sorters fartyg som får delta i insatser. Det krav som finns är att fiskefartyget behöver redovisa en fartygssignal. Syftet är att allt skräp som återfinns i akvatiska miljöer ska omfattas Jordbruksverket vill därför inte riskera att begränsa omfattningen genom att specificera vilka typer av skräp som avses. Eventuella bedömningsfrågor får hanteras vid handläggningen av ärendena. Namnet på bilagan kommer att ändras till "underlag som visar stödsökandens likviditet". Utifrån de synpunkter som inkommit i samrådet har Jordbruksverket skrivit om paragrafen i syfte att det ska bli tydligare för den stödsökande när hans ansökan om stöd anses vara inkommen till den behöriga stödmyndigheten. Bilagorna kommer däremot även fortsättningsvis att vara obligatoriska då de är en mycket viktig förutsättning för att nå

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det är bra att ansökningarna är så kompletta som möjligt vid ansökningstillfället för att ge möjlighet till snabbare handläggning men i nuvarande period kräver nästan alla ansökningar kompletteringar efter att Länsstyrelsen påbörjat handläggningen. Om ärendet är med i en utlysningssomgång kan det leda till att den hamnar utanför omgången eftersom den inte är inkommen enligt föreskriften. Detta kan leda till oönskade effekter och behöver granskas noga mot om de förvaltningsrättsliga kraven är uppfyllda. En begäran om komplettering ska myndigheten i de flesta fall begära. Ett förslag till skrivning är att det krävs en fullständig i fylld ansökan i e-tjänsten för att den ska anses som inkommen men att det finns möjligheter att komplettera med bilagorna. 3 KAP. GEMENSAMMA STÖDVILLKOR 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden. Det bör absolut tillåtas fler insatser än tre för åtgärden investeringar ombord eftersom den är bred och omfattar såväl miljöåtgärder som konkurrenskraftsåtgärder. Budgeten i nuvarande program har räckt till alla utan att ha en sådan begränsning och med tanke på att antalet yrkesfiskare stadigt sjunker är det rimligt att anta att budgeten bör räckas även i kommande program. Eventuellt kan det ändå vara befogat att takbeloppet justeras ner från 500000 till 250000. Då tas ändå hänsyn till behovet att höja nuvarande takbelopp på 150000. Tveksamt om denna begränsning är relevant för åtgärden Startstöd för vattenbruk. Lite märkligt om det blir tillåtet att få stöd för tre startstödsansökningar under tiden fram till att vattenbruksprodukter sålts för 25 000 kr. Hänger också ihop med 5 § och det blir otydligt för sökande vad som gäller. Bättre med tydlig regel om maximalt ett startstöd. Det bör framgå att stöd genom utlysningar inte berörs av begränsningen.	målsättningen om kompletta ansökningar och förkortade handläggningstider. Jordbruksverket har bedömt att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet. I nuläget ser vi inte att det skulle finnas en risk att de medel som finns i respektive åtgärd inte skulle nyttjas fullt ut. Skulle det visa sig att vi riskerar att inte nyttja medlen fullt ut får vi överväga att ändra föreskriften. De åtgärder som omfattas av paragrafen kommer inte att ändras. De aspekter som lyfts i konsekvensutredningen är fortfarande relevanta. Gällande åtgärden investeringar inom fiske under programperioden 2014-2020 så har endast fyra företag haft fler än tre ansökningar. Det bedöms därför inte som sannolikt att ett stort antal företag önskar söka stöd inom åtgärder investeringar ombord fler än tre gånger under programperioden. Jordbruksverket ser inte någon anledning till att ha en särreglering för stöd som sökt genom en utlysning eftersom begränsningen sker utifrån principen om att det ska finnas lika möjligheter till statligt stöd.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	17 § Paragrafen behöver kompletteras med att utgifter och kostnader för bärgning av fälld säl får ha uppstått tidigare än den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. 47 § Det är inte rimligt att insatser som utförts helt enligt beslut om stöd men till lägre kostnad blir utan stöd. Det bör därför finnas möjlighet att bevilja ansökan om utbetalning trots att stödet inte uppgår till 24 000 kr om insatsen utförts enligt villkoren i beslutet om stöd men till lägre kostnad som innebär att utbetalningen understiger 24 000. En sådan möjlighet kan antingen införas i § 47 eller som en egen paragraf. 4 KAP. STÖDSPECIFIKA STÖDVILLKOR Investeringar ombord Det är viktigt att det blir tydligt om ägare av olicensierade fartyg i inlandsvatten kan vara stödberättigade eller inte inom åtgärden investering ombord. Med andra ord - om dessa fartyg ska definieras som fiskefartyg. 4 § Stöd kan lämnas till investeringar för att anpassa fisket till nya målarter Det är viktigt att fiske efter nya målarter bedrivs hållbart. Stödmyndigheten bör kunna vägra stöd till fiske efter nya målarter om fisket inte bedöms vara hållbart. Denna möjlighet verkar saknas. 6 § Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg som sorterar och förvarar marint skräp som fångats i redskapen, så att dessa kan föras i land för återvinning. Bör förtydligas till: Stöd kan lämnas till investeringar ombord på fiskefartyg för att sortera och förvara marint skräp som fångats i redskapen, så att skräpet kan föras i land för återvinning.	Vi lägger till den åtgärden i paragrafen men vill påpeka att även om utgifterna och kostnaderna får ha uppstått tidigare än dagen då ansökan om stöd kom in till den behöriga myndigheten krävs fortfarande enligt art. 63.6 i förordning (EU) nr 2021/1060 att insatsen inte får genomföras helt innan ansökan om stöd lämnats in. 3 kap. 3 § handlar om att beslut om stöd inte ska beviljas om det stöd som skulle beslutas är lägre än 24 000 kr. Regeln är inte kopplad till ansökan om utbetalning. Om stödmottagaren sedan lyckas genomföra ärendet till en lägre kostnad innebär inte att beslutet om stöd upphävs. Utan stödmottagaren kommer fortfarande att få sitt stöd utbetalat även om det är lägre än 24 000 kr. Med anledning av lämnade synpunkter har skrivningen i paragrafen förtydligats enligt följande: Stöd får inte lämnas om stödet enligt beslut <u>om stöd</u> är lägre än 24 000 kronor Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed inte fiskefartyg. I insjöar kommer stödrätten ifrån den personliga fiskelicensen. Den här möjligheten har lagts till i föreskriften. Ändrar enligt förslag.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	10 § Stöd får lämnas till ägare eller förvaltare av hamnar. Det bör tillåtas fler stödsökare än ägare och förvaltare av hamnar om insatsen godkänns av ägaren/förvaltaren. Tex kan fiskare som driver ekonomisk förening investera i hamnen om ägaren/förvaltaren inte vill. 29 § Stöd får lämnas till privata aktörer för utgifter och kostnader för bärgning av säl till land och inlämning till godkänd anläggning för destruktion Det bör tydligt framgå i paragrafen att åtgärden avser fälld säl. Hantering av fälld säl, i den del som avser bärgning och transport, bör kunna ersättas med ett schablonbelopp för att minimera administration och undvika alltför kostsamma bärgningsmetoder. Alternativt kan det införas ett stödtak per bärgad säl. 51 § Stöd kan lämnas för insamling av förlorade redskap och akvatiskt skräp i akvatiska miljöer. Vi menar att kravet som finns i nuvarande program på att yrkesfiskare ska utföra insamlandet efter förlorade fiskeredskap bör finnas även i kommande program. Bilaga 2 ANSÖKAN OM STÖD – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR Generellt: Uppgifterna i bilaga 2 behöver koppla till urvalskriterierna så att stödmyndigheten får in den information som behövs för att prioritera ansökan. Investeringar ombord Punkten 9. företaget bedrivit verksamhet till sjöss under minst 60 dagar de två senaste kalenderåren,	Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Det stöd som beviljas avser de kostnader som är kopplade till destruktionen av sälen. Det innefattar exempelvis ersättning för resa till destruktionsanläggningen. Det ges inget stöd för att fälla sälen så utifrån det vore det inte korrekt att ange att åtgärden avser fälld säl. Jordbruksverket har undersökt möjligheterna att ta fram ett förenklat kostnadsalternativ för åtgärden. Det har dock inte bedömts som möjligt pga. att det finns stora skillnader i de faktiska kostnader som de olika stödmottagarna har. Risker för över- eller underkompensation är därför stora om åtgärden skulle ersättas i form av exempelvis en enhetskostnad. Ett stödtak per säl är inte önskvärt då det medför en risk att färre vill ta del av stödet. Jordbruksverket har därför landat i att det är lämpligast att detta stöd ersätts enligt faktiska kostnader. I den gemensam beredning som har skett hos regeringskansliet bestämdes det att det kravet inte skulle finnas i åtgärden. Jordbruksverket har därför inga möjligheter att lägga till det kravet i föreskriften. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Det finns frågor som ställs i e-tjänsten med anledning av urvalskriterierna, dessa frågor regleras dock inte i föreskriften. Jordbruksverket kommer inte att ta bort frågan då syftet med den är att från stödsökanden få information om de har fiskat i mindre

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Det är viktigt att vara tydlig med att det handlar om fiskeverksamhet. Denna punkt bör, om den ska vara med, uttryckas så att det motsvarar kraven som ställs i aktuell EU-förordning. Eventuellt kan den strykas helt eftersom stödmyndigheten ändå måste begära in uppgifterna från HaV. Investeringar för vattenbruk och Startstöd för vattenbruk. Uppgifter som ska lämnas om anläggningens kapacitet respektive årsproduktion och värde före och efter investering måste ensas och förtydligas. Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter Utöver de sex punkterna bör sökande lämna uppgift om hur investeringen bidrar till att ge fiske- och vattenbruksprodukter ökad kvalitet och mervärde genom • direktförsäljning, • ökad förädling av egen fångst eller skörd, • ökad försäljning som innefattar biprodukter från egna produktionsled, • ökad förädling som innefattar bifångster från fisket eller • övrig diversifiering av ordinarie verksamhet. Investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter vilka arter verksamheten är inriktad på, bör ändras till "vilka arter och vilka produkter verksamheten är inriktad på" foderkoefficienten för odlingen, denna uppgift måste ha hamnat på fel åtgärd stödsökanden har beredning som huvudsaklig verksamhet samt vilken typ av beredning. Bör ändras till "stödsökanden har beredning av fiske- och vattenbruksprodukter som huvudsaklig verksamhet samt vilken eller vilka typer av beredning"	än 60 dagar för att ansökningar inte ska behöva kontrolleras emot HaV:s register i fler fall än nödvändigt. Med anledning av de synpunkter som inkommit kommer punkten att formuleras om enligt följande: Företaget har bedrivit fiskeverksamhet under mindre än 60 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in. Jordbruksverket har gått igenom frågorna i åtgärderna och försökt förtydliga dem. Vissa frågor har även plockats bort. Jordbruksverkets bedömning är att det inte behövs en punkt avseende detta då de uppgifterna kommer att lämnas med stöd av 2 kap. 3 § i föreskriften. Jordbruksverket använder frågan om vilka arter en verksamhet är inriktad på i flera åtgärder för dubbelräkning. Även om uppgiften om produkter är intressant ur ett uppföljningsperspektiv kommer den informationen att finnas i beskrivningarna av insatserna. Under programperiodens lopp uppskattas ca. 11 insatser genomföras inom åtgärden vilket gör att är hanterbart att ta fram den informationen genom stödsökandens egna beskrivningar av insatserna. Jordbruksverket kommer därför inte att ändra formuleringen på frågan. Frågan om foderkoefficient har tagits bort. Ändrar skrivningen i föreskriften till: "stödsökanden har beredning av fiske- och vattenbruksprodukter som huvudsaklig verksamhet samt vilken eller vilka typer av beredning"

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Bilaga 4 ANSÖKAN OM SLUTUTBETALNING – ÅTGÄRDSSPECIFIKA STÖDVILLKOR Generellt: Viktigt att definiera vad som avses med fartyg. Licensierade fiskefartyg?	Ett fiskefartyg används i havet och är registrerat i EU:s flottregister. Fartyg som används i inlandsvatten är därmed att anses som fartyg men inte som fiskefartyg.
Länsstyrelsen i Gotlands län	2 kap Ansökan om stöd och utbetalning m.m. 2 § Bra med begränsning gällande tillåten längd på ett ärende. 6 § Bra att bedömning av upphandling är en del av handläggning av stöd för att tidigt kunna klargöra vilka krav som kommer att ställas på den sökande. Att begära in underlag direkt i ansökan bedöms kunna underlätta handläggningen. 8 § Innebär detta att det inte kommer att gå att skicka in en ansökan innan den anses komplett i systemet dvs alla frågor är besvarade och erforderliga bilagor finns bifogade? Även om systemet anser ansökan som komplett innebär det inte per automatik att alla erforderliga uppgifter finns i ansökan. Är ansökan då ändå inkommen det datum som den kom in digitalt i systemet? Kan bli problem för den sökande att veta när ansökan anses komplett och att det är ok att påbörja investeringen, då faktura- och betaldatum tidigast får vara datum när ansökan är inkommen. Det blir då också en bedömningsfråga för handläggaren att bedöma när ansökan är så pass komplett att den kan anses inkommen. Kan medföra olika bedömning i olika län vilket inte är transparent för den sökande. 17 § 10 p Kommer sociala medier att ingå i kraven på informationsskyldighet? 24 § Viktigt med utformningen av fråga/frågor i ansökanstjänsten för att få de svar som behövs. 28-29 § Samma resonemang som för när ansökan om stöd är inkommen, dvs 2 kap 8 §. Ansökan om utbetalning anses inte inkommen förrän den är komplett. Ställer stora krav på handläggande myndighet att begära ev kompletteringar skyndsamt, tex för att slutdatum inte ska hinna passera. Kan även	Utifrån de synpunkter som inkommit i samrådet har Jordbruksverket skrivit om paragrafen i syfte att det ska bli tydligare för den stödsökande när hans ansökan om stöd anses vara inkommen till den behöriga stödmyndigheten. I art. 50 i förordning (EU) nr 2021/1060 anges att även sociala medier omfattas i kravet på informationsskyldighet Jordbruksverket kommer att föra detta vidare till de berörda enheterna som arbetar med e-tjänsterna. Se svar till synpunkten avseende 2 kap. 8 §.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	här bli en bedömningsfråga när ansökan är tillräckligt komplett för att anses inkommen. 3 kap Gemensamma stödvillkor 4 § Gäller begränsning endast i antal beviljade stöd och inte i belopp? Tänker att det borde vara mer transparent och rättvist att reglera detta med ett maximalt beviljat belopp än med antal beslut. 7 § I förslag till föreskrift finns det två stycken 7 §. 19 § Ska rimlighetsbedömning göras på samtliga kostnader eller kommer det att räcka med ett urval? Om det ska ske på alla kostnader kommer handläggningstiderna att öka eftersom det kan vara svårt för den sökande att visa dubbla offerter eller på annat sätt visa att ansökta kostnader är rimliga. 51 § Då avdrag ska göras för aktuell kostnad om kravet på särredovisning inte uppfylls, kommer kontrollen endast bestå i att samtliga kostnader som är upptagna i ansökan finns på samma konto/projektkod/kostnadsställe. Om även andra kostnader som inte tillhör investeringen finns på samma konto medför innebär det inga avdrag. 4 kap Stödspecifika stödvillkor Investeringar ombord 5 § Innefattar det även anpassningar av fiskeredskap för att skydda tex tumlare och sjöfågel? Dvs arter som inte har en negativ påverkan på redskapen men där fisket måste anpassas för att undvika bifångster av skyddsvärda arter. Eller går det in under 3§?	Jordbruksverkets bedömning är att det inte är lämpligt att ha en begränsning som är kopplad till beviljat stödbelopp utan att regeln blir enklare att tillämpa om den är kopplad till antal ärenden. Att ha ett generellt maxbelopp riskerar att bli oproportionerligt då vissa åtgärder har insatser som är mycket kostsamma och en del åtgärder har insatser som avser betydligt mindre belopp. Det finns inte 7 § i föreskriften, däremot finns en hänvisning till 7 § i 6 § vilket kan ge uppfattningen att det finns två stycken 7 §. Föreskriften reglerar det som stödsökanden ska lämna in och enligt föreskriften krävs att underlag ska lämnas in för samtliga utgifter och kostnader. Hur de handläggande myndigheterna ska utforma sina kontroller regleras inte i föreskriften. Avdraget ska göras genom att hela den felredovisade utgiften underkänns, dvs. dras av från ansökan om utbetalning. Det blir inget procentuellt avdrag. Hur handläggande myndigheter ska utföra de kontroller som följer av villkoren i föreskriften är inte något som regleras i föreskriften. Synpunkterna kommer att förmedlas vidare till berörda på Jordbruksverket. Det är stödsökanden som kommer att ange utifrån vilken stödmöjlighet som de söker stöd. De kommer att få stöd i sina val genom hjälptexter i e-tjänsten. Jordbruksverket vill utöver det lyfta att det är viktigt att den handläggande myndigheten gör en bedömning av varje enskild ansökan om stöd som kommer in. Det kommer att finnas ett handläggningsstöd som de handläggande myndigheterna kan använda när den här typen av situationer uppstår. Jordbruksverkets generella uppfattning är att bedömningen av vilken stödmöjlighet som bör användas ska ske utifrån syftet med ansökan om stöd. Om syftet är att skydda vissa arter från att

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser 10 § Kan det bli ett hinder att endast ägare och förvaltare av hamnen får vara stödsökare? Behovet hos fisket, dvs nyttjarna av hamnen kan skilja sig från ägarens/förvaltarens bedömning av behov eller resurser att avsätta för en ansökan och då finns det risk för att tex. en kommun blir en bromskloss i utvecklingen av fisket. Borde kunna vara fler stödsökare än ägare och förvaltare av hamnen med förbehåll att ansökan godkänns av ägaren/förvaltare. Kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske 21 § Länsstyrelsen vill framföra att alla fiskare inte är anslutna till någon producentorganisation men har ändå behov av att hitta marknader för nya innovativa produkter genom egna sammanslutningar (ex. ekonomiska föreningar). Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licensjakt eller skydds jakt 29 § Vad innebär ersättning för bärgning av säl till land och inlämning till en godkänd anläggning för destruktion? Innefattar det bränslekostnader och annan utrustning nödvändig för att bärga en säl? För att åtgärden ska få genomslag är det viktigt att de flesta kostnader ersätts. Certifiering av fiske- och vattenbruksprodukter Länsstyrelsen ställer sig frågande till stöd till certifieringar eftersom de drivs av efterfrågan. Avsikten med certifiering är att skapa ett mervärde för konsument som leder till ökad marginal i handelsled, framgångsrika certifieringsorgan och i bästa fall ett produktpris som överstiger kostnaden för de producenter som är anslutna till certifieringen. Stödet bör istället fördelas till investeringar i vattenbruk och fiske samt till en förbättrad tillsyn som leder till att andelen hållbart producerad sjömat ökar. I övrigt anser länsstyrelsen att förslaget till föreskrifter är ändamålsenligt och väl motiverat	fastna i redskap bör ansökan troligen hanteras av stödmöjligheten gällande att minska den negativa påverkan på akvatiska miljöer. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Det stöd som beviljas avser de kostnader som är kopplade till destruktionen av sälen. Det innefattar exempelvis ersättning för resa till destruktionsanläggningen. Utformningen av stödmöjligheterna inom åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet.
Länsstyrelsen i Norrbotten	1 kap. Inledande bestämmelser	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	§ 3. Definitioner Eget arbete <i>Synpunkt:</i> Definitionen av eget arbete förklarar inte hur den stödmottagare som bedriver verksamheten i aktiebolagsform ska agera. Jordbruksföretag <i>Synpunkt:</i> Formulering "... drivs av en jordbrukare ..." är oklar. Jordbruksföretag där verksamheten bedrivs av juridisk person ser inte ut att omfattas av definitionen. I så fall måste även termen jordbrukare definieras. Småskaligt kustnära fiske <i>Synpunkt:</i> Definitionen "småskaligt kustnära fiske" används i innevarande programperiod för att fastställa vilken stödnivå sökande är berättigad till. Tyvärr är formuleringen otydlig och ger inte tillräcklig information för att bedöma om det är det aktuella fisket som ska bedrivas som stöd söks för som avses. Detta hävdar Thomas Sickeldal, handläggare på Fiskeri- och marknadsstödsenheten på Jordbruksverket och har också meddelat i svar till yrkesfiskare som frågat. Även tolkningen att det rör sig om "fiske som bedrivs av ägare till fiskefartyg..." vilket är den tolkning som finns på https://jordbruksverket.se/stod/fiske-och-vattenbruk/fiske/investeringar-inom-fiske#h-Samycketstodkandufa, och gäller i handläggningen av stöd för innevarande programperiod. Frågan utreds av verksjurister för närvarande enligt uppgift från Sickeldal och definitionen behöver förtydligas därefter. 2 kap. Ansökan om stöd och utbetalning m.m. § 5. Bland de bilagor som stödsökanden ska bifoga till sin ansökan om stöd, beroende på vad ansökan avser, är 3. underlag som visar att stödsökanden har god likviditet, <i>Synpunkt:</i> Den kreditupplysning som tas med nuvarande arbetsrutin (204 i Handläggarstödet) ger i de flesta fall svar på frågan om sökande är kreditvärdig. I de enstaka fall där oklarheter finns får då en begäran om komplettering göras, men det är inte rimligt att alla stödsökande alltid ska bifoga kontoutdrag från bank eller motsvarande. Att efterfråga	Precis som i nuvarande programperiod omfattas inte aktiebolag av definitionen. I de fall en stödmottagare bedriver verksamhet i aktiebolagsform får hen ta ut lön som anställd. Vad som omfattas av begreppet kommer att definieras tydligare i regelverken för den gemensamma jordbrukspolitiken. De problem som har uppstått är inte kopplat till själva utformningen av definitionen utan den tolkning som gjorts utifrån definitionen avseende vem som har rätt till stöd. Utredningen avseende frågan är klar och har delgetts berörda på Jordbruksverket. I första stycket på paragrafen anges att bilagorna ska bifogas beroende på vad ansökan avser. Det innebär att bilagorna inte krävs i vid samtliga ansökningar utan endast där det bedöms finnas ett behov. En bilaga enligt 3 punkten kommer endast ett efterfrågas i e-tjänsten i de fall där det bedöms att en kreditupplysning inte ger tillräckligt med underlag för att bedöma stödsökandens likviditet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	underlag angående likviditet vid ansökan är därför onödig efterfrågan. 8 § En ansökan om stöd är inkommen när kraven i 3-7 §§ är uppfyllda och den har kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Synpunkt: Skrivningen om att kraven i 3-7 §§ ska vara uppfyllda för att ansökan ska vara inkommen, innebär att ansökan i princip ska vara helt komplett för att anses vara inkommen. Det innebär att om det fattas en bilaga anses ansökan enligt föreskriften inte inkommen, och det innebär orimligt krångel både för sökande och handläggare. Ansökan måste då kompletteras och ankomstdatum flyttas fram till det datum när ansökan är helt komplett. SJVFS 2016:19 har en rimligare lösning på definitionen när en ansökan anses inkommen, kopiera den i stället. 8 § andra stycket: Om stödsökanden har beviljats undantag enligt 1 kap. 5 § krävs, förutom det som anges i första stycket i paragrafen, även att ansökan uppfyller de krav som anges i 1 kap. 7 § för att den ska anses vara inkommen. Synpunkt: Detta är en onödigt oklar formulering för den som är ovan att läsa föreskrifter. Vilken paragraf åsyftas? Förtydliga gärna. 28 § En ansökan om delutbetalning är inkommen när kraven i 17-25 §§ är uppfyllda och den har kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Synpunkt: Se motivering ovan till 8 §, ansökan anses inte inkommen förrän den är helt komplett, vilket inte är rimligt. 29 § En ansökan om slututbetalning är inkommen när kraven i 17-23, 26 och 27 §§ är uppfyllda och den har kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Synpunkt: Se motivering ovan till 8 §, ansökan anses inte inkommen förrän den är helt komplett, vilket inte är rimligt. 34 § Om genomförandet av ärendet blir försenat ska stödmottagaren skicka in ansökan om ändring av slutdatum. Fram tills ansökan om ändring av slutdatum är beslutad gäller tidigare beslutat slutdatum.	Utifrån de synpunkter som inkommit i samrådet har Jordbruksverket skrivit om paragrafen i syfte att det ska bli tydligare för den stödsökande när hens ansökan om stöd anses vara inkommen till den behöriga stödmyndigheten. Skrivningen har tagits bort från föreskriften. Se svar till synpunkten avseende 2 kap. 8 §. Se svar till synpunkten avseende 2 kap. 8 §. I 2 kap. 32 § i föreskriften anges att ansökan om utbetalning ska ha inkommit till den behöriga stödmyndigheten senast det

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	Synpunkt: Här blir det väldigt knepigt om ansökan om ändring kommer in några dagar efter det slutdatum som står i beslut om stöd. Som formuleringarna ser ut nu möter det inget hinder att stödmottagaren ansöker om ändring några dagar efter det slutdatum som står i beslut om stöd, men det blir väldigt krångligt med ett glapp mellan det förra slutdatumet och ett nytt slutdatum som gäller från och med när ansökan om ändring kom in. De eventuella fakturor som har faktura-/betaldatum i "glappet", hur hanteras dessa? Formuleringen orsakar onödigt krångel, bättre med formuleringen i SJVFS 2016:19: Ansökan om ändring av slutdatum ska ha kommit in senast det slutdatum som står i beslutet om stöd. 37 § En ansökan om ändring av slutdatum ska beviljas om den behöriga stödmyndigheten anser att det finns skäl för det och det är förenligt med genomförandet av Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet samt dessa föreskrifter. Om ansökan om ändring av slutdatum beviljas gäller ändringen från den dag ansökan kom in till den behöriga stödmyndigheten. Synpunkt: Se synpunkten i 34§. 3 kap. Gemensamma stödvillkor 4 § Stödmottagaren kan som mest beviljas stöd i tre insatser per åtgärd inom programperioden. Det gäller för åtgärderna (av de som är mest frekventa i Norrbottens län): 1. investeringar ombord, 6. investeringar för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter och 7. investeringsstöd för beredning av fiske- och vattenbruksprodukter. Allmänna synpunkter Synpunkt: Detta är en kraftig försämring för sökande jämfört med nuvarande programperiod eftersom det hittills inte funnits någon begränsning i antal insatser per åtgärd. Vad är syftet med detta? 10 § Stöd får lämnas för	slutdatum som anges i beslutet om stöd. I 2 kap. 34 § i föreskriften anges också att fram tills ansökan om ändring beslutats gäller tidigare beslutet slutdatum. Utifrån det blir det en logisk följd att om en stödmottagare ska ansöka om ändring behöver de göra det innan slutdatum. Med anledning av de synpunkter som inkommit kommer vi dock att förtydliga paragrafen enligt följande: Om genomförandet av ärendet blir försenat ska stödmottagaren skicka in ansökan om ändring av slutdatum. Fram tills ansökan om ändring av slutdatum är beslutad gäller tidigare beslutat slutdatum för ansökan om utbetalning. Se svar till synpunkten avseende 2 kap. 34 §. Jordbruksverket har bedömt att den föreslagna regleringen är det lämpligaste sättet att verka mot målet om att försöka sprida ut åtgärdens budget till så många stödmottagare som möjligt. Jordbruksverkets bedömning är att det bör öka chansen till en god måluppfyllelse i programmet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	utgifter för personal, 2. indirekta kostnader, 3. eget arbete, om den tid som stöd söks för tidsredovisas särskilt i en projektdagbok, 4. köp av tjänst, 5. inköp av investeringar och 6. övriga utgifter och kostnader. Stöd enligt punkt 6 får lämnas för utgifter och kostnader som uppstått för att insatsen har nyttjat resurser som tillhör stödmottagaren. Utgifterna och kostnaderna får inte omfatta någon vinstmarginal, skuldränta eller någon av de utgifter och kostnader som anges under punkterna 1-5. Regleringen i första och andra stycket gäller i den mån det inte finns andra bestämmelser i dessa föreskrifter som anger något annat. Synpunkt: Detta är motsägelsefullt och oklart. 10 § nämner i punkten 5 "inköp av investeringar", vilket kan tolkas som investeringar gällande alla åtgärder. 11 § Stöd får lämnas för investeringar och övriga direkta utgifter och kostnader som är kopplade till investeringen. Det gäller för stödmottagare som söker stöd inom åtgärderna 1. investeringar ombord, 2. investeringar för utveckling av hamnar och landningsplatser, 3. kontroll och tillsyn av fiske – stöd till företag, 4. investeringar för vattenbruk, 5. startstöd för vattenbruk, 6. investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter och 7. investeringsstöd för beredningsindustrin för fiske- och vattenbruksprodukter Synpunkt: Detta är motsägelsefullt och oklart. 11 § detaljerar inom vilka åtgärder där investeringar åt tillåtna, men skapar också oklarhet om det enbart är	I sista stycket i paragrafen anges att paragrafen endast gäller i de fall det saknas mer specifika regler om stödberättigande i föreskriften. För investeringar finns en sådan specifik regel i 11 § vilket innebär att 10 § 5 p. inte omfattar samtliga åtgärder. Med anledning av de synpunkter som lämnats avseende regleringen om vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade respektive inte stödberättigade har Jordbruksverket justerat skrivningen i paragraferna i syfte att skapa ett tydligare regelverk. Termen "övriga direkta utgifter" har använts även under nuvarande programperiod och Jordbruksverkets avsikt är att termen ska tolkas på samma sätt som inom nuvarande programperiod. Paragrafen kommer alltså att möjliggöra samma stödberättigade kostnader som skrivningen i 5 kap. 1 a § j SJVFS 2016:19.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	"övriga direkta utgifter och kostnader som är kopplade till investeringen" som ger mer stöd i dessa åtgärder jämfört med punkten 5. i 10 §. Det är också oklart om åtgärderna uppräknade i 11 § omfattas av vad stöd får lämnas för i 10 §, t.ex. eget arbete. 16 § Stöd får lämnas för utgifter som har fakturadatum och betalningsdatum tidigast den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Stöd får lämnas för kostnader som uppstått tidigast den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten. Synpunkt: Formuleringen är onödigt oklar. Ordet tidigast finns inte i SAOL, och passar bäst för syftning framåt i tiden. Ersätt hellre med "från och med den dag då ansökan om stöd kommit in till den behöriga stödmyndigheten, och framåt." 19 § Stöd lämnas endast för utgifter och kostnader som är rimliga. I de fall en insats innehåller en investering ska stödsökanden lämna in två offerter för investeringen. Om det inte är möjligt för stödsökanden att lämna in två offerter ska stödsökanden istället förklara varför det inte är möjligt <u>och med annat underlag visa att priset för investeringen är rimlig.</u> Synpunkt: Detta är en orimlig begäran. Om stöd söks för t.ex. Push-upfällor finns bara en leverantör eftersom fällan omfattas av patentskydd. Stryk den understrukna delen av meningen. 23 § Eget arbete kan ge rätt till stöd. Eget arbete ska redovisas med en enhetskostnad på 340 kronor per timme. Synpunkt: Detta är ofullständig information. Det saknas en förklaring till i vilka fall eget arbete är stödberättigande. Om meningen med paragrafen är att slå fast vilken nivå ersättningen ska ligga på är det tydligare med "<u>Stödberättigande</u> eget arbete ska redovisas med en enhetskostnad på 340 kronor per timme." 53 § Vid redovisning av löner ska stödmottagaren använda en standardiserad årsarbetstid för heltidsarbete på 1 720 timmar, vid beräkning av timlön	Med anledning av de synpunkter som lämnats avseende regleringen om vilka utgifter och kostnader som är stödberättigade respektive inte stödberättigade har Jordbruksverket justerat skrivningen i paragraferna i syfte att skapa ett tydligare regelverk. Vid framtagandet av föreskriften för kommande programperiod har utgångspunkten varit att i så stor utsträckning som möjligt bibehålla det regelverk som finns i nuvarande programperiod för att skapa en stabilitet i regelverket. Jordbruksverkets uppfattning är att den skrivning som funnits under nuvarande programperiod har fungerat bra. Av den anledningen kommer skrivningen i paragrafen inte att ändras. Den understrukna texten finns i paragrafen för att på ett bättre sätt svara mot de krav som ställs enligt EU och är framtaget utifrån tidigare revisionserfarenheter. Skrivningen kommer därför inte att tas bort från föreskriften. I de fall det bara finns en leverantör av en vara kan stödsökanden exempelvis ange prisuppgifter från leverantören som annat underlag. I vilket fall eget arbete är stödberättigande regleras i 3 kap. 10 § och kommer att anges i beslutet om stöd. Det har ansetts som mer förmånligt för stödsökanden jämfört med att reglera detta på föreskriftsnivå.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	för andra personer som arbetat i projektet än de som arbetar heltid eller enligt en fastställd procentsats. Synpunkt: Ta bort kommatecknet så blir paragrafen begriplig vid första genomläsningen. 51 § Om stödmottagaren bryter mot villkoret om att redovisa separat enligt artikel 74.1.a (i) i <i>CPR-förordningen</i> ska den behöriga myndigheten göra avdrag för den eller de stödberättigande utgifter och kostnader som inte har redovisats korrekt. Synpunkt: Det är oklart vad som står i CPR-förordningen, men enligt formuleringen i aktuell paragraf ska avdrag göras för de utgifter som inte redovisats korrekt. Vad menas? Blir hela den felredovisade utgiften underkänd, eller ska ett odefinierat procentavdrag göras på de utgifter som inte redovisats separat (som för innevarande programperiod)? 4 kap. Stödspecifika stödvillkor 9 § Stöd för åtgärden investeringar ombord får lämnas med högst 500 000 kronor per insats. Synpunkt: Varför formuleras inte stödtaket som ett högsta belopp för en period av t.ex. tre år? Nu begränsas stödet dels av 3 kap 4 § till maximalt tre ansökningar per åtgärd vilket innebär att de som i början av programperioden sökt stöd med en mindre summa inte kommer att kunna få det totala stöd de kan anses vara berättigade till att ansöka om. Ta bort begränsningen i 3 kap 4 § och inför i stället ett rimligt stödtak för en treårsperiod. Investeringsstöd för diversifiering och förädling av fiske- och vattenbruksprodukter 107 § Stöd får endast lämnas till stödmottagare som har fiske eller vattenbruk som huvudsaklig verksamhet. Synpunkt: Detta är en svårhanterad begränsning för stödhandläggare, är den motiverad? Det uppstår gränsdragningsproblem - hur definiera <u>huvudsaklig</u>, och vilka sidoverksamheter med viss koppling till fiske	Tar bort kommatecknet i 3 kap. 29 §. Avdrag ska göras genom att hela den felredovisade utgiften ska dras av från ansökan om utbetalning. Det blir inget procentuellt avdrag. Jordbruksverket har bedömt det som mest effektivt och lätthanterligt att ha ett stödtak kopplat till varje enskilt ärende. Att ha ett maxbelopp som är kopplat till en viss tidsperiod blir mer komplicerat eftersom handläggarna då behöver kontrollera vilka stöd som stödsökanden har beviljats tidigare under programperioden, vilket kan innefatta kontroller mellan myndigheter för de åtgärder som handläggs på flera olika myndigheter. Det finns också en problematik hur man ska förhålla sig till stöd som sökts men där det ännu inte fattats något beslut. Gällande synpunkter kopplade till 3 kap. 4 § hänvisas till det svar som lämnats tidigare i samrådssammanställning till bl.a. Länsstyrelsen i Blekinge. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	kan ingå? Stryk paragrafen eller precisera hur "huvudsaklig" ska definieras. Bilaga 2 Ansökan om stöd – åtgärdsspecifika stöd villkor Investeringar ombord 9. företaget bedrivit verksamhet till sjöss under minst 60 dagar de två senaste kalenderåren, Synpunkt: Var finns lagstöd för att uppgiften om verksamhet 60 dagar till sjöss behöver tas in? Om frågan ändå måste besvaras är formuleringen "de två senaste kalenderåren" oprecis och behöver ersättas med annan definition. En ansökan som skickas in i september, vilka kalenderår är de två senaste då? Använd andra termer än "senaste," det ordet hör inte hemma i en föreskrift.	Hur begreppet "huvudsaklig" ska bedömas kommer att preciseras ytterligare i det handläggningsstöd som de handläggande myndigheterna kommer att ha tillgång till. Utifrån de regler som finns den föreslagna fondspecifika EU-förordningen behöver den här uppgiften tas in för att kunna handlägga ärenden inom den här åtgärden. Med anledning av de synpunkter som inkommit kommer punkten att formuleras om enligt följande: Företaget har bedrivit fiskeverksamhet under mindre än 60 dagar under de två kalenderår som föregår det år då ansökan om stöd lämnas in.
Länsstyrelsen i Kalmar	Länsstyrelsen Kalmar väljer att inte yttra sig eller lämna några synpunkter på det Statens jordbruksverks förslag till föreskrift för Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet	
Länsstyrelsen i Östergötland	Inga synpunkter	
Länsstyrelsen i Kronobergs län	Länsstyrelsen i Kronobergs län avstår från att yttra sig på förslag till föreskrifter om Havs- och Fiskeri- och Vattenbruksprogrammet.	
Länsstyrelsen i Västernorrland	Länsstyrelsen har tagit del av remissen men avstår att yttra sig över förslag på grund av kort remisstid.	
Sveriges Fiskares PO	Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalitet. SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerat förslag. Generella synpunkter En inledande och generell kommentar är att man hela tiden bör ha syftet med stödmöjligheterna i bakhuvudet; detta gäller såväl i utformningen av	De synpunkter som lämnats om hur arbetet med EU-förordningarna hanterats ligger inte inom ramen för denna

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	nationella regler som handläggningen av enskilda ärenden. SFPO anser att man alltid bör eftersträva enkelhet och tydlighet i största möjliga mån. Arbetet med fondförordningen på EU-nivå borde i Sverige ha skett med större transparens och möjlighet för intressenter att komma med synpunkter och påverka dess innehåll. SFPO anser att Sverige här har mycket att lära av andra medlemsstater. Urvalskriterier SFPO förutsätter att vi kommer att ges möjlighet att komma med synpunkter även på urvalskriterierna. Ersättning för eget arbete I 3:23 föreslås att eget arbete ska redovisas med en enhetskostnad på 340 kr per timme. SFPO anser att eget arbete bör ersättas med relevant belopp, vilket ibland bör vara högre och kanske i andra fall lägre. Om en enhetskostnad ska fastslås per timme föreslår SFPO att summan ska vara högre än 340 kr per timme. Investeringar ombord – stöd till miljövänliga motorer Vad gäller åtgärden "Investeringar ombord" torde det vara väl känt att SFPO har drivit linjen, såsom också förslås i EU-förordningen, att stöd ska kunna ges till motorbyten (byte till miljövänligare motorer). Att Sverige - på för oss oklara grunder - har valt att inte möjliggöra stöd för motorbyten är, enligt vår syn på saken, minst sagt mycket märkligt. Stöd till miljömotorer hade varit en effektiv och bra miljöförbättrande åtgärd som lett till en minskning av fiskets miljö- och klimatavtryck. Sveriges val – att inte nyttja denna möjlighet – leder till en snedvridning av konkurrensförutsättningarna till nackdel för svenska yrkesfiskare jämfört med situationen för andra medlemsstaters yrkesfiskare (där denna stödmöjlighet medges och i vissa fall redan har medgetts och nyttjats). SFPO har efterfrågat beslut och skäl vad gäller denna bortprioritering hos samtliga relevanta aktörer, men inte erhållit något besked i sak från någon. Det har hävdats att en utredning har gjorts, vi har dock inte fått del av	föreskrift. Era synpunkter kommer att förmedlas till berörda på Jordbruksverket. Det finns frågor som ställs i e-tjänsten med anledning av urvalskriterierna, dessa frågor regleras dock inte i föreskriften. Era synpunkter kommer att förmedlas till berörda på Jordbruksverket. I syfte att förenkla både för stödsökande och handläggande myndigheter har Jordbruksverket valt att ersätta kostnader för eget arbete i form av en enhetskostnad. Jordbruksverket har gjort en utförlig utredning avseende vad enhetskostnaden bör fastställas till och 340 kr har, utifrån den statistik som beaktats, bedömts vara en rimlig nivå. Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i föreskriften. Era synpunkter kommer att delges näringsdepartementet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	någon sådan och vi har också erhållit besked som antyder påverkan från regeringen. SFPO efterlyser härmed Jordbruksverkets svar på följande fråga: Varför har möjligheten till stöd för miljömotorer prioriterats bort i Sverige? Ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar Med avseende på ersättning för hanteringskostnader för fällda sälar inom ramen för licens- eller skyddsjakt anser SFPO att det är en ynkedom att salförvaltningen inte kan ges förutsättningar att fungera. Så länge inte incitament för en relevant omfattning av säljakten ges, genom ett borttagande av handelsförbudet vad gäller sälprodukter, kommer problemet med säl att bestå och utgöra ett hot mot den biologiska mångfalden. Möjligheten till stöd är bra, men sälproblematiken borde hanteras bättre, dvs. handelsförbudet vad gäller sälprodukter bör omedelbart upphävas i vart fall vad gäller de områden där det finns så mycket säl att densamma tvivelsutan utgör ett stort problem och ett hot mot den biologiska mångfalden. Stillaliggande Vad gäller tillfälligt stillaliggande anser SFPO att förutsättningarna måste göras bättre för dem som stödet riktar sig till och för. Den kravbild som finns idag är för omfattande för att säkerställa att syftet nås. Ett tillfälligt stillaliggande om 29 dagar är ett tillfälligt stillaliggande som inte medger stödmöjlighet jämlikt den föreslagna 4:36, som anger 30 dagar såsom i fondförslaget. Detta är enligt SFPO en felsyn – ett stopp om 29 dagar kan vara synnerligen kännbart för ett fiskeriföretag och då framstår det som oskäligt att stöd getts om det var 30 dagar, men inte för 29. Gränsen om 30 dagar i fondförslaget är med andra ord fel. Likaså anser vi att den föreslagna § 38 är fel ävensom felet återfinns i fondförslaget. En fiskare som tillfälligt ligger stilla på grund av att det huvudsakligen bedrivna fisket stoppats ska alltså inte kunna bedriva något annat fiske och bibehålla ersättning för tillfälligt stillaliggande vad gäller det huvudsakligen bedrivna fisket – vi finner detta märkligt och hämmande för	De generella synpunkter som lämnats om hur salförvaltningen bör utformas ligger inte inom ramen för arbetet med denna föreskrift. Jordbruksverket har inte möjlighet att frångå de regler som finns i EU-förordningarna.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	fiskeföretagen som är skadelidande i anledning av det tillfälliga stillaliggandet. För övrigt anser SFPO att hanteringen av konsekvenserna för yrkesfisket av torskfiskestoppet alltsedan sommaren 2019 i Sverige är skandalös. Kontroll och tillsyn Den föreslagna 4:43 är fel, eftersom den inte inkluderar producentorganisationer. Producentorganisation ska bidra till att stoppa olagligt, oreglerat och orapporterat fiske, men producentorganisationer ska inte ha möjlighet att erhålla stöd för kontroll och tillsyn. Detta harmonierar synnerligen dåligt och även producentorganisationer bör ha möjlighet att erhålla stöd för kontroll och tillsyn. Marknadsföring och informationsinsatser SFPO anser att det är viktigt att det även fortsättningsvis finns stödmöjligheter på PO-nivå för marknadsförings- och saluföringsåtgärder samt informationsinsatser. Vi har svårt att identifiera om och i så fall var de finns omhändertagna i det nya programförslaget. Om dessa saknas anser vi att detta är en allvarlig brist, då detta är en möjlighet som är viktig. Produktions- och saluföringsplan SFPO anser att nivån för ersättning för framtagande av produktions- och saluföringsplaner är för låg, särskilt för de organisationer som har ett större antal aktiva medlemmar och en lång rad olika fisken. Arbetet innefattar både framtagande av en årlig produktions- och saluföringsplan och en årsrapport där arbetet under föregående år ska redogöras. I Sverige ges inte producentorganisationerna några medel för att genomföra de aktiviteter som de åtar sig i sin produktions- och saluföringsplan. För genomförandet är man istället hänvisade till att söka projektstöd inom lämpliga åtgärder i konkurrens med andra aktörer. I många andra medlemsstater, exempelvis Danmark, söker en producentorganisation istället en klumpsumma även för genomförandet av sin produktions- och saluföringsplan. SFPO anser att detta verkar vara ett bra system och vi efterfrågar en	Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Inom åtgärderna kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske respektive vattenbruk finns det exempelvis möjlighet att få stöd för informationsinsatser och för att hitta marknader för nya fiskeprodukter. I syfte att förenkla både för stödsökande och handläggande myndigheter har Jordbruksverket valt att ersätta kostnaderna för framtagandet av produktions- och saluföringsplaner med en klumpsumma. Jordbruksverket har gjort en utförlig utredning avseende vilka olika kostnader som omfattas av klumpsumman och hur pass omfattande dessa kostnader är. Utifrån den statistik som beaktats har 60 000 kr bedömts vara en rimlig omfattning på klumpsumman. De generella synpunkter om hur det stöd som ges till producentorganisationer bör utformas ligger inte inom ramen för denna föreskrift. De kommer dock att föras fram till berörda på Jordbruksverket.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	diskussion om varför Sverige har valt ett annat system samt en utvärdering av ifall detta varit framgångsrikt eller ej.	
Swedish Pelagic Federation PO	Swedish Pelagic Federation PO (SPF) företräder svenskt pelagiskt fiske med medlemmar som fiskar både i Östersjön, Västerhavet och Nordsjön. Fisket bedrivs efter pelagiska arter så som sill, skarpsill, tobis och makrill. Våra medlemsfartyg inkluderar såväl fiske på kustkvot med fartyg under 12 m som fartyg på över 60 meter som fiskar i samtliga vatten där Sverige har en kvot. Samtliga regionala pelagiska fartyg samt samtliga fartyg inom det pelagiska systemet är våra medlemmar. SPF tackar för möjligheten att lämna synpunkter på föreslagen föreskrift för kommande Havs- fiskeri- och vattenbruksprogram, samt medföljande konsekvensanalyser. SPF önskar liksom tidigare att arbetet med fondförordningen på EU-nivå hade skett med större transparens och möjlighet för intressenter att komma med synpunkter och påverka dess innehåll. SPF upprepar också vår tidigare kommentar om att det är först när vi ser urvalskriterierna som vi verkligen kan se vad som kommer att prioriteras inom varje åtgärd. Vi förutsätter att vi ges möjlighet att komma med synpunkter även på urvalskriterierna och beklagar att de tas fram så pass sent i processen. SPF anser att den särskilda konsekvensanalysen som anger administrativa bördor för företagen ser ut att vara lågt beräknade både vad gäller företagets tid och vad denna tid kostar företaget (340 kr/h). Antalet berörda företag är svårt för oss att ha en uppfattning om. SPF har i tidigare samråd och remissyttranden lyft ett antal synpunkter på innehållet i vissa åtgärder i kommande programperiod, och vi kvarstår vid flera av dessa synpunkter även nu. Delar av dessa synpunkter följer även här. <i>Investeringar ombord:</i> SPF anser att stöd ska kunna sökas för motorbyten, då detta är en ytterst effektiv miljöåtgärd för att minska fiskets miljö- och klimatavtryck. Att så nu inte är fallet ger en snedvridning och stark konkurrensnackdel för svenska	De synpunkter som lämnats om hur arbetet med EU-förordningarna hanterats ligger inte inom ramen för denna föreskrift. Era synpunkter kommer att förmedlas till berörda på Jordbruksverket. Det finns frågor som ställs i e-tjänsten med anledning av urvalskriterierna, dessa frågor regleras dock inte i föreskriften. Era synpunkter kommer att förmedlas till berörda på Jordbruksverket. Det är erfarna handläggare på Jordbruksverket som har gjort uppskattningen av den tid som en ansökan kommer att ta. Ni får gärna komplettera med er uppfattning om hur lång tid det tar att genomföra dessa ansökningar. Summan om 340 kr är baserad på att det är den enhetskostnad som eget arbete ersätts med i föreskriften. Jordbruksverket har gjort en utförlig utredning avseende vad enhetskostnaden bör fastställas till och 340 kr har, utifrån den statistik som beaktats, bedömts vara en rimlig nivå. Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i föreskriften. Era synpunkter kommer att delges näringsdepartementet.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	fiskare jämfört med andra medlemsstater där denna stödmöjlighet ges. <i>Tillfälligt stillaliggande:</i> Som vi framfört tidigare är det av yttersta vikt att denna åtgärd möjliggör stöd för stillaliggande som implementeras genom den årliga så kallade TAC-förordningen¹. Denna möjlighet ser inte ut att täckas av nuvarande föreskriftsförslag. Finns inte denna möjlighet blir åtgärden oanvändbar för i stort sett alla relevanta fiskestopp. <i>Kontroll och tillsyn – företag:</i> SPF vidhåller vår tidigare synpunkt att även producentorganisationer skall vara stödberättigade inom åtgärden, då det i en försöksfas av t.ex. kameror ombord kan vara aktuellt att köpa in ett antal kameror på PO-nivå som sedan lånas ut och placeras för test ombord på olika fartyg. Detta ser vi inte möjlighet till med nuvarande föreskrift. Marknadsföring och informationsinsatser: SPF anser att det är viktigt att det även fortsatt finns stödmöjligheter på PO-nivå för marknadsförings/saluförings-åtgärder och informationsinsatser. Vi har haft svårt att identifiera om och i så fall var denna möjlighet finns omhändertagna i det nya programförslaget. Om den saknas anser vi att detta är en allvarlig brist, då detta är en möjlighet som vi själva och många andra PO har haft mycket stor nytta av under innevarande programperiod. <i>Produktions- och saluföringsplan:</i> SPF anser att nivån för ersättning av framtagande av PSP är låg, särskilt för de organisationer som har ett större antal aktiva medlemmar och en lång rad olika fisken/kvoter. Arbetet innefattar både framtagande av en årlig produktions- och saluföringsplan och en årlig årsrapportering där arbetet inom PSP under föregående år ska redogöras enligt SJV mallar. I Sverige ges inte Producentorganisationerna några medel för att genomföra de aktiviteter som de åtar sig i sin PSP. För genomförandet är PO istället hänvisade	Enligt det förslag till regelverk som finns på EU-nivå är det inte tillåtet att ge stöd enligt TAC-förordningen. Jordbruksverket har inte möjlighet att frånga de regler som finns i EU-förordningarna. Målgruppen för åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i paragrafen. Era synpunkter kommer däremot att delges näringsdepartementet. Inom åtgärderna kompetensutveckling och bilda nätverk inom fiske respektive vattenbruk finns det exempelvis möjlighet att få stöd för informationsinsatser och för att hitta marknader för nya fiskeprodukter. I syfte att förenkla både för stödsökande och handläggande myndigheter har Jordbruksverket valt att ersätta kostnaderna för framtagandet av produktions- och saluföringsplaner med en klumpsumma. Jordbruksverket har gjort en utförlig utredning avseende vilka olika kostnader som omfattas av klumpsumman och hur pass omfattande dessa kostnader är. Utifrån den statistik som beaktats har 60 000 kr bedömts vara en rimlig omfattning på klumpsumman.

¹ Exempel på TAC-förordningar för innevarande fiskeår, 2020.

TAC Östersjön 2020, per den 30 okt 2019

TAC i Östersjön 2020, per den 26 mars 2020

TAC i Östersjön 2020, per den 25 juni 2020

TAC Unionens vatten 2020, per den 27 januari 2020

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	till att söka projektstöd inom lämpliga åtgärder i konkurrens med andra aktörer. Många aktiviteter, så som att Producentorganisationerna fungerar som remiss- och samrådsinstanser för både myndigheter och andra aktörer, t.ex. vindkraftsbolag, samt deltar i ett omfattande nationellt och internationellt arbete kopplat till fiskeriförvaltningen saknar tydliga stödmöjligheter. I många andra medlemsstater, t.ex. Danmark, söker PO istället en klumpsumma även för genomförandet av sin produktions- och saluföringsplan. Detta verkar vara ett bra system och vi efterfrågar en diskussion om varför Sverige valt ett annat system samt en utvärdering av ifall detta varit framgångsrikt.	De generella synpunkter om hur det stöd som ges till producentorganisationer bör utformas ligger inte inom ramen för denna föreskrift. De kommer dock att föras fram till berörda på Jordbruksverket.
Sveriges Fiskevattenägareförbund	Sveriges Fiskevattenägareförbund har tagit del av förslaget till nya föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri och vattenbruksprogrammet inklusive konsekvensbedömningen och har inga specifika erinringar över förslaget.	

I tabellen nedan ska du ange de nya eller ändrade paragrafer i föreskriften/allmänna rådet som innehåller administrativa bördor för företagen och göra en bedömning av den samlade kostnaden för respektive börda. Endast en börda ska anges per rad. Du ska bifoga den ifyllda tabellen till konsekvensutredningen.

Särskild konsekvensanalys - administrativa bördor för företagen

Föreskriftens namn: Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet

Ange paragraf med ny eller ändrad administrativ börda	Ange typ av administrativ börda	Ange den legala grunden för den administrativa bördan (ange författning, direktiv eller beslut samt tillämplig artikel/paragraf)	1. Ange om den legala grunden för den administrativa bördan innehåller ett tolkningsutrymme som medger alternativa lösningar och om så är fallet på vilket sätt. 2. Ange också om den administrativa bördan går utöver vad den legala grunden kräver.	Ange typ av företag som berörs av den administrativa bördan	Ange bedömd tidsåtgång för den administrativa bördan per företag och år	Ange hur många företag som berörs av den administrativa bördan	Ange den samlade kostnaden för den administrativa bördan för företagen per år
1 kap. 4 §	Ansökan om undantag pga. särskilda skäl	Artikel 63.1 i förordning (EU) nr 2021/1060	1. Ja, den legala grunden innehåller en rätt att besluta om nationella regler så länge de inte strider mot förordning (EU) nr 2021/1060 eller den fondspecifika förordningen vilket gör att det finns förhållandevis stora möjligheter att välja alternativa lösningar. 2. Nej	Företag som är verksamma inom branscherna fiske, vattenbruk och beredning	30 min	5 st.	850 kr
1 kap. 6 §	Ansökan om undantag från kravet på att använda e-tjänsterna	Artikel 63.1 i förordning (EU) nr 2021/1060	1. Ja, se svar ovan. 2. Nej	Företag som är verksamma inom branscherna fiske, vattenbruk och beredning	30 min	1 st.	170 kr
1 kap. 9 §	Anmälan om force majeure	Artikel 63.1 i förordning (EU) nr 2021/1060	1. Ja se svar ovan. 2. Nej	Företag som är verksamma inom branscherna fiske, vattenbruk och beredning	30 min	1 st.	170 kr
2 kap. 13 §	Ansökan om utbetalning av förskott	Artikel 63.1 i förordning (EU) nr 2021/1060	1. Ja, se svar ovan. 2. Nej	Företag som är verksamma inom branscherna fiske, vattenbruk och beredning	20 min	15 st.	1 700 kr
2 kap. 44-45 §	Ansökan om byte av stödsökanden	Artikel 63.1 i förordning (EU) nr 2021/1060	1. Ja, se svar ovan. 2. Nej	Företag som är verksamma inom	60 min	2 st.	680 kr

Ange paragraf med ny eller ändrad administrativ börda	Ange typ av administrativ börda	Ange den legala grunden för den administrativa bördan (ange författning, direktiv eller beslut samt tillämplig artikel/paragraf)	1. Ange om den legala grunden för den administrativa bördan innehåller ett tolkningsutrymme som medger alternativa lösningar och om så är fallet på vilket sätt. 2. Ange också om den administrativa bördan går utöver vad den legala grunden kräver.	Ange typ av företag som berörs av den administrativa bördan	Ange bedömd tidsåtgång för den administrativa bördan per företag och år	Ange hur många företag som berörs av den administrativa bördan	Ange den samlade kostnaden för den administrativa bördan för företagen per år
	resp. stödmottagare			branscherna fiske, vattenbruk och beredning			
3 kap. 41-43 §§	Ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis	Artikel 63.1 i förordning (EU) nr 2021/1060	1. Ja, se svar ovan. 2. Nej	Företag som är verksamma inom branscherna fiske, vattenbruk och beredning	40 min	1 st.	227 kr

Summa administrativ kostnad per år	3 797 kr
---	-----------------

Samlad kostnad för upphävda administrativa bördor

Ange samlad kostnad för administrativa bördor som upphävs på grund av föreskriften eller det allmänna rådet. 0 kronor

Jämfört med tidigare uppgifter kommer den administrativa bördan att

- ☐ Minska med ange antal kronor per år
- ☐ Vara oförändrad
- ☒ Öka med 3 797 kronor per år

Du kan läsa mer om administrativa bördor i Hjälpreda – Administrativa bördan för företagen. Du hittar den på Magasinet/Regler & Vägledning/Vägledning i juridiska frågor.